

wdających,

za takim

za, do w

czce mo

z o ws

al: teg

uszc

Bobor

gwin

Gr

wałdr

nyym

mo

tyot

modow

Tis b

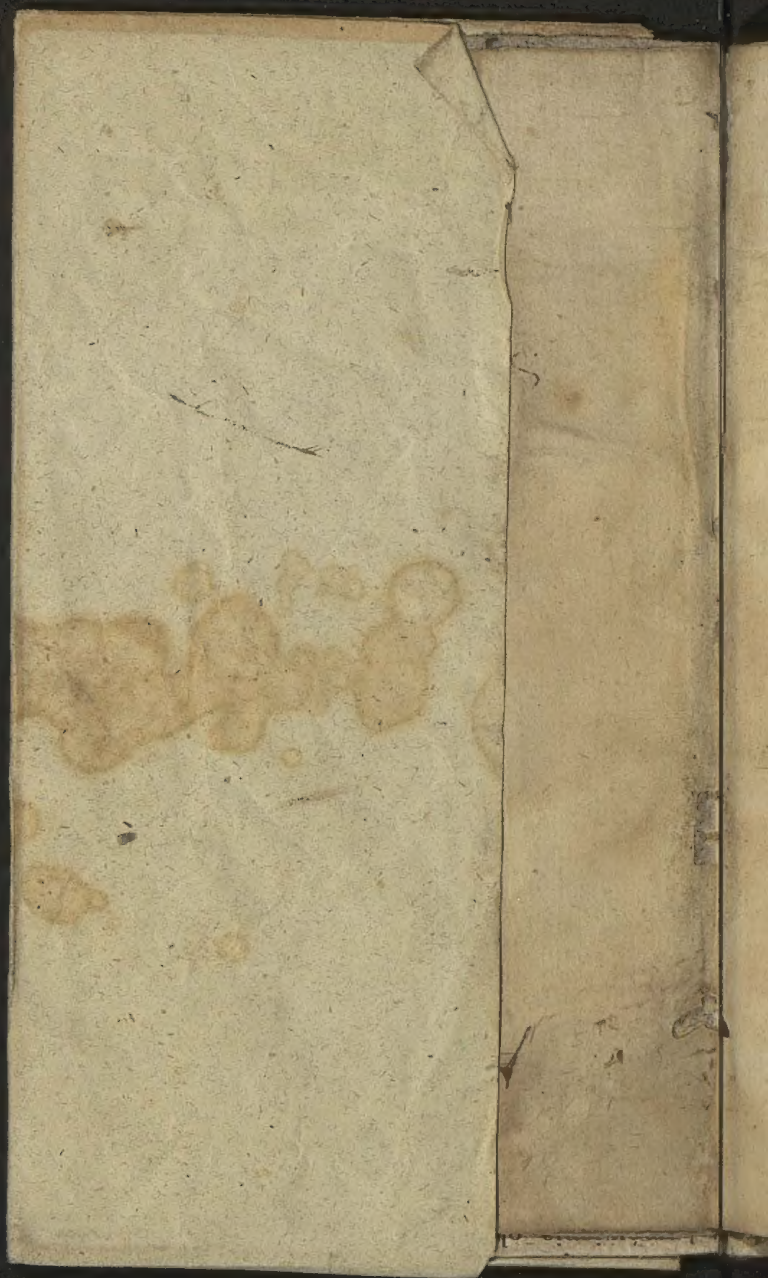
Gr

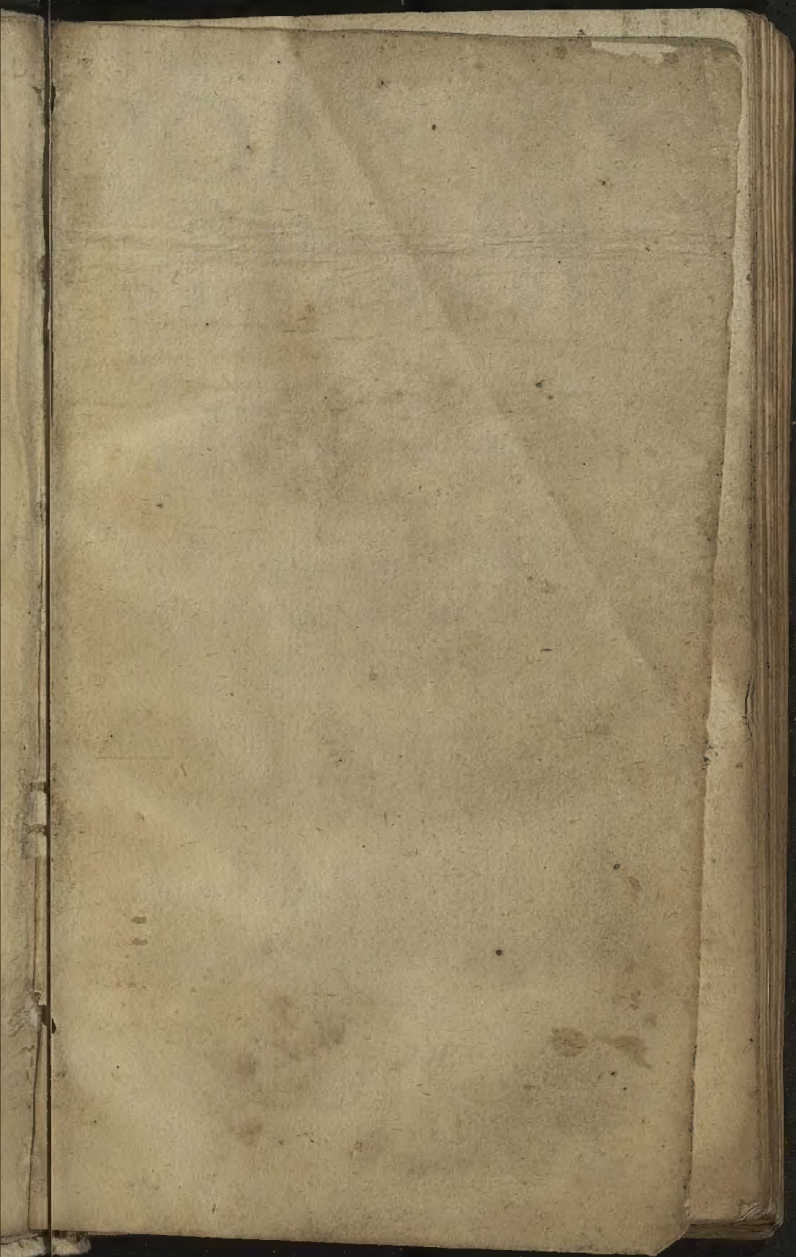
IV-7

onu

den

loctu





N-IV 7

JOANNIS
BARCLAJI
PARÆNESIS
AD
SECTARIOS

ROMÆ OLIM EDITA;

Dein verò,

Cùm ipsa plùs quàm sæ-
culari vetustate intercidisset,

in lucem Budæ asserta;

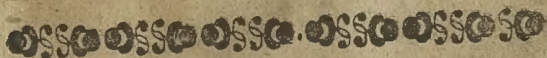
Ex Libris Nunc denuò H. Albertini

Ob præstantiam operis

Clem.

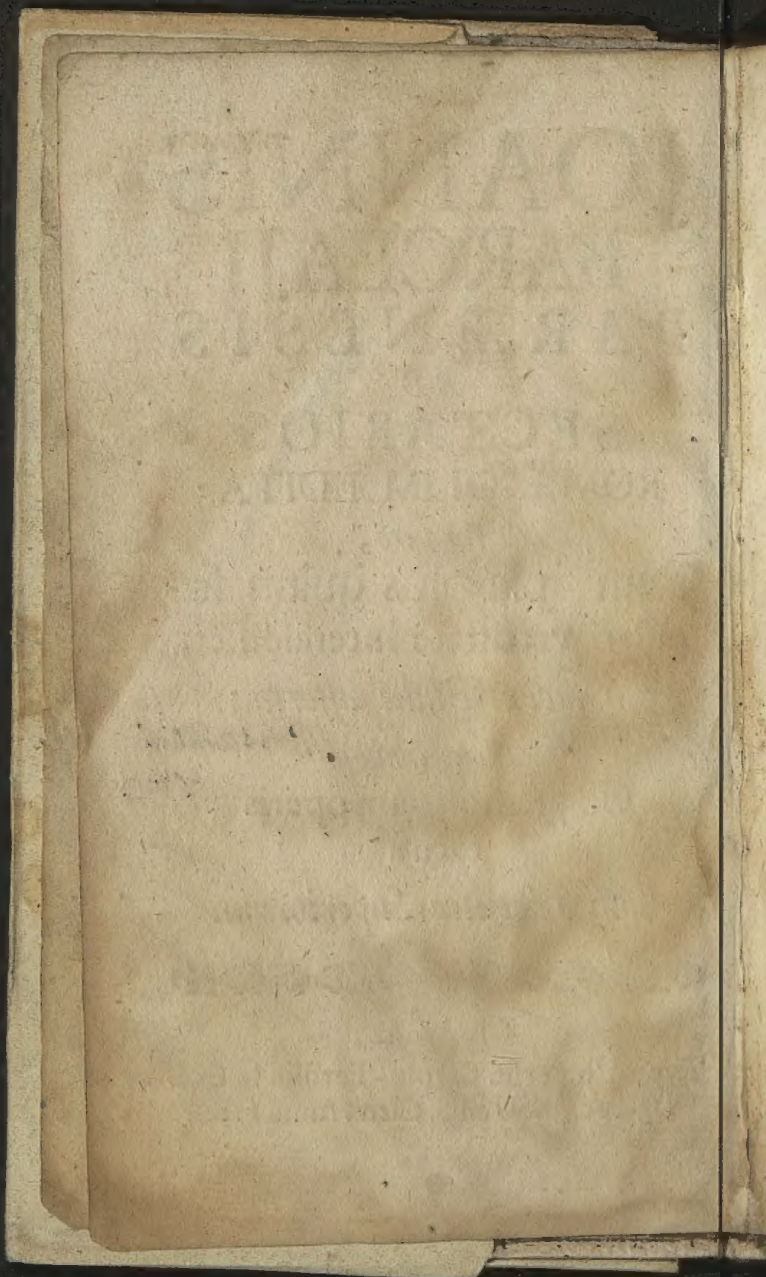
excusa

Cum Licentia Superiorum.



PRAGÆ,

Typis Universit. Carolo - Ferdin. in Col-
leg. Soc. JESU ad S. Clem. Annò 1734.



ferentem ; vim divinam ingenii ;
vultus denique animo dignos, gra-
vissimâ modestiâ, simplicissima ma-
jestate. Addant quietem imperii ;
Virtutibus præmia esse ; hoc potis-
simùm cives optare, ut hîc quàm
maximè longævus sis. Inter omnia
nihil præstabilius mihi videtur ad
Sanctitatis Tuæ laudem, quàm ut
Tuum in Sectarios animum omnes
intelligant ; & quantum Tuæ Sancti-
tati sit gravius, eos ab æternis hono-
ribus excidere, quàm Tibi ab illis
hos negari, qui debentur. Dum sæ-
viunt maledictis, dum Sanctitatem
Tuam, dum Sedem, dum Fidem la-
cerant, Tu votis, lachrymis, curis,
remedia illis quæris. Nec tam exi-
mia sollicitudo destituta successu ; quâ
oriens, quâ occidens patet, multis
ad Domini gregem redire amanti-

bus. Ego ne à Sanctissimi Ducis
mei vestigiis abeam, refugi ab aspe-
ra in illos & contumeliosa militia.
Malui ægrotantium misereri, quàm
irasci morbum amantibus. Moneri
volui, non offendi. Antesignanos
tamen & duces errorum, excipi ea
moderatione non decuit, per quos
ista mala, aut nascuntur, aut durant,
quíque non una vel simplici perni-
cie, funera populorum funeri suo
addunt. Qualemunque hunc im-
petum Beatissimis pedibus Tuis ad-
volvo, ut illi ad destinata prælia au-
spicium faciat Sanctitas Tua; quam
Dominus, qui terram mitibus, &
cælum mundis corde promisit, &
hìc diutissimè esse felicem, &
illic denique semper velit.

LE-



LECTORI
BENEVOLO
JOANNES
BARCLAJUS
SALUTEM.

ET Aula Britannica, quam reliqui, & Roma, ad quam veni, suspensionem fecerint, edita de seculi more hac scripta, ut probarem, bona me fide ab Anglia secessisse. Sed omnino mihi alia causa est, Lector, qui non fictis, aut novis studiis in hac studia exarsi. Nec quia ab Anglia abii, ista nunc scribo; sed ut hac scriberem, abire consilium fuit. Primum enim hoc te absolvo, me in fide Catholica à puero educatum; neque unquam demutasse. In hereses ago perpetuò mihi hostes; quarum castra non subii, tesseram non agnovi. Nam non moror aliquorum sive maledicta; sive

errorem, quibus me in Anglia vivere, in Regis familia esse, idonea ratio videbatur, ut pro heretico haberent. Longè alius de me sensus eorum, quibus propius crebriusve innotui: cum nec secreta illic essem conscientiae pace contentus; sed externis meae fidei indicibus caverem oculos Catholicorum offendere. Itaque non furtivo, non timido more, obibam Catholici viri munera; familiam eadem disciplinâ imbuebam. Nec aberam modò à Sectariorum templis, sed & Orthodoxorum catibus assiduo consortio misceri solebam. Hac non ego causâ jactandi, sed amoliente suspicionis. Testes mihi non obscuro, non suspecta fide viri, qui iis temporibus in Angliam Legati, à Gallia, atque Hispania: testes, quos à Confessionibus habuere; quibus & ego Patribus usus sum. Dices: Unde hac tibi in heretica regione audacia, unde libertas? Non ero ingratus Serenissimo Regi, cujus me favor, ac benignitas provexit. Cum me ille inter domesticos legisset, cum assiduum accessum ad se daret, noluit religionis nomine inquietari. Nec omnino insolens hac venia erat. Quippe & ego extra Britannicas insulas natus sum; & externos non eadem, quae indi-
genas

genas, de religionibus leges in Anglia tenent.

Eo vite instituto exacti mihi aliquot anni; cùm in dies novi interim domicilii amor incretceret. Tandem adulto desiderio impar, quia illum impetum à ratione esse videbam, à Britanniiis movi, mihiq; alia Patria, ad quam venirem, fuit, Urbs Urbium Roma. Quæ illa tam acres ad discedendum causa, quæ prudentia suaserit, ut faventem Principem, mihiq; jam decennali mora perspectum sponte relinquerem, aperire est animus: ne salubriter destinata fama iniquitas corrumpat.

Omniis animantibus eorum, quæ genuere, cura est, quam, nisi immania, & ultra ferarum sevitiem ingenia, non ponunt. Sed in hominibus ea vis major est, quia ad naturam ratio accedit. Si igitur insito studio aut liberis quarimus opes, aut eorum vitam periculis eripimus, brevem istam, & mox alia morte reddendam; quæ digna sollicitudo parentibus unquam erit, ut charissima pignora à Numinis ira, & eternitatis suppliciis tentent arcere? Ego verò jam liberorum aliquot pater, hos securus aspexissem, inter hæreseos, quæ animorum pestis est,

quotidiana contagia? tot praesertim exemplis
admonitus, adolescentiam quantumcunque
gravibus vitiis usu placari, sic a publica, &
familiaria populo, cernere ac pati assuescit.
In Anglia praeterea erant nati, ut nec eo
privilegio, quo externus fruebar, niteren-
tur. Itaque, si quis me illis casus, aut mihi
Regem eripuisset, restabat, ut repudiata Ec-
clesiâ legi illius regionis paruissent; vel non
quotidiana virtute, fortes simul & calami-
tosi extitissent. Quidnî autem metuisssem
juventutis flexibiles annos; quandoquidem,
quotquot illic haeretici insaniunt, Catholico-
rum stirps est, & eorum plerumque proge-
nies, qui haud secius, quàm nunc ego, perire
suum nomen maluissent, quàm familiam
ad hodierna flagitia servari? Tanto pericu-
lo remedium non erat, si in Britannia perse-
verarem, nec prodere salutem liberorum su-
stinebam. Antevertenda igitur eorum per-
niciēs fuit, eoque pretio nota tot annis regio
novis sedibus permutanda.

Sed nec liberis modò cavebam. Meâ
quoque interfuit demigrare: eâdem & pa-
rentis Optimi memoriam expurgari posse vi-
debam apud ignaros sua vita. Nam & ille
Catholico Patre natus, non unus è multis
Catho-

Catholicus fuit. Eximia illa pietas, sincerus animus, & religionis studio flagrans: quae bona cum eo consenuere, & nunc spero, vitam quoque meliorem pepererunt. Ceterum inter elati scripta repertus est liber, sed ille imperfectus, de Summi Pontificis potestate temporali in Principes. Opus hoc posthumum me tradente Anglia emisit, cum fortè eadem tempestate Rex in illius disceptationis argumentum vehementer incumberet. Cumque mox Illustrissimus Cardinalis Bellarminus ei refellendo se dedisset, strinxi & ego stylum, arbitratus inhumanum, si Patrem indefensum relinquerem. Sed illo opere edito (dicam liberè) pessimè me habuit, placere haeticis, quicquid hoc erat, & Catholicorum plurimis agrè esse. Phocion, cum ipsius sententiam populus plausu sanciret, vereri se dixit, ne quid secius de Republica censuisset. Nisi enim ad errores, plausum sequi non solere. Mibi quoque suspectus haeticorum favor. Nunquam, nisi ad Ecclesiae incommoda erigitur. Quin & in iis scriptis multa adverti, quae vel tacentibus cunctis ipse damnarem. Quale illud, quod Respublicas Ecclesiasticam & civilem, ita distingui volumus, ut non in unum corpus mista,

*mista, sed socia tantum essent, nec unicam
Rempublicam Christianam facerent, in qua
illa spiritum referret, hac corpus: illud quo-
que, vim Conciliorum aliquot à me ita elu-
sam, ut dicerem parvi facienda illa suffra-
gia. Neque enim liberas fuisse illic voces;
sed aut viribus Pontificiis ductas, aut earum
partium amore cæcatas. Indè quippe fene-
stram agnosco, qua sibi favere hereses omnes
possint, & de suis iudiciis ferre senten-
tiam. Neque paucos disputatio nostra of-
fendit de exemptione Clericorum. Et
verò exactis diligentius argumentis omnino
displicuit in tanta re novam sententiam à
nobis allatam. Clericos à secularibus fasci-
bus esse exemptos, cum tot Concilia dicant,
usus ostendat, ipsi Principes Regesque fate-
antur; nunquam licitum credam de tanto
jure ambigere; sed omnium minimè isto æ-
vo, quo ejusmodi semper rixas ad Ecclesie
perniciem heretici trahunt. Et hac strictim
annotata, aliquando fusiùs prosequi mihi
animus, tempore & otio meliore. Neque e-
nim mihi satis, quæ fusè disserui, hic paucis
castigasse.*

*Dolui igitur, & quod unum tunc lice-
bat, volum factum, sæpe mecum repetii.
Nec*

*Nec aliter acquiescere animus potuit, quàm
si pedibus Sanctis. Patris affusus, iramque
deprecatus, ei totum me dedissem; ut nec
felix aut sospes, nisi ejus arbitrio essem. Me
Ecclesia filium memineram; primam illi pi-
etatem deberi; & , antiqui Patris verbis,
errare me posse, hæreticum esse non posse.
Sic apud me mediatam rem exequutus sum;
& successit. Ità quippe exceptus sum ab
Optimo Christianorum Patre, ut scires illius
esse Vicarium, cujus eximia lenitas & libe-
ralitas, super omnia opera ejus. Illud
quoque in præcipua felicitatis partem vi-
sum, quòd Illustriss. Cardin. Bellarmino mi-
bi placatissimo frui licuerit. Tanto Christi
athleta, tot virtutum, tanti ingenii viro,
quem præsentēs miramur, posteri colent,
quis aversus esse possit, aut aversum quis
habere, nec sibi indignari, qui ejusmodi i-
nimitias aut susceperit, aut certè merue-
rit?*

*Præter hæc ad discessum incitamenta,
erant & alia, nec multo leviora. Quippe
audire assidue ac videre cogebar, quæ luctu
& indignatione gravem animum preme-
bant; ut nimirum quoque esset hæreticis ad
tantas mearum partium contumelias meam
patien-*

patientiam durare. Et venit ad me Minister frequens in Aula, nescio, an à Pseudo-Episcoporum aliquo subornatus, qui diceret sibi pro monstro esse, quòd homo Romanus ad conspectum ludibrio habita religionis meae vivere possem. Pressi ego dolorem, & quòd tutissimum videbatur, deflexis ad alia sermonibus percunctatorem delusi. Sed ingentibus interim doloribus lancinatus, sæpe agro animo, & per mæstitiam torpente, domum redibam. Sciunt illi, quorum fidei id secretum credebatur. At dolere nil juvabat; & ad auxilium respicienti, erat una libertas, quà voce, quà scriptis susceperem causam Ecclesie, & Serenissimo Regi fidelius quàm multi, liberiùs quàm ullus, rem esferem. Verùm hac intempestiva Philosophia erat in Insula degenti. Primam vocem opprimerent hostes. Scriptis nulla venia esset. Quid facerem? nec cessare poteram, nec agere concedebatur. Inter hos æstus nihil satius visum, quàm discessum adornare, interimque adhuc calido impetu ea argumenta cogere, quæ hoc libro publicum sibi quarunt. Neque enim existimes aut mihi hujus operis studium recens, aut Roma imperatum. Ità illi successus fuit, ut cogitatum in ipsa

ipsa Anglia erat, & jam aliqua parte pro-
vectum.

Subduxi me igitur à spectaculo rerum,
quarum ipsa memoria ingrata est; & locum
inveni, unde ad Serenissimum Regem fer-
rem, quæ in hac re sub ejus nomine peccan-
tur. Neque furtum mei feci: impetrata
Regis pace publicè cum familia à Britannia
ora solvi.

Ecce autem, vix in adversum litus ex-
curreram, cùm libellus, nescio, quis in popu-
lum spargitur, atrox in Regem; statimque
ego audio, ut scripti illius vel author, vel
saltèm procurator. Ità sub meo nomine
Religioni invidia fiebat, ut crederentur Ca-
tholici nullis posse beneficiis mitigari, perfidis
animis, ingratiss, & ferocibus. Et ea vis
atque injuria fama fuit, ut in vicinas regio-
nes spargeretur. Publicum igitur maledi-
ctum hic publicè refello. Testis mihi, per
quem vivimus, DEUS, nihil ejusmodi à me
factum; librum, librique authorem adeò
ignorare, ut nec illud hætenus, qualecunque
est scriptum, meis oculis usurpârim. Aliam
mibi legem reverentia Principis, beneficio-
rum memoria, mea etiam indoles, dixêre.
Sed hoc homines commemos existimem, vel
male-

malevolos mihi, vel qui arbitrarentur, Roma commendari non posse à Britannia venientem, nisi in Regem maledictis; scilicet Catholici candoris ignari, quem & religio, & Clementissimi Pontificis mores humanissima Sanctitate præscribunt. In errores, in heresim, strenuè incumbere mihi decretum. At Regis Majestatem nunquam sanus violaba. Imò & illius potissimum causâ hereses odi, quòd tanto Principi, & si absque his esset, seculi penè summo, tristissima nocte officiant. Sed de his suo loco commodius.

Habes, Lector, quis in Anglia fuerim; cur ab ea discesserim; qua me causa ad scribendum impulerint. Tu, Benevole Lector, causa ac scripto humaniter fave, & Vale. Roma. Idib. August.

M. D C. XVII.



INDEX

INDEX CAPITUM

LIBRI PRIMI.

- CAP. I.** *Scriptiois istius ratio. Agi de rebus ad salutem necessariis. Sectarios ita inter se dissidere, ut alii sint aliis hæretici. Necessario vel eos damnandos, vel damnatos majores illorum, qui vixerunt in fide Romanæ Ecclesiæ.*
- CAP. II.** *Omnibus istius ævi Sectariis à Luthe-
ro esse originem. Quis vir fuerit? Quam im-
pie vixerit, scripserit? In causa Lutheri veri-
ti causam cæterorum Sectariorum. Eos vel
impie descivisse à Luthero, vel, Lutherum à
DEO non missum, aut instructum.*
- CAP. III.** *Hæresis qua ratione in Germaniæ
parte invaluerit, in Angliæ, in Scotia, & Gal-
liam tetigerit. Quibus nunc imposturis à suis
Ministris decipiantur Sectarii.*
- CAP. IV.** *Ex moribus, disciplina, pietate, con-
stare, apud nos esse Christi Ecclesiam. De publi-
ca Sectarum impietate.*
- CAP. V.** *Ex præcipuis Sectariorum fundamen-
tis necessario sequi, ut cuilibet sit licitum sibi
religionem fingere. Illos non alterius generis
argumentis inniti, quam Arianos, cæterosque
piscos hæreticos.*
- CAP. VI.** *Esse unicam veram Ecclesiam. Non
posse fieri, ut divisi Sectarii sint in Ecclesia, quæ
non dividitur. Sectarios nullam habere à pri-
scæ Ecclesiæ successionem. Nullo antea seculo*
- B
- illos

*illos homines ità de fide sensisse, ut hac ætate
Sectarii.*

CAP. VII. *Fidem Romanæ Ecclesiæ, quæ hodie
viget, esse ab Apostolis. Ejus exordium non
posse à Sectariis designari; nec quando incepe-
runt ea credi, quæ nunc carpunt. Ex Sectario-
rum sententia nunquam Francos aut Anglos,
verè fuisse Christianos. Ecclesiam nunquam
fidem mutavisse; quid de fide sit, aut non sit.*

CAP. VIII. *Miris modis, & rationibus, de-
mum potestatem Ecclesiæ extulisse. Quod Ro-
mana Ecclesia sit Ecclesia Orthodoxa, constare
ex fide, quam Antiqui Patres suis scriptis pro-
fessi sunt; & Sanctorum pietate, qui omni se-
culo in eà floruerunt.*

CAP. IX. *Cur Sectariis in Pontificem odium.
Convenientissimum fuisse, ut toti Ecclesiæ
Summus Pastor relinqueretur. Ejusmodi fuis-
se S. Petrum probatur ex Scripturis. De no-
minibus, Petrus, & Petra.*

CAP. X. *Sententiam Patrum de Petra, supra
quam ædificata Eccles. & omnino de potestate
Summi Pontificis.*

CAP. XI. *Hæreticos frustrà jactare, majorem
apud se, quàm in Ecclesia Catholica, honorem
Scripturis haberi. Afferitur Sanctorum libro-
rum authoritas, quos ipsi à Canone rejiciunt.*

CAP. XII. *Cujus sit Scripturas exponere. Quàm
in eo absurdè errent Sectarii. De prudentia,
& moderatione Ecclesiæ, in permittenda le-
ctione*

ctione Scripturarum, contra Sectariorum calumnias.

CAP. XIII. *De Traditionibus. Has iniquè à Sectaris exagitari. In ista quaestione Sectaris sibi ipsis repugnare.*

INDEX CAPITUM LIBRI SECUNDI.

CAP. I. *De Sacramentis; & speciatim, de Sacramento Pœnitentiæ.*

CAP. II. *De SS. Eucharistiæ Sacramento.*

CAP. III. *Propugnatur Liberum hominis arbitrium. Ex sententiâ Sectariorum sequi, ut Deus peccati author, imò propriè peccator sit.*

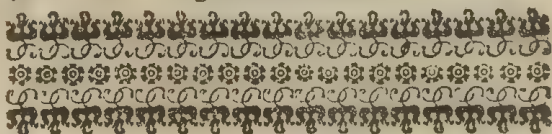
CAP. IV. *Fidem non sufficere ad salutem. Multipliciter errare Sectaris, dum se de salute certos credunt. Omnia hominum opera non esse peccata. De peccato mortali, & veniali. Absurdissimam impietatem necessariò sequi ex sententiâ Sectariorum.*

CAP. V. *De operibus Supererogationis. De piis operibus ab Ecclesiâ præceptis; ac præsertim de Quadragesimali jejuniò.*

CAP. VI. *De religiosa Monachorum disciplina. De Cœlibatu. De cæteris modis, quibus Catholici carnem domitant. Quàm multum in iis convertendis Sectaris peccent.*

CAP. VII. *De intercessione Sanctorum. De veneratione Reliquiarum. De Miraculis.*

CAP. VIII. *De Imaginibus. De signo Crucis. De Purgatorio.*



JOANNIS
BARCLAJI
Parænesis ad Sectarios.

LIBER I.

CAP. I.

Scriptiōnis istius ratio. Agi de rebus ad salutem necessariis. Sectarios ita inter se dissidere, ne alii sint alii hæretici. Necessario vel eos damnandos, vel damnatos majores illorum, qui vixerunt in fide Romana Ecclesiæ.

PHALANGIORUM virus, quas vulgò Tarantulas vocant, quanquam Musicæ ope sanabile, ab omnium corporibus non eodem concentu exigitur. Stupent enim illa tabe perculsi; nec fidibus, quas moris est adhiberi, antè moventur, quàm præcentor in tonum inciderit, qui arcana vi cum eorum animis consentit. Tunc æger exultare, tunc in pedes attolli, longoque tripudio ac sudore, emolliri sanguinistabem.

Diceres, haud dispari malo læsos, quos hæresis infecit. Icti enim à serpente, qui cal-
caneum

caneum nostrum observat, & ultimo sopore marcentes, non eodem auxilio levare omnes possunt. Hos in nostram vitam contemplatio sanat; illos, in suam. Hi manus dant authoritati antiquitatis, illi argumentis, isti miraculis. Quidnâ igitur in manus sumam fides, experturus, an forsitan possint cum alicujus ex illis male sanis ingenio convenire? Nam nec semper à Phalangiis vindicat, qui melius canit, aut pulsât; sed qui accommodatius ad affectus laborantis. Ingratus verò sum, si qualicunque auxilio cessem ipsis adesse. Ut omittam homines hominum causâ natos, nec quid prius in vita Christiani, quàm agere Christi causam. Me ad hoc officium necessitudines cum illis olim initæ privato jure cogunt; cùm inter hos diu versato, multos amare, & salutem amicorum eo studio optare contigerit, ut nec sinè aliqua mei parte perire illi possint. Quoties dolore diductus sum, cùm viderem magnas indoles, & debita meliori disciplinæ ingenia, in hanc ruinam ferri! ut ad eorum cæcitatem, ut ad securitatem, attremui! Quibus ergo vel meo sanguine medicinam fieri optem, hos quid cesso saltèm gemitu, & officiosæ sedulitatis jurgio, ad salutem invitare?

Sed monendi, medendique ratio, ideo jam magis in arduo, quòd ipsa consuetudine morbum amant; & remedia, vel quia suis aver-

sa ingentiis, odere; vel quia jam toties sibi frustra applicita, contempserunt. Nam si ad *Scholasticas disputationes* respexeris, hæc adeò illorum auribus increbuerunt, adeò in familiare commercium litigando venerunt, ut ex suæ contumaciæ vicio illarum virtutem metiti, tanquam quotidianas despiciant, vel pertinaciæ quoque, & resistendi dulcedini, indè pejùs assuescant. Si verò autoritate prisce Ecclesiæ, & priscorum Conciliorum, Patrùmve consensu, verberes contumaciam errorum, qui illos deceperunt; primò verba elicies, plena honoris in Patres, atque illam Ecclesiam; mox ubi pressius egeris, ità se tuebuntur, ut & eandem priscam Ecclesiam, quam venerari videbantur, & eadem prisca Concilia, & Patres eosdem, quorum sanctionibus, & exemplis se credere, ac vivere fingeant, damnare non dubitent. Quippe, ubi eorum sententiis suas hæreses premi vident, ore mutato, ab illius antiquitatis reverentia fòddè discedunt. Recusant, ambigunt, damnant, mala fraude sese fingunt ad Scripturas recipere, negantque vel Patres, vel Concilia, locum habere, nisi cum verbo DEI scripto consentiant; mala, inquam, & ridicula fraude; cùm neque Patres, neque Concilia, à Scripturis abire voverint; nec quæramus, Patribùsne sit atque Conciliis, an Scripturis, major autoritas. (Nam quis sanus id quærat?) sed hoc tantum; quoties-

tiescunque isti à Patribus, Conciliis que dissentiant, in declaranda fidei norma, & sensu Scripturarum, utris potiùs sit credendum; priscis illis & Sanctis, an istis modò natis. Nam de ea quæstione, proh pudor! hoc seculo, vel maxime, vel sola litigamus. Et mox plura de hac illorum fraude. Tantùm hic moneo, minùs efficacia esse in illos ab Ecclesia, Conciliis, Patribus, tela; quòd fraudulenta ejusmodi rixa, à tantorum Judicum justo confesso provocant ad Scripturas. Neque dein utilior in illos machina à Scripturis, quas nullius interpretationi addicti ipsi exponunt ad suæ disciplinæ libidinem.

Igitur mihi visum his armis, quibus toties icti, tamen vulnus dissimulant, argumenta admiscere, quibus percipiendis non tam scientiâ opus, aut assuetô ad subtilitatem contentionis animô, quàm purô, & à natura rectè formatô. Ea enim quia liquida, nec perplexa disceptatione agentia, capi ab omnibus possunt, qui bona fide agent. Et pro conclamatis jam habeo cæteras mentes, quibus placet per fas ac nefas erroribus semel à se laudatis incumbere.

Sed priusquam disputatione committimur, paucis intelligant, quàm necessaria lite certemus. Illinc enim solutiores videas multos eorum, quòd contentiones nostras existiment, plùs subtilitate disputandi crevisse, quàm necessitate

salutis. DEUM eundem esse ajunt, quem utri-
que veneramur : nos ab eodem Redemptore
criminum veniam, vitamque in cælis expectare ;
magnis his fidei apicibus conjunctos, quam-
quam aliis in partibus dissociamur, in eandem
felicitatem recipi posse. Hinc ex illis haud
pauci, tanquam tralatitia pugna esset, reconci-
liare religiones, præsertimque eos Eucharistiæ
ritus concipere sunt aggressi, in quibus Calvini-
stæ cum Catholicis consentirent. Ipsi Serenissi-
mo Britanniarum Regi (in Orat. ad Ordines
Regni Anglicani An. MDCV.) magnopere dis-
plicet Puritanorum illorum crudelitas, qui o-
mnes Casti olicos à cælo proscribunt. Non di-
co hanc omnium Sectariorum esse sententiam,
sed certè multorum ; eorumque potissimum,
qui Catholicorum pietatem contemplati, tot e-
leemosynarum, jejuniorum, orationum homi-
nes, credere horrent in æternum occidere : vel
qui Patrum lectione comperiunt, primitivam
Ecclesiam in aliquot saltèm rebus stare à nobis,
& ab ipsis dissentire. (Tunc enim licèt ad nos
non prorsus accedant, tamen & de se frigidius,
& mitius de nobis sentire incipiunt.) Vel de-
nique qui non mala de nobis opinione imbuti,
ab hæreticis Principibus, Urbibusve sic pen-
dent, ut non videatur fides Catholica cum eo-
rum fortunis convenire. Hi enim rem omit-
tunt ad amissim exigere, & ut conscientia in-
terdum

terdum latranti pastum objiciant, tam sibi, quàm nobis, propitium DEUM fingunt. Sagenam scilicet omnis generis piscibus plenam non ad litus explorari, sed ut facta est, recipi totam in cælum, ridiculo suū favore existimant.

Nos verò cum Sanctissima Ecclesia proclamamus, jubemusque cum Moyse hæc cælum audire, hæc terras; nullam DEO communionem esse cum Belial; illos ità à nobis dissentire in fidei rebus, ut has frustra, quæ nos manent felicitatis, sedes expectent. In tam grandi discrimine excitentur illi præsertim, qui aut in sua fide aliquid desiderant, timéntve, aut boni aliquid de nostra augurantur. Serio cogitent, quid de hæreticis senserit semper Ecclesia; & quàm hoc ipsum hæreticum duxerit, credere ad cælum pervenire hæreticos. Si verò Aërius antiquis hæreticus fuit, quòd inter cætera pro mortuis nollet orari, ut nec hi volunt; si Eunomius, qui aiebat sola fide nos justificari, ut hi docent; si Basilides, & Jovinianus, qui dignitati virginitatis conjugium æquabant, ut & isti; si Vigilantium, eò quòd Sanctorum Reliquias illo loco haberet, quo isti Novitii, adeò Antiqui duxere hæreticum, ut & Gennadius (Lib. de Eccles. Dogmat. Cap. LXXIII.) de Christianorum numero illius Sectatores amoveat, & Vigilantium opponat Christiano, quis hæreticos esse

B s. d. d. d. non

non sentiat, qui eosdem, & plures, & graviores errores coëgerunt?

Sed quò hìc vetustatis autoritas? aut quid opus Catholicorum voce? Interrogare liceat Lutheranos, quid de Sacramentariis sentiant, id est, hæreticis, qui hodie potissimum vigent, quos in Anglia, Scotiâque Protestantes, & Puritanos dicimus; Hugonottos in Gallia; Germani Zvinglianos, aut Calvinistas dicunt. Nónne hi omnes calculo Lutheranorum hæretici? quod atrocitatis, aut odii verbum in eos non profundunt? quibus armis, quibus stylis non inter se deserviunt? Non refero Lutheranorum verba, quæ in Calvinistas passim, & reliquas Sacramentariorum Sectas acerba, immania; major in ista re sit autoritas ipsa Lutheri. Is igitur, in Thesibus quas edidit contra Lovanien-
ses, Thesi XXXII. dicit: *hæreticos à se censerì omnes Sacramentarios, qui negant corpus, & sanguinem Christi ore carnali sumi in venerabili Eucharistia.* Et in postrema sua Confessione de Cæna Domini, disertis verbis ait: Sacramentarios, eorúmque discipulos, *hæreticos esse, Sacramentorum hostes, æternum damnatos.* Cùm nuper ex duobus Germaniæ Lutheranis Principibus, unus ad Catholicos transiisset, ad Calvinistas alter, matérque illius, qui Catholicos erat sequutus, & ipsa Lutherana, audiret Lutheranos de hac filii mutatione querentes: At nónne saltèm, inquit,

quit, consultius egit, quàm ille, qui Calvinistarum sectam inter suos invehiri passus? neque sola sic sentit: in Lutheranis est rarus (& hoc sumus experti) qui non ad Papisticam fidem, ut vocant, quàm Calvinianam malit accedere. Adeò denique certum est Lutheranis Calvinistas esse hæreticos, ac nobis hos ipsos Lutheranos. Rumpebar animo, cùm viderem persuasum Principi viro, magno illi, sed primæ institutionis vitio, & ipsa deinde consuetudine, à Catholica fide averso, Protestantes, ac Puritanos posse, etiam ex Catholicorum sententia, ad salutem pervenire. Hoc illius animo, versuta suorum adulatio, & pudenda aliquot nostrorum iniecit. Et faventem sibi sententiam ultrò amplexus est. Sed ô sciat, & fallor, aut utiliter sciet (neque peribunt pro illius salute tot vota, tot fletus.) eum, qui credere ausit pertinacem Protestantem posse salvari, hoc ipso à Catholica fide excidere. Neque hanc Ecclesiæ sententiam esse obscuram. Omnes in ea esse Catholicos: eorum neminem hoc nescire, dissimulare neminem posse, nisi qui vel Theologiæ experts, vel timidiè, aut ambitiosè illius gratiam veritati prævertit.

En igitur aleam grandem, dignumque discrimen, quod non incuriosi prætereant: scilicet Catholicos omnes errare: imò & Ecclesiam Græcam, imò & omnes Christianorum Ecclesias,

fias, mille & amplius ante Lutherum annis, errâsse; vel nunc ipsos exitiali peste infectos. Salmem advertant, quod ex illis certissima ratione conficitur; vel perituros scilicet illos, vel periisse illorum Majores, ac Nostros, quos nec ipsi negaverint, mille ut minimum annis in eadem fide vixisse, quam hodie Romana docet Ecclesia. Utrum velint, solerter recogitent: quippe alterutrum necessaria veritate concluditur. Nam quis neget contradictoria ista esse, aut ad fidem spectare, in qua labi est hæreticum? *Imaginum cultus, qualem Romana docet Ecclesia, pius est, Deoque acceptus. Et: Imaginum cultus, qualem Romana docet Ecclesia, impius est, & idololatria infamis. Item: Pontifex Romanus est Christi Vicarius, Petrique successor. Et: Pontifex Romanus est ille Joannis in Apocalypsi, & ille Pauli ad Thessalonicenses Antichristus. Etiam: in Eucharistia verè ac realiter Christi corpus est. Et: in Eucharistia Christi corpus verè, ac realiter non est; sed in ea substantia panis manet: neque illic est, sed duntaxat ad dextram Patris in calo, humanitas Christi.*

Cùm ex his alterum asseruerint nostri majores, alterum isti; certumque sit alterutrum hæreticum esse; vel hos constat esse hæreticos, vel majores utique nostros in hæresi esse defunctos. Nam facessat vana ratio, qua illos excusant; tunc ejusmodi fuisse caliginem, ut ipsis impunè errare licuerit. Videte, quid sequatur

ex hac absurda clementia. Idololatrias vocant, quòd Eucharistiam adoramus cultu latriæ, quòd Crucis, Sanctorum & Angelorum imagines veneramur, & colimus, eo modo, qui in Romana docetur Ecclesia. Certum autem (neque hoc negant) idem olim factitasse nostros hos Patres. Itaque si nos Idololatræ, ergo & illi. Si verò illi Idololatræ, quid auribus, mentibusve Christianis indignius, quàm eos excusare, ac rudibus seculis hoc ipsorum crimen adscribere? aut omnino censere, dilui hoc infandum Idololatriæ crimen posse, vel temporis conditione, vel loci? & impunè licere interdum à naturæ lege recedere? Scio *invincibilem ignorantiam* (ut Theologi vocant) à *lege positiva excusare*; rectè utrumque jus statuit, *impossibilem obligationem nullam esse*. Scio sanctissimum Jobum non fuisse Judæum; & quàm religio Christiana non pervasit, satis hos declinare inferum ignem, qui Naturæ legem observant, quam in omnium cordibus DEUS sculpsit. *Illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum.* Sed hanc saltèm observare, necessarium omnibus ad salutem; Idololatriam autem prohiberi in primis ipsa hac lege, quis ambigit? quis in Catholicis, inquam, quis in hæreticis, negavit, hoc lumine, quam legem naturalem dicimus, quæque mortales ubique omnes tenet, idololatriam esse proscriptam? excusatur tamen hoc crimen,

aut non excusantur nostri Majores, si idololatria est Eucharistiam eo modo adorare, quo adorat Romana Ecclesia; si idololatria est ante Crucem, imaginésque procumbere, eo adorationis genere, quod Romana præscribit Ecclesia. Evigilent homines Sectarum illarum. De cælo agitur, de DEO, de salute: quicquid comminiscantur, quicquid ludant; non possunt eorum Majores Christiani non esse damnati, aut ipsi non damnari.

Ex illis quoque multi, non adeò de sua religione securi sunt, quin in ea multa desiderent, maximè eruditi, vel inter nos fortè versati; quò jam faciliùs me audiant de viæ periculis admonentem, quam in æterni supplicii pignus exorsi sunt. Nam & si cum lenioris indolis Sectario ages, ut plurimum fatentem habebis, quædam in sua secta esse præter sensum antiquorum, & receptam in veteri Ecclesia mentem: hæc in suis mutata se cupere; neutiquam adhærere. Ità loquentem primæ inter hos notæ virum, cum secreti ageremus, sæpe audiui; illiusque sum misertus, quòd inter tot sacrorum varietatem, tot sectarum discrimina, nondum homines toto Orbe invenisset, quorum tandem religionem bona fide laudaret. Cum alio agens, & ipso erudito, monebam, ut ab hæresi ad nos secederet: sine verò, inquit ille, adventare Judicii diem; videbis, quàm à recta fidei norma

cul-

cultores utriusque religionis abfuerint. Adeo illos vel superbia corrumpit, ubi projecere parendi, credendique in Ecclesia disciplinam, vel in incerto sunt, postquam ab regula, & fidei portu solverunt. Næ salutem flocci faciunt, quibus placet in tanta tempestate fucata securitas. Quippe vel Romani damnamur, damnantur & Græci, damnati sunt & nostri Majores innumeri, qui in nostra fide vixerunt; vel isti Protestantes, Hugonotti, Puritani, & id genus novæ sectæ, ut de Arianis Athanasius dixit, *procul dubio in æternum peribunt.*

CAPUT II.

Omnibus istius ævi Sectariis à Luthero esse originem. Quis vir fuerit? Quam impiè vixerit, scripserit? In causa Lutheri verti causam cæterorum Sectariorum. Eos vel impiè descivisse à Luthero, vel Lutherum à DEO non missum, aut instructum.

Igitur exploraturi suas sectas, ab ovo incipiant. *Mala arbor non facit fructus bonos.* Ex quo autem surculo prodierunt? non ago maledictis, nec factionum odia exerceo; sed veluti sequester rem contemplor. Agebat in otio Ecclesia, & fortasse ob nimiam pacem: necesse erat, ut scandalum veniret. Verumtamen vix homini illi, per quem scandalum venit. Cum ecce Lutherus, justis, ut initio videbatur, argumentis, in quorundam avaritiam invectus est. Sed cum

modum

modum non teneret, statim in illum ira bonorum, indignatio Ecclesiæ, censura Pontificis: statim & ille factionem sollicitat, ac faciliè cogit. Neque enim defuere, qui ad eum accederent lenocinio novitatis, & odio Sacerdotum, quorum multos ignavia in ea regione corruerat; inclinatione quoque mortalium à severiori disciplina, quæ in sancta Ecclesia est, ad infinitam libertatem tendentium, ad quam iste proclamabat, deletis jejuniis, exterminato pœnitentiæ Sacramento, abrogatis castitatis & obedientiæ votis, sublato denique peccatorum discrimine, Purgatorii metu, cæterisque; per quæ jure à peccando deterremur. Erant & alia, quæ ipsi favorem conciliarent; nempe doctrinæ opinio, quæ in minis erudito seculo non illi difficilis; & licentia, cujus ipse exemplum superbis, aut curiosis animis fecit, ex proprii ingenii libidine de scripturis, deque Ecclesia judicandi. Major omnibus istis causa, Domini ira, qui destinatis sibi temporibus velut obdormit, dum *inimicus homo zizania bono semini superseminat*. Quicquid sit, isti Sectarii negare non possunt, sibi à Luthero originem. Una antea in his Europæ populis (si aliquid in Bohemis excipias) navis erat, quæ Petri remigio omnes veheret: desiluit ille è scapha, multiq; eum sequuti, *qui non erant ad vitam æternam præordinati*. Et vel confessione suorum, sava mox ira, & Ecclesiastico-

rum odio ferox, multò longiùs recessit à nobis, quàm sub primæ defectionis initia ab eo agitatum.

Neque putes, Sectarie, sive Calvinista es, sive eos quoque prægressus, in te nîl agi, cùm quæritur de Luthero. Frustrà dices non pro tanto authore vobis hunc esse, ut ab ipso divertere nefas sit; fidem vestram eo non niti. Frustrà hæc, inquam, cùm & omnes de illius stirpe vos sitis; atque aut eximium DEO fuisse necesse sit, si restaurandæ Ecclesiæ delectus; aut vos longè deceptos, si ad hoc primæ reformationis officium, quod omnes illi tribuitis, missus non est.

Erraverit enim, vestrâ sententiâ, mille & ampliùs annis Latina Ecclesia, Abyssina, Græca, & quotquot aliis nominibus appellantur, erraverit, inquam, in fide. Jam non dico, quàm hæc immanis assertio, qua Christi ad Ecclesiam promissum evertitur: *ecce vobiscum sum usque ad consummationem sæculi*; quæ deteriores Judaicâ Synagogâ faciat Ecclesiam, cui inter corruptos mores integra fides mansit, Domino teste, eamque jubente, (Matth. 23.) ex Phariseorum, Scribarumque doctrina vitam instituere. Nihil hic, inquam, de assertionis illius amentia. Sed fingamus, ut somnietis, esse; Judaicam nempe fidem inter tot populi temeritates, semper puram in Sacerdotibus, & corpore Synagogæ con-

C

flitis.

stitisse; at posteaquam velo sublato rerum veritas umbræ successit, & Pontificem Christum habuimus pro nobis assidue orantem, Christianos vix quadringentis annis in officio duravisse, adeoque pessundatam fidem, ut deinceps nullibi publicè sincera coleretur; orbem ea caligine fuisse sepultum mille ut minimum annis; voluisse tandem DEUM in splendorem Evangelium reddere. Hic judicia invoco vestra, omniumque mortalium, an tanto destinatus officio credi possit, nisi *potens verbo & opere*, non Eliam modò, sed Moysen, quàm magnitudine muneris, tam signis æquaret, uni Christo secundus? quippe Moyses legem duntaxat cæremonialem à DEO acceptam tradidit uni genti: Elias continendis fidelium animis in flagrante idololatria Jezabelæ delectus est. At istam gratiæ legem à Christo conditam, & temporum vitio ab omnibus publicè Ecclesiis abdicatam, tandem Orbi reddere oportebat. Quis porro ille vir tantus? par Eliæ, par Moysi, provinciarum destinatus, qua majorem nemo hominum ante Christum, aut post Christum sortitus est? scilicet iudicio vestro Lutherus, quem hoc seculo primùm constat hanc, quam vocatis, *reformationem* aggressum.

Age ergo; quorum miraculorum, quarum virtutum homo fuit? Miraculum ab eo editum necdum ullus commentus est, modò pro miraculo

culo non fit, tot mortalium ad illum defectio, quo miraculo & Arius, & Pelagius clarus fuit, & longè clarissimus Mahometes. Qui igitur scias à Numine eum missum, & quidem ad tantam rem, tamque insuetam; nempe ut ipsi magis, quàm Pastoribus nostris de fide, de moribus, de Scripturis crederemus, & pro lupa nobis esset ea Ecclesia, cui antea honos erat tanquam Domini sponsæ, DEI hæreditati, matri fidelium? *Ordinaria jurisdictio* illa non fuit: Monachus erat, homo privatus, homo religiosus votis astrictus. *Extraordinariam* verò fuisse quo argumento probes? Nihil præter miracula, quibus ejusmodi missiones aut asserti possint, aut credi. Unde (Exodi 4.) DEUS miraculorum edendorum potestatem Moyfi facit, *ut credant*, inquit, *quòd apparuerit tibi Dominus DEUS Patrum tuorum.* Ipse JESUS, ut se Christum esse probaret, miraculorum, quæ multa patrabat, autoritate usus est apud Joannis discipulos (Matth. II.) *Cæci vident, claudi ambulant, &c.* Imò apertè (Joan. 5.) *Ipsa opera, quæ ego facio, testimonium perhibent de me.* Sequenti Christum Apostoli, Christi virtute, non rem segniùs miraculis promovère, quàm verbis. Neque enim (inquit Hieronymus in cap. 65. Isaïæ) *potuissent omnes gentes in tam brevi tempore credere, nisi singulorum miraculis fides eorum quodammodo esset exorta.* Loquentibus enim, & clamantibus Apostolis;

& Apostolicis viris, Dominus signorum magnitudine respondebat. Quod verò miraculum Lutheri Apostoli, vel Calvinii? quod Apostolicorum virorum Lutheranorum, Calvinistarum, Anabaptistarum? nullum omnium. At hæc tamen, quam afferebant, novitas, prorsus insignis, prorsus insolens erat; si ulla denique à condito Orbe digna, quæ probaretur miraculis: omnes scilicet Orbis Ecclesias, plùs decem seculis defecisse publicè à vera Christi fide, insanire Latinos, insanire & Græcos: Scripturas ab illis non probè intelligi, aut exponi; Orbi illos suis artibus, suis figmentis imponere.

Magna res, & ex divinæ institutionis clementi prudentia: noluisse unquam DEUM, ut sibi temere crederetur. Hæreses autem omnes ipsâ hominum pertinaciâ, studiisque crevisse, non miraculis, non certa ratione, sed animi impetu, & ambitiosa dulcedine, quæ ad proprii judicii commenta humanam superbiam invitat. Hinc & factum hæreseos, id est, electionis nomen. At lex Mosaica, & postea Christiana, quot miraculis instituta, ac deinde firmata? quàm augustus Elias miraculorum majestate, cùm populus videretur *claudicare*, ac nescire, *si Dominus esset DEUS, aut si Baal?* quanto miraculo Paulus adactus desit *contra stimulum calcitrare?* quot miraculis olim insignis Ecclesia, dum inter gentiles exurgeret, & nunc quoque (ad hoc rideant

rideant licèt dignissimi fletu Sectarii) dum in India propagatur, ac etiam sæpenumero in Europa?

Destitutus ergo Lutherus miraculis. At num saltèm pro miraculo illius vita fuit? res loquetur. Presbyter, ac Monachus erat, devinctus spontaneis votis, diu in religiosis ædibus educatus, cælebs, in templo assiduus. Ejusmodi fuit, quamdiu in nostra Ecclesia hæsit: quam corruptam, babylonicam, adulteram vocat. Ubi verò castigare scilicet nostros errores exorsus est, séque *vir reformatus* ab Ecclesia nostra duxit, voto neglecto, & veste projecta, quam coram DEO & Angelis in perpetuæ integritatis symbolum spontè assumpserat, se polluto ac illegitimo toro immergit: & ne aliquid impietati deesset, in societatem libidinis, quam conjugium appellabat, puellam DEO sacram, DEO nuptam, accersit ac violat, defunt in hoc facinus verba, dicam veriùs, cruces. Omuino & passim & publicè Orbi imponitis, Novatores; aut creditis, quod olim publicè Ecclesia ad quadringentesimum Christi annum. Intrà hæc tempora vixit Tertullianus, Ambrosius, Hieronymus, Basilius, Augustinus, Chrysostomus; ne in pluribus morer. Atqui ex Tertulliano passim habes jam eo tempore fuisse solemne, ut se aliquæ virgines, DEO sacræ, perpetuæ virginitati obstringerent. *Quæ* (inquit, lib. I. ad uxor.) *nul-*

la formæ, vel ætatis occasione pressa maritis sanctitatem anteponunt. Malunt enim DEO nubere. DEO speciosæ, DEO sunt puellæ. Et lib. de veland. Virg. cap. 13. Nupsisti enim Christo; illi tradidisti carnem tuam; illi sponsasti maturitatem tuam. Neque res ad libitum rescindenda, sed vota sancita, cui se omnis sexûs multi dabant. Indè ait (de veland. Virg. cap. 13.) qui ad illam professionem accederent, ipsam naturam consecrare. Atqui DEO consecratum, cui fas sit ad alios usus avertere. & & quidem omnino illi consecrationi contrarios? Ambrosius porrò adeò multus de velandis ab Episcopo, consecrandisque virginibus, ut plurimi Sectariorum, jam ab eo tempore, Virginitatis vota non negent in Ecclesia fuisse solemnia. Inter cætera. de Instit. Virg. cap. 17. orationem concipit, super velanda jam virgine. Egredere itaque tu Domine JESU in die sponsali uniuersorum: suscipe jam dudum devotam tibi spiritum, nunc etiam professione. Quæ autem illa professio? Votum omnino. Unde ad ejusmodi Virgineam (Tract. ad Virg. Devot. cap. 2.) Melius, inquit, fuerat te non vovisse facere, quàm vovere, & non facere. Audite verò Hieronymum (lib. I. adversus Jovinianum) Et si nupserit virgo, non peccavit: non illa virgo, quæ semet DEI cultui dedicavit: harum enim, si qua nupserit, habebit damnationem, quia primam fidem irritam fecit. Et pau-

lò

*lò post: Virgines enim, quæ post consecrationem nups-
perint, non tam adulteræ sunt, quàm incestæ.*

Coivit igitur cum illa Lutherus, renascentis
Evangelii Lucifer, cum qua potuit esse adulte-
rium, potuit esse incestus; conjugium esse non
potuit. Quis autem ipse erat? nōne Mona-
chus? nōne Sacerdos? nōne conceptis ver-
bis abdicarat se libertate conjugii? Augustini
auctoritatem recipitis, Sectarii, fingitis saltē.
Ecce, quid ille (lib. I. de Adult. conjug. cap. 24.)
*Quodcunque, antequam vovisset, licebat, cū id se
nunquam facturum voverit, non licebit; si tamen id
voverit, quod vovendum fuit, sicut est perpetua virgi-
nitas.* Quid quòd (lib. de bono viduit. cap. II.)
pejora adulteriis conjugia vocat, quæ quis emissio
castitatis voto contraxerit? in eandem senten-
tiam Joan. Chrysost. Epist. 6. cuidam Theodo-
ro sic loquitur, qui monasterii voto deserto mu-
lierem duxerat domum. *Quamvis frequenter
hoc ipsum nuptias voces, ego tamen adulterio illud pe-
jus existimo.* S. Basilii Proœm. Monast. Constit.
*Itaque qui à mundi curis liber esse cupit, nuptias ve-
luti pedicas quasdam fugit: his autem relictis, vitam
suam DEO consecrat, & castitatem proficitur, ut ne-
que facultas ipsi sit conversionis ad nuptias.* Fuit i-
gitur ille maritus, illa materfamilias. Imò si
Augustino credimus, ille adultero pejor. Et in
pari negotio Basilii ait, lib. de Virginit. *horren-
do sacrilegio Christi sponsæ adulter efficitur.* Et il-

la, ut loquitur antiquissimus Scriptor; *corruptio Satanae, scortum execrabile, sanum immunditiae, tugurium Diaboli.*

Nec dixerint Protestantes, Puritani, Hugonotti, nihil sibi cum illo Lutheri facinore; quanquam enim in multis ab eo diversi, in his tamen sordibus, in istis sacrilegiis, foedè consentiunt. Plerique earum sectarum authores, plerique praecones, per idem flagitium genio indulgere; cum vel ipsi Sacerdotes ac Monachi essent, vel sacris jungerentur virginibus; vel hi sacri, & hae etiam sacrae; & sic ad Lutheri exemplum vota utrinque solverentur. Quid dico, indulgere? imò hodie passim indulgent. Res nota, res frequens, & quam (horribile dictu!) Sectariorum hodie nemo ex suae religionis norma non ferat ac laudet. Crebra quoque apud illos, & infanda in eam rem exempla. Secedat Sacerdos ad illos, secedat Monachus omnibus votis astrictus, statim in pignus abjuratae fidei nostrae, oblatam à novis fratribus uxorem accipiet. Secedat ad illos virgo Numini sacra, virgo velata, confestim ex illis reformatis maritum inveniet. Neque illis flagitiis annuunt tantum; sed id laudant, sed in pretio habent; & in adulteriis, incestibus infamis triumphat Ecclesia. Jactare tamen audent, se in ea fide esse, in qua Christianus olim Orbis, Hieronymi, Augustini, Ambro-

Ambrosii ævo? O! misere cæcos, vel qui unâ jacketurâ famæ curam, salutisque perdidierint.

Dirum hoc nefas, sed interdum & ludicro mixtum: quippe capti eâ illecebrâ nonnulli ex Clero, pergunt ad illos, fidei mutationem simulant, sub conjugii nomine libidinem explent; indè rursus iis elusis, se ad pœnitentiam in claustra, aut templa recipiunt. Adeo ut has sectas, tanquam lenocinium exercentes, non injuriâ impurorum Sacerdotum lupanar appelles. Et hæc est scilicet Ecclesia nova, pura, candida, DEO unicè sua fide consecrata.

Hæc Lutheri miracula; illa vitæ integritas. Sed nec puriùs hunc scripsisse, quàm vixisse existimes. Omitto, quæ prodidit in sui cum diabolo commercii fidem: se probè cognitum habere diabolum, plus, quàm unum frustum salis, se cum diabolo comedisse, sibi sæpiùs condormire diabolum, quàm suam Catharinam. Pleni ejus libri, fœdis, & vinum, vomitumque redolentibus verbis; ut (pudet dicere) stercus, merda, sus, porcus, Gemmæ sint, quibus paginas suas notet. Quid non autem in Principes infamis tenebrio? quos (lib. de secul. potest. Et contra duo Cæsaris mandata) ait, ut plurimum esse, vel præcipuos moriones, vel deterrimos nebulones, stolidos, fatuos, insanos; addit Turcam decies his meliorem & prudentiorem. Jam verò, ut passim insaniit petulanti superbia. Divina Majestas (inquit, in libro contra Angliæ Re-

gem) mecum facit, ut nihil curem, si mille August. mille Cypr. mille Ecclesiæ Henricianæ contra me starent. Et in defensione suæ versionis novi Testamenti: si Papista tuus, inquit, multa vult garrere de hac voce sola, confestim responde: Doctor Martinus Lutherus vult sic habere, atque Papistam & Afsnum esse unum. Sic volo, sic jubeo, sit pro ratione voluntas. Nolumus enim esse Pontificiorum discipuli, sed magistri, ac judices. O fatuum caput! ac, ut effusæ libidinis authorem agnoscas, dicit (lib. de vita conjugali) omnino necessarium esse omnibus rei veneræ usum, magis etiam, quàm cibum, potum, somnum. Ausus est ulterius progredi vir impurus, & inter Christianos ad Mahometicam licentiam proclamare Serm. de conjug. Si, inquit, non vult uxor, veniat ancilla. sed abeamus à sententiâ infamis Apostatæ.

En verò mortalem, cui corrigendæ Ecclesiæ totos mille & ducentos annos errantis cura commissæ est. A Luthero veniamus ad Zvinglium, Calvinumque, & cæteros sectarum authores. Miracula petimus, miracula nulla habent: authoritatem petimus, cur ipsis potiùs, quàm aliis sit credendum; authoritatem nullam habent, nullam, inquam, potiore, quàm olim Arius, aut Ario pares: solas nempe Scripturas ad illorum arbitrium sensu donatas, quæ omnibus hæreticis pro prætexu, gladioque fuere, quo se & alios mactarent. Ne diabolus quidem

dem (ut rectè Hieronymus advers. Lucifer.) à Scripturis abstinuit, Christo insidiaturus : *scriptum est, quia Angelis suis mandavit, &c.*

Jam autem à Gallis, à Batavis, à Britannis hæreticis peto, cur nec Lutheri vestigiis, nec præceptis insistant; cum hunc ferant eruendis Ecclesiæ erroribus à Numine destinatum. Respondent, inchoasse Lutherum & multa vidisse, sed hęc plura, qui ipsi successerunt. At respondo : ergo hoc totum, quod Lutherus, cæterique post illum, ad expurgandam contulere Ecclesiam, non divinum, sed humanum opus esse : quandoquidem, ut humana artificia solent, illa *reformatio* initio rudis, successu temporum, & ingeniorum polita est. In rebus, quæ humanâ prudentiâ constant, videas ortum, & deinde incrementum, ac propemodum omnes ætates. Inceperit aliquis rem publicam componere, aut indagare siderum motus; succedent, qui illius errores deprehendant, qui rectè inventis dent ultimam manum; adeò ut alicujus sive artis, sive scientiæ, vel author, vel peritus aliquis dici possit, & tamen in illa non parum erravisse. Sed ratio in fide diversa. Fides unica virtus est; & quæ, nisi tota habeatur, omnino non habetur. Non dividi, inquam, potest; vel est tota, vel nulla. Neque enim dixeris, Arianos, Manichæos, Pelagianos, aut ullos omnino hæreticos veram fidem habuisse, quanquam in aliquo

quat rebus rectè senserint de Christo, de fide. Si non veram; ergo falsam; ergo non à DEO, qui unius fidei unus est author. *Unus Dominus, una fides, unum baptisma.* Unde rectè & universè Ambrosius in Symbolum Apostolorum: *Quidquid hæretici in synagogis suis, hoc est, in conventiculis Satane loquuntur, non est doctrina Domini, sed blasphemiae, & demonum præstigiæ sunt.* Nec tamen ignorabat nullos fuisse hæreticos, qui in omnibus fidei rebus errassent.

Si Lutherus est igitur restaurandæ fidei delegatus, non, opinor, negabitis eum vera fide instructum: quòd si huic vera fides, cur vobis aliæ sectæ placent, cur ab eo divertistis? si unica fides, inquam, si in fide Lutherus, vos, qui extra Lutheri fidem, estis hæretici. Forsitan vobis ista excusatione placebitis; quòd hoc veluti crepusculum fuerit, superveniente mox sole, id est, ampliori lumine in Calvini, & symmistarum ingeniis illustratum. Nugæ. Sapientia DEI longè aliam viam insistit. Neque Moyses legem tradere DEI nomine est exorsus, quam deinde Judæi suo judicio castigarent, aut auferrent: & vos ipsi adeò proclamatis Christi legem initiis suis fuisse perfectam, ut fingatis ex his primordiis vos omnia velle metiri. Unde igitur Numini novi hi mores, ut hominem, quem revocandis in viam errantibus destinabat, non melius, quàm famida & incerta face instruxerit?

xerit? sed & hæc excusatio ferri utcunque posset, si non aliter à Luthero discreparetis, quàm quòd ille pauciora notâisset, & plura Calvinus, cæterique, qui inter vos ab illo dissentiunt. At verò Calvinus non modò pauciora, vel plura Luthero astruxit in fidei rebus, sed Luthero adversa atque contraria, adeò ut, si Lutherus rectè de fide sensit, Calviniani sint manifestò hæretici; sin Calvinus in religione bonus author, Lutherani hæretici. Nisi fortè harum sententiarum utraque potest esse Catholica; *In Eucharistia* (asserit Lutherus) *vera corporis Christi substantia realiter adest cum substantia panis*; at Calvinus: *In Eucharistia nulla alia substantia est præter substantiam panis*. Videant igitur in Anglia Protestantes, in Gallia Hugonotti, & quotquot aliàs à Luthero hæreses colunt, an credere malint, Lutherū accepto à DEO lumine invexisse reformationē Ecclesiæ; se autem hæreticos esse; an se potius Orthodoxos, & Lutherum (quem sciunt, ac jactant istius mutationis authorem) fuisse hæreticum. Næ utrique hæretici esse possunt; & revera sunt; utrique Orthodoxi esse non possunt. Arianis & Eunomianis (inquit Sozomenus, Lib. VIII. Cap. I.) cùm inter se dissentirent, non pauci discipuli exciderunt. *Multi enim ex mutua inter ipsos discordia, eos de DEO non rectè sentire judicabant.* Ità erit de hac hydra, quæ ab una stirpe luxurians, incerta, multiplex, plerumque sui hostis.

Nunc

Nunc paucis explorandum, quænam causæ propagâint istius sæculi sectas, & quid illa, ut vocant, reformatione effectum sit?

CAPUT III.

Hæresis, qua ratione in Germania invaluerit, in Anglia, in Scotia; & Galliam tetigerit. Quibus nunc imposturis à suis Ministris decipiantur Sectarii?

LUtherus in Germania huic pesti initium dedit, priscorum hæreticorum vestigia ingressus, & per Principum aliquot amicitiam fidentiùs scelera ausus. Populus autem non Lutheri primùm amore, sed suorum Principum, qui Luthero favebant, illam causam amplexus; mox deinde in hæreseos partes sua sponte efferbuit, non in Germania tantùm, sed, ubicunque illa pestis insinuata est, legum amore ac studio, quas in effrænem licentiam iste ferebat. Nam ut olim Montanus, Manichæus & alii plures, inter severos Christianorum mores, ex nimia severitate hæreses instituerunt, ita iste ad desidis sæculi genium, multaque, ac plerumque indocta quiete marcentis, licentiæ sectam efformans, multorum votis, atque plausu exceptus est. Nihil mirum veterino corruptos in diversis regionibus homines, tam consonam suo genio legem amplexos. Et verò confessionem auricularem non damnâset, nisi in Quadragesimali.

gesimale jejunium esset invecus, solvisset continentia vota, opera meritoria derisisset, certam salutem promississet inter peccata viventibus, nunquam tanto successu, & propè torrente funestæ victoriæ, tot terras inundasset.

Pauci indè anni effluxerant, cum pervasit in Angliam lues, & aditus illi ex Regis Henrici VIII. libidine. Non hìc lugubrem, vulgatamque historiam superflua narratione recenteam. Sed illinc tamen intelligas, quàm rectis initiis hæc se novitas insinuaverit, sub furiosæ libidinis Rege, & ex profanis, superbisque cupiditatibus cuncta merito. Neque tamen Henricus rejecta autoritate Pontificis Luthero assensus est. Tunc enim in Anglia in Pontificis *Primum* asserere in Majestatis criminibus numerabant; ità dicere in *Confessionem auricularem*, in *Transubstantiationem*, *Missasve privatas*, hæreseos flagitium erat, & flammis piabatur. Non probavit ergo Henricus novitiam Sectariorum fidem, sed veterem Catholicorum projecit, utriusque particeps, & utrique infestus; cum novam animæ suæ, & veterem carni sciret adversam, fingeretque sibi Ecclesiam ex voluptatum licentia, & securitate regnandi. Ac tum, siquidem, veluti in crepusculo, desierat esse dies in Anglia, sed nondum planè nox erat.

At Henrico defuncto, cum Eduardus filius regnaret, Ordines regni, qui Henricianam religionem

gionem publico scito firnaverant, aliam statim fidem novo iterum consilio finxerunt, sibi que adscivere Protestantium nomen; longè tamen à Germanicorum Protestantium secta. Eduardo quoque defuncto sub Maria Regina sententiam iidem Ordines mutaverunt, Catholica fide postliminio revocata. Reginâ Mariâ morte sublata, cum Elisabetha in regnum successisset, ecce & novum Ordinum scitum, quo iterum exularet Catholicæ sanctitatis professio.

Ità Anglicana religio plùs decreto Ordinum, quàm Conciliis, Scripturisque sancita est, ad temporum mutationes flexibilis, ex Principum libidine pendens, humanæque, ne dicam, ridicula vicissitudine in regnum inducta; non legitima ratio, non divini cultûs causâ, sed ut tempori, rebus politicis illa larva serviret. Et his artibus quamquàm afflicta est, non tamen excisa Religio. Plurimi restant, quorum genua non sunt incurvata ante Baal, & qui abscondunt de Prophetis Domini, & pascunt eos pane & aquâ; plures quoque, si liceret, ad nos statim transaturi, quos metu & multâ divulsos à nobis, quotidiana mentis supplicia exercent. Vincet Christus, vincet Ecclesia. Ea vetus est Catholicorum hæreditas. Potest Britannia cum gemitu præsentium, cum spe futuri, Michææ verbis uti (Cap. 7.) *Consurgam, cum sedero in tenebris. Dominus lux mea est. Iram Domini portabo, quoniam pec-*

cavi ei, donec causam meam judicet, & faciat iudicium meum: educet me in lucem, videbo justitiam ejus.

De Scotiæ verò casu, ne satis quidem dissimulant Sectariorum historiæ. Qui everterunt Catholicam illic fidem, constat ut plurimum nefarios extitisse, seditionis igne succensos, quem tunc erecta in Reginam factio, & à factiosis præmia alebant. Ut de cæteris fileam, Knoxium (quem Beza Apostolum Scotiæ vocat) non impium modò fuisse, sed Magnum, Serenissimus Britanniarum Rex sæpè magnis argumentis asseruit. Fuit autem furiosus is turbo (neque hæretici negant) qui in divinam, humanamque Majestatem desæviit, templis fœdo incendio corruptis, & æde, qua Reges humari moris erat, non diruta modò, sed fato, etiam barbaris pudendo, in stabuli usus versa. Regina quoque Maria, inclyta fœmina, dejecta, fugatâque, donec ad carcerem deveniret, ex quo, ô nefas! ad tortorem producta est. Hæc tuère miracula; hæc beata mutatio, quæ in summum renascentis in Scotia Euangelii, non ut Aurora, sed ut Cometes emicuit.

Galliam autem, quis nescit, quàm funestæ rationes isti malo implicuerint? ad paucos & invalidos illa tabes pertinebat, cùm nonnulli Principum ad eos secessere, tristi ambitione, ut factionem, virésque pararent in æmulos, quos

D in

in aula, sub Francisco II. & Carolo IX. pleraque posse agrè ferebant. Quis tunc autem propagandi illius Evangelii modus? bella, tumultus, Galliæ vastitas, in sua viscera regnum armatum: barbara in Sacerdotes sævitia, Sanctorum, ac Regum sollicitata monumenta, & cineres sparsi, data ad terram pulcherrima templa, & omnino deformata beneficia antiquorum.

Hæ sunt hæreseos cunæ, quas in variis provinciis Principes viri asserendæ dignitati, aut libidini provexerunt. Nec plùs tamen illorum authoritas diffudit has sectas, quàm quorundam hominum superba scientia, qui curiosius, atque audaciùs, quàm pressius, sanctiùsve Musis omnibus miscuerunt Theologiæ aliquam umbram, sibi illi præter cæteros sapere visi. Sacerdotes tanquam rudis ineptiæ viros nunc ridere, nunc spernere; ingenii quoque famam quærere rati, si cum fastu incusarent superiorum ætatum caliginem, si recepta à majoribus sacra, vanitatis, ineptiæ, impietatis insimularent. Quid multa? in plerisque tunc locis pro rudi, aut hebeti erat, qui non aliquid seu publicè, seu clàm, in veteres ritus mutiret. Et hinc probatum est, hæresim meretrici similem esse. Recenti, primæque specie, amatores multos habet; ubi rugas ætate contraxit, si vi consuetudinis veteres fortè tenet; at novos non invitat. Ità Provincias, quæ primo incendio supersistentes fuerunt,
stare

stare in Catholica fide videas, nec in exoletam
nunc insaniam rapi.

Jam illis extinctis, tam qui primi decipere,
quàm qui primi sunt capti, in pertinaciæ hære-
ditatem propago successit, cui pro lenocinio,
quod jam abolevit, adhuc juvenulæ & meretri-
cantis hæreseos; est non levior ad hanc insa-
niam stimulus: educatio, & inveteratum in Ec-
clesiam odium; tum opinio sapientiæ eorum,
qui à nobis defecerunt; & partium amor, qui
eorum parentes implicuit; timor denique di-
sciplinæ, quæ apud nos viget, abstinentiâ, jeju-
niis, Pœnitentiæ Sacramento, & omnino humi-
litate parendi. Accessere Dæmonis fraudes,
Ministorumque, quos vocant, seu versuta seu
ignara nequitia, qui infandis plerumque calu-
mniis imponunt Ecclesiæ. Quæ non illi men-
dacia de Pœnitentiæ Sacramento? non aliud ad
absolutionem requiri, quàm ut tua peccata apud
Sacerdotem pronuncies; *absolutionem* futu-
rorum scelerum dari, & quæ cætera aut credunt
temere, aut impiè fingunt. Quàm immania de
meritoriis operibus, quàm falsò jactata? non arbi-
trari nos per merita Christi, sed per nostra, pa-
tere nobis cælum. Quid de veneratione ima-
ginum, de cultu Sanctorum? fanda illi, & ne-
fanda de nobis: & vix unquam, quid credamus,
scire populum suum sinunt. Sed hæc mox o-
mnia, ubi de hæresibus sigillatim.

Nunc ut scias, quàm de his calumniis justè queramus; ecce rem sub amplissimis testibus certam. Serenissimus Magnæ Britannix Rex quendam ex Episcopis suis rogabat, ecquid Catholici de fornicatione sentirent? veniale, an mortale peccatum id ducerent? retulit ille, inter Scriptores Catholicos esse, qui fornicationem in venialibus numerarent. Hic ego, cum indignationem non tenerem, negavi probatum inter nos authorem extare, qui se hoc modo libidini patronum præbuerit. Ecce autem, dum inter nos litigamus, intrat cubiculum Episcopus alter, haud mediocris inter Sectarios famæ, ad quem Rex versus: hic, inquit, disceptatur, utrùm Romani Catholici fornicationem venialem existiment, an mortalem? Barbam ille demulsit, cervicemque fastidiosè concutiens, tanquam de re certa ratus iudex pronuntiaret: venialem (inquit) Rex Serenissime: O hominem, ut elementissimè dicam, nostrum odio cæcum! & ille, cogitabam, aut probus censeatur aut doctus? ex ore illius, ex verbis, ex fide, populus discat, quid priscæ Ecclesiæ doenerit, quid Patres antiqui; qui nostram hujus seculi religionem ignorat, in quam tamen ô pudor! quotidiana lite invehitur? quod est obvium nescit; quod nescit impugnat; scrutatur antiqua, & in re clarissima, in re quotidiana, tam fœcè mentitur, aut errat?

Quid

Quid his mortalibus facias, qui criminibus apud populum, nostram Ecclesiam onerant, à quibus longius ipsa abest, quam eorum synagoga? f. cilè & leviora retulerim, sed in quibus eandem sortem agnoscas delusi per fabellas, se-
séque ultro in nos acerbantis ingenii. Fertur S. Bruno, miraculo motus hominis, qui cum sanctitatis opinione floruiisset, post obitum tamen reddita voce, se *justo DEI judicio damnatum* asseruerit; confugisse ad eremum, & Carthusianorum disciplinam condidisse. Detorquent rem ad invidiam nostram ex Sectariis aliqui; ajunt fateri nos, ipsum Brunonem esse, qui pronuntiaverit se in inferis esse sepultum; & sic Carthusianorum Ordinem, qui tantopere nobis placet, à perduto & *damnato* homine ortum. In S. Francisci vita scriptum est, Judaicæ perfidiæ virum, voluisse Francisco invidiam movere; statuisse igitur media concione ostentare carniū frustrum, mentirique, eo cibo Franciscum jejunii die vesci; sed has carnes orante Francisco, ne scandalo locus esset, in piscium speciem & naturam deflexisse. Quid & hic Sectarii quidam? ajunt ità nos referre historiam, ut Franciscus his carnibus verè sit usus; illiusque peccatum hac carniū in pisces metamorphositectum. Ità levia, ità seria, fingunt, versant, ut per omnia crescat in nos contemptus ac odium. Hæc de multis pauca sufficiant, sæpè

ab iis me gemente jactata, quos redire ad animi sanitatem publicè Ecclesiæ interest; & privatim illorum.

Quid porrò mireris averfos à nobis eorum animos, quos hæ ineptiæ pascunt, qui assiduo in Pontificem odio imbuuntur, qui credunt nos Antichristi cultores, nos idololatriâ infames, nos patronos libidinum? illi sunt laquei, quibus captæ miserè mentes sibi veriùs, quàm nobis ereptæ sunt. Sed hos faciliè nodos excusserint. Velint modò sinè præjudicio, nostræ causæ æquitatem agnoscere. Jam facesset æmuli odii furor, & cum Augustino dicent (Confess, Lib. 6. cap. 9.) *non docet Catholica fides, quod putabamus, & vani accusabamus.* Cùm hæc enim animorum aversio non alio magis, quàm consuetudine constet, quid aliud dici possit, nisi eorum prudentiæ esse imperare sibi ipsis, nec affectum spontè ferventem sinè ratione audire? alioquin non sanari magis queant, quàm qui fluminis torrente directus nolit in fluctus luctari, & aliquo sudore ad ripam pervenire.

De hæreseos Parentibus, de Lunabulis, de pastu, jam diximus. Priusquam pressius accingamur in illius errores, dicendum de effectu, deque publicis signis, quibus possit deprehendi, an à DEI Numine, an à Satana sit hæc tanta in religione mutatio?

CAPUT

CAPUT IV:

Ex moribus, disciplina, pietate constare, apud nos esse Christi Ecclesiam. De publica Sectarum impietate.

DEUM semper in illis, quos sibi segregavit, hominibus pietatem illustrius, quàm in cæteris voluisse clarescere, quàm humanis argumentis conjicias, tam divina lectione compereris. Nam & Noë sollicito cultu, ultra cæteros tunc mortales, DEUM propitiavit. Et Abraham in idem studium successit, sanctissimis cæremoniis à Cananæis distinctus: deinde Moyses & ipse cum commissa sibi gente quot ritibus, quotque votis Numini consecratur? cum postea lege impleta *Dominus noster* nova omnia faceret, non plus de cæremoniis sublatum est, quàm additum veræ ac sinceræ pietati fidelium, qui orationi, jejuniis, omnique pœnitentiæ generi addicti, sibi, & alijs, DEUM placabant. Hinc illa Christianæ pietatis miracula, quæ illuxerunt omnî ævo Ecclesiæ: opes, voluptates spernere, in eremum fugere, abstinere licitis etiam rebus, ad subtrahendas corpori vires, addendâsque spiritui, pervigilia orationibus transigere, ipsam carnem cum animo consecrare, & quæ cætera amor DEI, & gehennæ timor facit. Itaque ut simulata sæpè religio in Dæmonis cultoribus vano fulgore emicuit, ita

semper in familia DEI, id est, in Synagoga primum, deinde in Ecclesia, viguit celebris & publica pietas, continuo animi flexu in DEUM erecta. Hanc sui amoris tesseram nunquam DEUS à suis amovit. Nunc porro videamus, quàm omnia in melius Lutherus, Calvinusque, & istiusmodi Authores retulerint, & Provinciis, quæ ad ipsos secesserunt, quantum pietatis accreverit.

Liceat indè ordiri, unde ipsi reformationem, ut vocant, penè ubique aggressi sunt; nempe à Monachorum causa, cæterisque professionis religiosæ familiis.

Monachorum & Religiosorum plerisque in more est, media nocte *surgere ad confitendum tibi Domine*, in cilicio pœnitentiam agere, macerari jejuniis, victimâ quotidie incruentâ DEUM Patrem propitiare mortalibus. Quo hæc oculo aspexistis Sæctarii? omnino quo vestri parentes, id est, prisci hæretici, quibus insigne odium in Monachorum pietatem, insignis crudelitas, (vide in Historia Ecclesiast. Socratem Lib. IV. Cap. XVII. & XIX. Sozomenum Lib. VI. Cap. XX.) Non tulit tam severam sanctitatem novitia vestra libertas. Quàm latè potuistis, excisa sunt à vobis pietatis hæc pignora. Tot vota, tot preces DEI gloriæ subtractæ, tot monitis fraudatus populus, tot erepta egentibus bona. At verò, Novatores, si Monachi vestro
ju-

judicio in moribus, aut fide errabant, cur non iis
ejectis mortales alios substituisstis, qui his san-
ctis officiis, purioribus moribus, & restituta fi-
de, sed eadem etiam pietatis sedulitate incum-
berent? cur non saltē erogata hæc in pauperes
bona, pauperibus olim data, & divino cultui à
vestris majoribus mancipata? accidere hæredi-
tatem DEI placuit, spoliare Hierusalem, cor-
ruptisque testamentis, legatis, beneficiis anti-
quorum, qui hæc DEO sacraverant, diri sacri-
legii vestras Provincias, vestras domos astrin-
gere. Hoc ut DEI opus putem, ut renascen-
tis Evangelii fructum? nusquam erit, Sectarii:
præsertim cum non alicubi tantum, sed ubicun-
que invaluisstis, eo more in Ecclesiasticas opes
sævum sit. Germaniæ Principes, sive Luth-
eri, sive Calvinii Religionem sequuti, redactis in
fiscum Monasteriis, suos census heu! miserabi-
li, & forsan Tolosanâ denique prædâ, aux-
erunt. In Anglia distributæ ab Henrico VIII.
Ecclesiæ possessiones inter nobiles viros: ut
eos communione facinoris teneret, & ad scelus,
quod commodum ipsis erat, fidelius conjura-
rent. Ità Episcopatus tristi avaritia discissi, di-
recta funditus, & privatis usibus attributa Mo-
nasteria, Prioratus, Eremiticæ domus. Quid
Archi-Episcopatus Cantuariensis? quid Episco-
patus Wintoniensis? quid Eliensis? Umbræ, si
ad pristinas opes spectes. Certè Abbatiam

Westmonasteriensem, Regum sepulchris destinatam, quam quibusdam Canonicis attribuerunt (ut ille dicebat) Herculem fecere, *decumam partem ei dedere, sibi novem abstulerunt*. Jam ubi in Scotia, in Batavis, in Dania, in Svecia, illa bona? rapta ut plurimum, & à Clericis translata in Laicos. Atqui hæc DEO donata sciebatis. Si divino peculio (ut nugamini) abutebantur, & vos Charitas DEI agebat; decuit castigare utentium mores, non auferre à DEO peculium.

Sed esto. Dejecta à tot templis pietas saltem in cæteris, quæ vestris usibus reliquistis, an supra nos viget? agebam cum perito Lutherano, & eodem argumento pugnabam: vi veritatis perculsus, de hoc, inquit, non disputo: scio refriguisse in urbibus nostris pœnitentiam, orationes, jejunia, ex quo à vobis recessimus. Ad tam ingenuam hominis confessionem illachrymatus sum, quòd sic posset sentire de suis, & à nobis dissentire; id est, *quòd videns non videret, & audiens non intelligeret*. Exuamus partium studia, remque spectemus. In utra parte credas diligentius observari, quod docuit Christus (Lucæ 18.) *quoniam oportet semper orare, & non deficere?* plus quadringentis Monachorum, ac Religiosorum millibus apud nos est, quorum hi ex præscripto Ordinis sui quaternas, hi senas & amplius horas, *orando & meditando*

tando quotidie impendant; qui pompis, qui fastui, qui seculi curis unum Christum prætul-
erint. Non novo nunc exemplo, hæreticis Mo-
nachorum pietatem objicio. Et hoc ipsum
Augustinus Manichæis objecit, ingenti studio,
plurimis verbis Lib. 1. de Morib. Eccles. Ca-
thol. Cap. 31. Quæ non ille præconia, quas
non de Monachis laudes? & hæc pluribus à no-
bis deinde commodius. Jam verò quis quoti-
die Laicorum ad publicas orationes est nume-
rus? ut omittam dies festos, quibus ex præcepto
adsumus sacrosanctæ Oblationi, quanta profe-
ssis diebus multitudo ad templa, ad altaria, ad
Eucharistiam? vespertinæ mox preces, ut po-
meridianis horis multos exercent! de jejniis
autem nec nobiscum illi certaverint. In ple-
ri que monasteriis perpetua pene jejunia, Chri-
stianorum more, quorum nobis pietatem præfeci
Patres descripsere. Quadragesimali porrò je-
junio omnes obstringimur. Feriâ sextâ, &
sabbato abstinemus à carnibus; ut omittam San-
ctorum vigilias, & tempora Ordinandis Sacer-
dotibus destinata. Quid de Eleemosynis, Xe-
nodochiis, Orphanotrophiis dicam? quid de
satubribus suppliciis, quibus apud nos castigatur
caro rebellis; & in servitutem redigitur? quid de
temporibus, quibus religiosius redimus ad DE-
UM, ac præcipuè septimana, quam sanctam ap-
pellamus, memoriæ Passionis Dominicæ conse-
crata?

crata? quot tunc eleemosynæ, quot vota, quot preces? quàm in dè multorum in melius sancta mutatio?

Nec reponas; publica hæc apud nos, & in ostentationis vicinia esse. Illis verò placere, privatæ, & sese tegentis pietatis officia. Quasi enim & nos quoque non multa secretò, nec finistram plerumque celemus, quod à dextera misericorditer peragitur. Sed jam de publicis indicii agimus, quibus colligi possit, an collapsam Ecclesiam reparasse dicendi sint, an in eam potius esse grassati? In indiciiis vix aliud luculentius publica pietate? quæ ab ipsis passim excisa est. Ingenuimus, an horruimus, dicam, ad ejusdam Batavi verba, qui socium preces fortè fundentem stolidè objurgans: quid tu sedolò, inquit, cum hoc precandi more? agè, agè sis sincero modò corde, & desine ab hac orandi meticulosa ineptia. Et hoc forsitan ille ex patriæ suæ ritu, ubi his horis, quæ stante Catholica fide solemnes vespertinis precibus erant, audiuntur nunc organa ad solam hominum temere in templis obambulantium voluptatem, nulla Domini mentione, nullius orationis vestigiis.

Equidem dixerim fidem ac pietatem, nulli amplius regioni, quàm Galliæ debere. Ut vetera omittam, hodie innumeri illic vivunt, non facata, aut libata sanctitate eximii. Sed abominor

minor navos, quos hæreseos impia, & luctuosa ambitio regioni sanctissimæ suffundit. Quippe multi in gente subtili, & sæpè curiosa inter has contentiones sibi credere assuescunt, fideique momenta proprii judicii lance librare. Quosdam illic, cùm se Catholicos jactent, in hæreticis ambitiosè laudare ingenia, aspicias, ac etiam, quas hi amant, propugnare sententias; eorum amicitias non modò ad civile commercium, sed & plusquam probè deposcere. Nec ex hæreticis desunt, qui in multis suos damnent, & ad nos accedant. Sic utrique se decernunt arbitros rerum, nescio, qua animi vana fiducia. Alia deinde perniciēs, ex hac judicandi licentia; ut cùm diu se super religionis rebus in utrumque versaverint, quærant tandem, an omnino sit ulla religio, an vita cœlestis, an anima immortalis? Quos deinde ad infanda hæc studia mens infelix deduxerit, hi paulatim vix DEUM ullum esse, aut vix præterea aliquid credunt. Pudet dicere; vereor, ut hæc sensim se publicè hæresis prodat. Nam & ingenti contemptu sacrorum ab unis partibus ad alias transilire jam quibusdam pro ludo est. Spes lucri, spes dignitatis, ultionis dulcedo attriserit, non deerunt, qui hæc credant vili emi, si non ampliùs, quàm Religionis mutatione constiterint. Nec dubium ejusmodi mentes hæresis vitio ad tropica illa ætas. Sciunt me vera dicere illi etiam,

in quos dico ; hæc & descent innumeri ex Gallica gente viri incorrupti , antiquæ fidei , morumque illorum , quos Ò DEUS , extincta hæresi, cæteris quoque, qui ab iis defecerunt, restituat.

In Anglia dum insinaretur hæc pestis, objecere aliquem fucum hæretici, quo penè nesciret miserum vulgus ab avorum religione se dejici. Illic igitur, quanquam in Calviniana secta, abrogare non visum vesperarum, cæterarumque, quas vocamus, Horarum solemniam, aut potius umbram illarum (Hoc quippe duntaxat in Episcopalibus templis & in uno præterea, aut altero fortè, quod attribuere Canonicis) Sed & in ipsis languida omnia ; & pro monstro sit, luce profesta, de populo illic plures ad orationem procumbere. Sæpe nec unum invenias. Qui populi autem mores ? nullus adeò festus dies, quo, si à templo absuerint, in leges Ecclesiæ necessitate salutis observandas peccasse se credant. Jam cogita, quos effectus pariat illa libertas in rudioribus animis, aut otio, vel voluptate marcentibus. Servi autem, ancillæque, quas apud nos nefas est die Dominico, aut ob aliam causam festo, à sacro officio abfuisse, ut raro & incuriosè adeunt sua templa, ut licenter ab illis abesse consueverunt. Hæc nos scimus, hæc toto decennio sumus experti.

Jam de licentia addam, quam ubique sibi fecer-

fecere Sectarii, violandi Quadragesimam; diebus promiscuè omnibus, cibis utendi, quoscunque gula optaverit? ac plerumque nec laborant excusare, vel tegere, belluinos hos mores, & qui rudiorum animos, tanquam exleges, paulatim efferaverunt. Imò ultro hæc rident Ecclesiasticæ disciplinæ præcepta; ac etiam superstitionis accusant; nihil reveriti *primitivam* salutem Ecclesiam, & Martyrum sanguine purpuratam, quæ docuit hæc eadem, quæ nos hodie observamus jejunia, non consilii modò esse, sed omnino præcepti. Sed hæc paulò post suo loco; ubi & Ministri Angliæ refutandi, qui observari apud se quadragesimale jejunium, cæterosque abstinentiæ dies, asserere audent, impudenti, ludicròque mendacio.

At Sectariorum aliquos orationibus, & eleemosynis deditos dices? haud negem. Non enim de unoquoque nobis hic sermo, sed in genere, apud utros Pietas (quam vulgò *devotionem*, & Domini timorem, appellamus) in pretio magis sit; & num illam isti restauratores Ecclesiæ auxerint, an verò perdiderint? Nec quid mirum eorum aliquos exerceri ejusmodi pietatis officiis. Natura est, quæ ad ea hominem propellat: & quàm multi in hæreticis bona indole, rectisque, quantum fert Natura, ingeniis? ne in Ethnicis quidem defunt, aut Turcis, qui hæc ultro faciant, & quidem Namini causâ.

causâ. Sed si cœctuum omnium veluti corpus spectes, videbis hæc propria Ecclesiæ Catholice bona esse; in illis autem sectis, ea esse in privatis aliquot dona Naturæ, non religionis in genere. Sed quod ego argumenta? ipsi Luthe-ro, Calvinoque fidem habete de vestrorum hominum impietate Sectarii. Lutherus in Po-stilla domestica Jenæ impressa, Conc. II. Primæ Dominicæ Adventûs, de doctrina tua loquens; *Mundus, inquit, ex hac doctrina quotidie redditur deterior; jam homines singuli septenis diabolis obsidentur, cum antea (in Papatu) unico tantum diabolo obsessi fuissent; diabolus jam catervatim in homine s ingreditur, ut nunc in tam splendida Evangelii luce, sint avariores, callidiores, injustiores, crudeliores, pro-terviores, multò denique deteriores, quàm prius in Papatu fuerant.* Calvinus in Cap. II. Daniel. vers. 34. *In Exiguo ihorum numero, qui sese ab idololatriæ Papatûs subduxerunt, major pars plena est perfidiâ & dolis. Præclarum quidem zelum simulant; si tamen intus excutias, reperies plenos esse fraudibus.* En vel Confessione hostium enormes Sectarios, tunc etiam, cum ipsa Sectarum exordia, recenti ac præcipuo zelo flagrare deberent. Quid nunc de iis credas, exhausto impetu novitatis, studiisque vetustate tepentibus?

Unde hoc autem Sectariis frigus, & à pietate divortium; ratio est non vel una vel abdita. Omitto, quod hæreseos vitio à gratia DEI seclusi

seclusi sunt, finè qua quid superba, & sapere quidem credens, sed revera enervis, & cæca mortalitas possit? tum etiam quòd multi has selectas ipsius licentiæ causâ subiverint, aut de suæ religionis integritate incerti, & certi tamen in ea hærare, plus fraudandæ conscientiæ laborant, quàm colendæ pietati. Aliæ præterea causæ sunt, eæque liquidò ex ipsarum hæreseon vitio natæ. Nempe, quòd doceantur, *Fidem ad salutem sufficere; opera meritoria lusoriam esse rem, & commentum Papistarum; certos esse se de salute; peccata omnia Electorum venialia esse.* Næ sapiunt, si, dum hæc credunt, indulgent liberius genio, nec animum cogunt in arctam disciplinam, quæ voluptates secludit, & corporis pondus assidua pietate cogit ad cælum. Nam si certò crediderim me esse electum, & prædestinatum ad vitam, ideòque, quidquid deliquerim, mihi à Deo certissimâ veniâ esse donandum, cur impetum animi ullum frangam, qui divitias, dignitates, aut delicias promittit? Si credo nullum opus meritorium esse, cur orando, meditando, cur vigiliis, cur jejniis, domitum animum exerceam, corpus emacerem? Hi sunt fontes, ex quibus soluta procurandæ salutis incuria in multis hæreticorum profluxit. Neque minùs nocuit sublata disciplina, de qua nos paulò antè; quæ in Ecclesia Catholica prò fræno est fragili naturæ, & semper in terram propen-

denti; nempe: jejunia, abſtinentia à carnibus, ſtatuta tempora, quibus religioſius ad Dominum redeamus. Noſtros enim hos mores per-
vicaci ſuperbia contemnunt Sectarii, quaſi cer-
tis aliquot diebus aſteri, credamus toto dein-
de anno licere à Deo, ac virtute recedere. Alii
negant hæc ardentioris pieratis opera, ſub an-
nuam Dominicæ paſſionis memoriam procu-
randa, nè nobiſcum, qui tunc maximè Deo va-
camus, videantur ulla in re conjuncti. At quis
ejuſmodi ſententiarum eſt exitus? nempe, ut
delicatuli ſitis, Sectarii, & nec alieno tempo-
re, mollia corpora, & jam ſcilicet de ſalute
certa, vexetis. Lutheranus Nobilis (hæc ſecta
plùs cæteris de veteri diſciplina retinet) ipſo
die Paraſceves cùm viam obiret, fortè Calvini-
ſtarum templum obvium habuit, ratuſque ad
memoriam illos Dominicæ paſſionis conveniſ-
ſe, equò relictò ſe in illorum cætum intruſit.
Ecce autem longè alia Miniſtri theſis erat; nem-
pe de nuptiis ad Canam Galilææ: nimirum ut
nobis in ſalubres lacrymas merſis, illi è contra-
riò lætiori concione à triſtitia ſenſum averte-
rent. Excanduit Lutheranus, rêmque poſtea
amicis ſuis retulit, ut ea riſu & indignatione
exciperemus. In Anglia nunquam hilariùs con-
vivia exercent, omni carniùm & ferculorum
pompa, quàm feriâ ſextâ. Ludus ille magna-

tum est, ac veluti pietas, sese à Papistis scilicet abhorrere testantium.

In pauca rem conferam. *Ex fructibus eorum cognoscetis eos.* Si Lutherum, si Calvinum, ceterosque Sectarios vis numinis sacra ad restituendam Ecclesiam Orbi dedit; omnino & iis, qui ipsis sunt assensi, addenda luculentius pietas fuit, quàm aliis, qui in Romana hæserunt Ecclesia. At contrà omnia: Nos corrupti scilicet, nos (ut ajunt) Romanis poculis ebrii, tamen humiles, timidique salutem speramus, & de ea, ex Scripturarum, & Ecclesiæ norma timemus; nos castigando corpori, fræmandisque animis incumbimus; Eucharistiam ministramus quotidie; jejunia, atque abstinencias sedulò colimus, quas olim pastores Ecclesiæ statuerunt; multa ex nobis millia habemus, quæ diu, noctuque assiduis precibus Deum propicient; multi ex nobis propter regnum Dei castrantur, subeunt paupertatem, voluntatis propriæ dulcedinem abjiciunt; nos denique *propter verba labiorum Domini custodimus vias duras.* Illi autem, qui à nobis recesserunt, illi candidi, atque columbuli, Ecclesiæ & Scripturarum sunt judices; de salute, ut certa, non laborant; jejunia, pœnitencias, afflictiones carnis, quæ à prisca Ecclesia indictæ sunt, pro nihilo habent, & ad libitum à seipsis volunt indici. Castimoniam vota passim violant, ac quod magis est, publicè

docent, posse impunè violari. Quid cetera enumerem? O miseram, pudendamque re-
 stauratiōem Ecclesiæ: Tu Domine, constituo
 Sectarios, ut loquitur Augustinus, ante faciem
 suam, ut videant, quàm turpes sint, quàm distorti,
 & sordidi, maculosi, & ulcerosi. Impingas eos in
 oculos ipsorum, ut inveniant iniquitatem suam.

CAPUT V.

Ex præcipuis Sectariorum fundamentis necessa-
 riò sequi, ut cuilibet sit licitum sibi religio-
 nem fingere. Illos non alterius generis argu-
 mentis inniti, quàm Arianos, ceterosque pri-
 scos hæreticos.

HAbemus igitur, istius schismatis duces
 non insignes fuisse miraculis, non inusi-
 tata sanctitate conspicuos. Sed nec illi majo-
 ribus, aut alterius generis telis usi, quàm qui-
 bus veterum seculorum hæretici, quorum in
 inferis animæ, & in terris damnata memoria.
 Liceat enim interrogare Sectarium, cujuscun-
 que ille sit Sectæ, quis concinnaverit illam
 credendi formulam, cui adhæret? Calvinus
 omnino, aut Lutherus, vel homines eâdem,
 aut simili doctrina imbuti; qui ab Ecclesiæ no-
 stræ corpore, cui antea adhærebant, avulsi, ju-
 dicia, & opiniones suas, id est, ut ipsa hære-
 ses significatio indicat, hæreses sunt sequuti,
 hos tu, Sectarie, sequi audes? quæ intempe-
 ries:

ries : quæ dulcedo novitatis , aut judicii tui superba fiducia , ut illis hominibus credere malis , quàm antiquæ Ecclesiæ , à qua ipsi digressi sunt ; quæ per universum Orbem est sparsa , quæ non minùs , quàm isti Novitii , fidem Scripturis vult haberi , quæ tot sæculis tuos Patres regeneravit , aluit , sepelevit ?

Quòd si hoc jus est , deligendi magistros , quos in fide sequamur , an me possis arguere , si Arium , aut Pelagium sequi volo , eodem prorsus modo in nostram pugnantes Ecclesiam , quo vestræ hæ Sectæ ? controversiam nempe moventes de authoritate Ecclesiæ , & de sensu Scripturarum ? Certè , si Protestantibus , quales in Saxonia , aut Hassia vigent , adhæres , injuriâ in eos accendêris , qui Protestantibus in Anglia adhærebunt , quamvis tu Lutherum sequaris , illi Calvinum , & sic de *essentialibus rebus* sic inter vos dissensio. Cur enim ipsis non sit jus arbitrari , rectè Scripturas apud suos exponi , quàm tibi apud tuos ? imò , si & novam ego sectam in Orbem invexero , invenerimque discipulos , qui aliquod corpus , seu Ecclesiam constituent , injuriâ eos carpes , qui novæ illi Ecclesiæ fidem habebunt. Nam ut tu Protestantes , aut Puritanos , ità illi me , meosque discipulos , credent de Scripturis rectè sentire. Non voraginem vides , non audis intonantem auribus tuis Deum ? Cur foràs prodisti ? cur à meæ Ecclesiæ

limine te proripuisti? an quod ibi corruptam fidem crederes, neque rectè Scripturas exponi? Quis hoc autem tibi dixit? tuumne iudicium? ergo tibi, ô superbe! plus quàm Ecclesiæ credidisti. An hoc alii tibi persuaserunt? quinam autem illi alii? num miraculis clari? num indubitato aliquo testimonio à me missi? imò nihil aliud afferentes, quàm animi sui sensa, conjecturas humanas, Scripturas ad suam mentem expositas, ut jam à meorum Apostolorum ævo omnes hæretici, Nicolaus, Cerinthus, Marcion, cæterique. Illi recentes tibi rectè dicere visi sunt, tu illos es sequutus. Cur his verò es adductus, ut Ecclesiam relinqueres, in quam antea & tu, & tui parentes, divinis & supernaturalibus rationibus adducti intraveratis? Quid tunc Deo respondebis, sectarie? nisi quod respondere etiam possint Mânichæi, Ariani? te credidisse Romanam Ecclesiam esse corruptam, nec sincerè Scripturas exponere; & Spiritum Sanctum ad tuæ Sectæ homines transfogisse.

Amplius dico, Sectarie, non satis dici posse, te ex Calvinii, Lutheri sententia instituere tuam fidem, ac nè ex sensu quidem illius Ecclesiæ, seu veriùs synagogæ, cui adhæres; sed omnino iudicio tuo te credere, ut tibi sis ipse Ecclesia, Ecclesiastes, Pastor, Ovis, & omnia. Insanum quid, sed prò dolor! & certum. Quamquam enim ex vobis hi Lutherum sequantur, illi

illi Calvinum, vostamen ejusmodi hominibus obnoxios esse negatis, nisi quatenus Scripturis consensere, hoc est (ut modò constabit) quatenus vobis illi videntur cum Scripturis consentire. Imò nè Ecclesiæ quidem vestræ, nisi eadem cautione subscribitis. Neque enim Anglicanam, ut vocatis, Ecclesiam, aut Gallicam, aut Batavam, aut Germanam, *infallibilem* esse putatis. Si verò *infallibilis* Ecclesia tua non est, restat omnino, ut, cum aliquid tibi ab ipsa credendum proponitur, statim explores: idne cum Scripturæ norma conveniat? si judicas convenire, non ideo credes; quia ità Ecclesiæ tuæ, sed quia tibi sic visum; sîn absonum judicas esse, qua justa ratione poteris ab Ecclesia tua cogi? Dicerétne illa Ecclesia: Audi Ecclesiam, Pastores tuos audi, noli altum sapere, obtempera mihi, non tibi te credere æquum est. At referres, Ecclesiam & Pastores ego audio, quatenus illi, Christum atque Scripturas. Num tu te, ô Ecclesia mea, *infallibilem* dicis? quo jure, aut privilegio errare non possis, quæ contendis & Romanam, & Græcam, potuisse errare, imò errasse Ecclesiam? Dicis Romanam errare, & ego te. Non hîc monstra, quæ debellem, in vobis Sectarius fingo. Res est exemplis, & effectû notabilis; quippe illa de Ecclesiis & Scripturis judicandi libertas, ab uno Luthero in tot

hæreses, quot hodie Europam infestant, disse-
cta est.

Vides ergo, Sectarie, te non tam ab Ecclesia
tua regi, quam à sensu, quem à Scripturis col-
ligis ipse, seu ut vestrum plerique loquuntur, à
spiritu & genio, quem vobis Scripturas legen-
tibus Deus infundit. Non advertis, ad quam
perniciem spectent hæc monstra? non cernis
confundi omnia, ac everti? Eo privilegio, &
exemplo, quot mortales, tot religiones inve-
nias, quisque sibi sapiet; ex cujusque libidine
proscinderetur misera fides. Neque tu ullum ideo
carpere jure possis: diceret enim, cur tu me à
jure tuo eximis? tu ex tuo judicio Scripturas ex-
ponis; ego ex meo; ille ex suo. Pugna tan-
tùm inter vos hæc forsitan erit, cui purius, ve-
riusque locutus sit Spiritus Sanctus; aut uter fe-
liciori ingenio Scripturas legerit, & inter se
contulerit? Quod ad illos internos Spiritus
Sancti sermones, cum res secreta sit, cum in-
visibilis, an alterum alteri concessurum existi-
mas? Quod etiam ad vim ingenii, atque indu-
striam, (qua ambitione nulla pretiosior naturæ
mortalium) tunc illi te submittes, illene tibi?
Rixæ restabunt, schismata, anarchia; nulla lex,
nullus iudex.

Patrocinator tamen & tibi; & quidem non
excuso, quòd sis hæreticus; sed quòd ad pro-
prios sensus, propriumque judicium componis
tuam

tuam fidem , cùm sis hæreticus. Nam illud ex
 vestræ religionis præscripto est , vestræque Ec-
 clesiæ norma , (quam nunc ministrorum aliqui
 frustra dissimulant , nè ab eorum imperio , eo-
 dem , quo venistis , itinere possitis elabi.) Hi
 enim à quibus hoc seculo vestræ sectæ institutæ,
 ut discessionis suæ à fide Romana fingerent cau-
 sas , acriter contenderunt , nullos esse Pastores ,
 nullum cœtum fidelium , id est , visibilem nul-
 lam Ecclesiam , quæ non possit errare. Si om-
 nis ejusmodi Ecclesia potest errare , ergo & ve-
 stra : si vestra , omnino tibi parco , qui salutis
 sollicitus , ubicunque eam credis errare , diver-
 tis in alios sensus. Nam eadem tibi ad hoc ra-
 tio , eadem autoritas , quæ Luthero antè fuit ,
 quæ Bucero , Caroloostadio , Calvinio , Petro Mar-
 tyri , & id genus hominibus , ut auderent ab Ec-
 clesia Romana secedere. Si hoc , inquam , ip-
 sis licuit , licebit & tibi : si tibi , quidnî & aliis?
 Hinc verò , quàm insana libertas , quàm publicè
 signum novis , antiquis , vesanis , damnatis , im-
 piis , omnis generis erroribus datur ? Serenissi-
 mus Magnæ Britannæ Rex , quo judicio pol-
 let , advertit , sæpèque asseruit , ad omnem im-
 pietatem viam sterni Puritanismo , quippe facilè
 Puritanos extremis patere hæresibus : hos ad Bru-
 nistas , hos ad Anabaptistas , hos ad Arianos non
 semel defecisse ; hinc brevem omnino ad A-
 theismum viam esse. Solerter Serenissimus

Ej

Rex :

Rex; at utinam ordiatur non à media scala, sed ab infimo gradu. Certè enim Athei sæpè ab Anabaptistis, & Brunistis; à Puritanis autem Anabaptistæ multi, omnesque Brunistæ. At unde hi ipsi Puritani? nōne à Protestantibus, Lutheranis, & ejusmodi Sectis? Adeò ut vocari ritè possint hæ Sectæ, quæ ab una defleunt in aliam novam (quod de Eunomianis, qui Arianae arboris surculus erant, dicit Ambrosius 2. Hexam. cap. 5.) *radicis degeneris fructus deterior.* Nec alio jure dissentiunt à Lutheranis Anglici Protestantes, quàm quo ab Anglicis Protestantibus Puritani, à Puritanis Brunistæ, à Brunistis Anabaptistæ. Par jus omnibus, aut verid. par omnino injuria. *Abyssus abyssum invocat.* Ubi semel ab Ecclesia est descitum, levioribus primùm erroribus mens infelix imbuitur (velut, qui prima adhuc nocte extremum aliquod Occidentis Solis lumen advertunt.) Hinc paulatim ad pejora prodigia; & peccator, postquam in profundum venerit, contemnit.

Non igitur exhorres, Sectarie? qui videas ex tua disciplina necessariò licentiam sequi, quæ credulitatem mortalium in innumeras distribuat sectas omnes hæreses licitas faciat, singulis hominibus etiam *bardis, blennis, buconibus*, mulierculis quoque, eam tribuat Scripturarum exponendarum potestatem, quam nos cum sanctissimis Patribus profitemur unicæ, & Orthodoxæ

doxæ Ecclesiæ esse concessam ? Dicis , ô erro,
errâsse Ecclesiam ; interimque ipsâ relictâ , velut
missus ex arca Noës corvus , cadaveribus , quæ
diluvii procellâ feruntur , incertus ac vagus ,
non dîcam , insistis , sed fluctuas . Iterum di-
cam ; non exhorres , qui non possis grandio-
ribus argumentis commendare tuam Sectam ,
quàm alii Sectarii suas possint , quæ hodie mul-
tæ tibi adversæ , in te pugnantes ? imò , quàm o-
lim suas Ariani , Manichæi , Marcionistæ ? Fin-
ge enim me ab Ecclesia Catholica velle rece-
dere ; quónam abiho ? quò me recipiam ? cal-
les ubique , ubique semitas videas , easque di-
versas , ac sæpe contrarias , eorum , qui ab no-
stra Ecclesia diverterunt . Porro unica est Ec-
clesia : non scinditur tunica Christi , non spi-
ritus sibi repugnat . *Unam congregationem Do-
mini , unam Ecclesiam noverimus* (inquit Ambros.
3. Hexam. cap. I) Ex tot vestris semitis , ex tot
sectis (etiamsi daremus aliquam probam esse)
tantùm unica esse posset , quæ ducat ad cælum ;
reliquæ necessariò ad inferam gehennam de-
clives sunt . Quænam autem est illa beata ?
quo sidere illustrata , ut dignosci ab erranti-
bus possit ? Peto à vobis Lutherani , ubi est
domus Christi ? apud nos , inquit . Iræne
est , Calvinistæ ? imò apud nos , referunt . Ea-
dem Anabaptistarum vox , eadem Arianorum .
*Tunc , si quis vobis dixerit , ecce , hîc est Christus , aut
illuc ,*

illic, nolite credere. Adeò liquida hæc res, ut nec Sectariorum quisquam neger, omnes sectas sibi sapientiam imputare, & ab unaquaque despici cæteras, tanquam errantes.

Quò me igitur vertam, si à Romanæ Ecclesiæ gremio abeo? aut veriùs, cur abibo? Quæ causa, ut ad Protestantes potiùs, quàm ad Arianos secedam? Paria utrorumque argumenta, prætextus idem est, una autoritas. Nam quid olim Ariani? Errant Homousii, ajebant, in Scripturis exponendis, injuriam Deo faciunt, nostra nos salus ab iis dividit, nos cum Apostolis sentimus, hi ab illis abierunt. Quid vos magis Protestantes? Ecclesià Papistica erronea est, non rite Scripturas exponit, nos ab ea tanquam à Babylone exivimus, Catholici suis somniis implicantur, quibus excussis nos jam subito lumine ac sapientiâ resecti in Apostolorum fide consistimus. Peto à te, ô quisquis es istius ævi hæreticus, sed sanari cupiens, nec monentes exosus, ut vocem utramque perpendas. Num quid à me falsi dictum? nōne hæc fuit Arianorum vox? nōne illa hodie vestra? Vide autem, an vos hæc verba meliori jure, quàm isti. Scripturæ non rite exponuntur ab Homousiis, inquit Ariani; Scripturæ non rite exponuntur à Papistis, sive Catholicis, inquit nunc hæretici. Unde autem hoc probant Ariani? unde hujus ævi hæretici? una eadē-
que

que ratione. Afferunt verba Scripturæ, ea examinant, de iis disceptant, de iis judicant; quod ipsorum iudicio est consonum, audaci majestate pronuntiant. Tum hæc verba intonant Ariani: *Pater major me est, & non quaero voluntatem meam, sed voluntatem ejus, qui misit me, &c.* Alia in errorum suorum fundamentum Protestantes assumunt, Anabaptistæ alia, alia molles, alia rigidi Lutherani. Quòd si ab Arianis petieris, cur in illos suos sensus Scripturas exponant? referent, faciles legentibus esse Scripturas, sibi que liquidò tam ex primæ antiquitatis studio, quàm ex ipsarum lectione, & collatione constare ita esse exponendas. Jam interroga Protestantes Lutheranos, & Protestantes Calvinistas, cur eum Scripturarum sensum teneant, quem sequuntur? non responsum aliud feres, quàm illud Arianorum; imò non aliud dedere ulli hæretici, non aliud unquam dabunt.

At verò, nos ad disputationem jam provocant isti, scilicet probaturi se ex mente Scripturarum & sentire, & loqui. Quid mirum? nonne & olim acres ad disputandum Ariani? nonne in disceptando Scripturas, argumenta, Philosophiam, pertinaciam attulere? quæ illorum in Concilio Nicæno certamina? qui tribus, & amplius seculis, libri, clamores? Nihil est, quòd non possit aliquo prætextu defendi, ab

iis præcipuè, qui iudices vivos, loquentesque
 defugiunt. Omnino Scripturæ sunt certæ, di-
 vinæ, colendæ; quis negat? sed sunt eo lumine,
 quod superbos oculos fallat. Iis tacentibus po-
 test imponi; eas faciliè torqueas; ejus denique
 tales tibi sententiæ videantur, quales in animo
 ipse habes, ut ob oculos colorati vitri interp-
 situ domos, homines, campos, eo colore cen-
 seas, quo tinctum est vitrum. In Philosopho-
 rum scholis invaluit, nè quis in Aristotelem
 pugnet. Num ideo non diversæ in illis sen-
 tentiæ? hi aliud asserunt, & à se utrique Ari-
 stotelem stare contendunt. Interpretes juris
 pro oraculis habent Authores Digestorum:
 pax tamen inter illos utique rara. In Ulpia-
 ni, in Papinii verba consentiunt: de Ulpiani,
 de Papinii mente dissentiunt. In omni disci-
 plina eadem ratio erit; quæ interpretatione
 constant, semper dubia, ac perplexa sunt, sem-
 per dissertationis in varios sensus, & arguendi
 subtilitate, plenissima. Et hinc omnibus sem-
 per hæreticis materia, ut Scripturas ex sui ani-
 mi sententia loqui credant, aut credere fingant.
 Hinc etiam causa, ut Ecclesiam semper accu-
 sent, quasi non sit illa legitima, atque Catho-
 lica, cujus iudicio acquiescendum. Neque
 quid plus istius sæculi hæretici, quam olim A-
 riani. Imò qui non ex hæreticis extorto ex
 Scripturis velo recti? Ethnici prorsus sint, ne-
 que

que ullos Christianorum alliciant, qui non profiteantur ex mente Scripturarum sapere velle.

Igitur cum sectariis disceptatio nulla utilior, quàm ut doceantur non fidere disputationis æstui, quo toti incalescunt; aut argumentis, quæ incitato ingenio in ipsis nascuntur; non denique dulcedini, qua suas partes, suasque sententias, tanquam charissima pignora, amant. Hæc enim omnia adfuere singulis hæreseon-
sectis; neque illæ ideo meliores. Imò his olim armis instructi in Judaismum Ethnici, Judæi etiam, atque gentes in nascentem Christi fidem. Nec jam istis anirus magis ardet tutandis partibus suis, quàm antiquis olim hæreticis. Testis Macharius Monothelita, Episcopus Antiochenus, qui coram Oecumenica Synodo 6. loqui sic ausus, (act. 8.) *Non dico duas naturales voluntates, aut duas operationes naturales, in Incarnationis dispositione Domini nostri Jesu Christi; nec si membratim incidar, & mittar in mare.* Rectè de ejusmodi disceptatoribus Jeremias cap. 10. *Stultus factus est omnis homo à scientia, id est, (ut exponit Ambrosius lib. 1. Hexam. c. 3.) infatuatus est versutæ disputationis astutiâ.* Audi præmonentem Apostolum ad Ephes. 4. *ne circumjeramur omni vento doctrinæ in nequitia hominum, in astutiâ, ad circumventionem erroris.*

Neque hic tamen disputandi subtilitatem excludo. Quò nobis à Deo ingenium, nisi ut
illius

illius lumine in perplexis utamur? Nè nos quidem absque rationis auxilio, *unam sanctam Catholicam & Apostolicam Ecclesiam credimus.* Sed illa vis disputandi nò sobria, prudensque sit, exerrât in gentilium Philosophorum mores, & superbiâ, incredulitate, contumaciâ laborat. Eadem penè sunt ad Angelum Gabrielem verba Zachariæ, Mariæque; & illa tamen linguæ pœnam, hæc præmium meruerunt; quia diversus erat sub eodem sermone interrogantium, ac propemodum disputantium sensus. Hoc igitur dico (inquit Apostolus, ad Ephes. 4.) & testificor in Domino, ut jam non ambuletis, sicut & gentes ambulant, in vanitate sensûs sui. Audi Augustini ad Hæreticos verba de morib. Eccl. Cathol. *Quamobrem adestote animis, inquit, si sortè illa superstitione ità tenemini, ut evadere aliquando possitis. Adestote, inquam, sinè pertinacia, sinè studio resistendi, nam aliter vobis perniciosissimum est judicare.* Et serm. 51. in Joan. *Fides debet præcedere intellectum, ut sit intellectus fidei præmium. Propheta enim apertissimè dixit: Nisi enim credideritis, non intelligetis.* Ità est in his rebus disputandum, ut sciamus agi de fide, non de Mathefi aliqua, quam scire oportet, non credere. Ità est disputandum, ut illa investigatione veritatis paratus sit sibi imperare animus, nec ad pertinaciam contentio succedat, & post sobriam diligentiam lis componatur utique semper eorum autho-

ritate legitima, quorum est de fide, ac moribus
judicare.

Atqui ostendimus, Sectariis omnibus longè
alios mores esse; quippe illos, vel pertinaci
superbia credere sibi ipsis, vel ejusmodi viris,
qui propria temeritate sibi finxerunt Ecclesias.
Denique in disputando parem esse Sectarum
omnium rationem (quanquàm illæ inter se con-
trarix) pari, inquam, ratione, & autoritate,
agere Pelagianos, Arianos, Lutheranos, Cal-
vinistas, cæterosque hæreticos; adeò, ut vel om-
nes hæ Sectæ, vel nullæ probandæ sint; & ho-
mini sinceri judicii sit multò facilius omnium
misereri, quàm ad ullam accedere.

Nunc porrò exequendum; quàm nos in
sancta Ecclesia, quæ à Coaditoribus Aposto-
lica appellatur; à magnitudine Catholica; à se-
de Romana; alterius fortis simus. Quàm de
nostra fide certi; quàm denique solis nobis
Christianorum nomen, & cætui nostro soli Ec-
clesiæ signa convenient.

CAPUT VI.

*Esse unicam veram Ecclesiam. Non posse fie-
ri, ut divisi Sectarii sint in Ecclesia, quæ non
vividitur. Sectarios nullam habere à prisca
Ecclesia successionem. Nullo antea seculo ul-
los homines ità de fide sensisse, ut hac ætate
Sectarii.*

F

Eccle-

Ecclesiam Græci dixerunt, quod Latini con-
 cionem. Sed profano vocabulo san-
 ctitas & veneratio accessit, ex usu maximè
 Christianorum, qui ut suos à Judæis cætus di-
 stingerent, pro Synagoga dixere Ecclesiam;
 sive verbi arcanam vim sequuti sunt, quod *evo-*
cationem significat (cùm nemo Ecclesiam intret,
 nisi quem suo spiritu Deus impulerit) *Nemo*
potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, tra-
xerit eum. Joan. 6. sive de Græciæ more colle-
 ctam multitudinem ità dixerunt, cùm in Eccle-
 siam Christiani convenirent, percipiendo Dei
 verbo, peragendisque mysteriis. *Εκκλησιαστής*
 (inquit Hieronymus initio Comment. in Eccle-
 siasten) *Græco sermone appellatur, qui cœtum, id*
est, Ecclesiam congregat. Quidquid sit, illud in-
 valuit, ut Ecclesia sit congregatio sancta fide-
 lium, (congregatio, inquam, seu adunatio con-
 sentientium in fidei rebus, quæ generalis est, &
 omnium una, ab antiquis Orthodoxa & Ca-
 tholica dicta; cujus omnes Christiani sunt
 membra, quos neque hæresis, neque schisma,
 neque anathema à tanti corporis communionem
 submoverit. Ubique, inquam sint, & quo-
 quo nomine appellentur veri fideles, sunt illi-
 u Ecclesiæ partes. Tributum est & Ecclesiæ
 nomen fidelium cœtui; qui in eadem Provin-
 cia, aut etiam urbe vivunt. Hinc illæ in Asia
 septem Ecclesiæ, de quibus in Apocalypsi Joan-

nes Apostolus : sed ejusmodi Ecclesiæ , nisi membra sint universalis illius , id est , nisi sint in ipsius communione , ac fide , jam non sunt Christi Ecclesia , sed Antichristi Synagoga. Nam cum Catholica , five Orthodoxa Ecclesia sit rectè de Christo & fide sentientium cœtus , necesse est omnes , qui ab illius Ecclesiæ sensu divertunt , malè sentire , veram fidem non habere. *Ecclesia* , inquit Hieronymus in Psalm. 23. *ex pluribus personis congregatur , & tamen una dicitur propter unitatem fidei.*

Ea quanquàm clarissima , turbari Sectarii volunt & unitatem Ecclesiæ in diversarum religionum disciplinas extendi. Isaacus Casaubonus in Respon. ad Epist. Illustriss. Card. Peronii , quam jussu Serenissimi Britanniarum Regis scripsit , *Observatione prima* , in Catholicæ Ecclesiæ gremium pene omnes eorum , qui se vocant Christianos , sectas admittit. Ait , vigente Romanorum imperio fuisse duntaxat unum Ecclesiæ Catholicæ corpus : sed inquit , distractionem Imperii distractio Ecclesiæ Catholicæ est sequuta &c. Romana igitur Ecclesia , Græca , Antiochena , Ægyptia , Abyssina , Moscovitica , & plures aliæ , membra sunt doctrinæ quidem & fidei sinceritate multum præstantia alia aliis , sed tamen membra Ecclesiæ Catholicæ ; cujus compages quo ad formam exteriorem , dudum est soluta. Paucis hæc expendamus.

Si sentit Casaubonus has omnes, quas recenset, Ecclesias fuisse quidem olim membra Orthodoxæ Ecclesiæ, jam verò ab illa, ob schisma, vel hæresim, esse recisas, nihil dixerit novum, nec quid pro se effecerit. Nam & Marcionistas, & Manichæos, & Arianos, scimus eadem ratione membra Ecclesiæ Catholicæ posse vocari: siquidem in ea fuerunt, & ab ea per hæresim discesserunt. Sîn (ut revera vult, & loquendi ratione conficitur) intelligit Orthodoxam Ecclesiam, quæ sub Romano erat imperio, ita in has, quas recenset, Ecclesias esse divisam, ut unaquæque earum Ecclesiarum, maneat adhuc pars, atque membrum illius Ecclesiæ, non puto, vel ipsi, qui hoc scripsit, tam alienam à judicio, rerumque natura, probari potuisse sententiam.

Nam si nihil est, quo effici possit, ut Ecclesiæ aliquæ *particulares* desinant esse Ecclesiæ Catholicæ membra, sequitur, Manichæorum, Ariatorum, Donatistarum, Pelagianorum Ecclesias, nunquam à corpore veræ Ecclesiæ discessisse, cui omnino ante susceptam hæresim erant insertæ. Sîn re ullâ hæc scissura fieri potest, certè schismate, aut hæresi fiet. Quæ ergo ratione Ecclesias, quæ schismate atroci dissentiant, imò quæ de maximis fidei partibus aliter, atque aliter statuunt, ac proinde quarum aliquæ necessariò hæreticæ dicendæ sunt, ad unius

Ecclesiæ Catholicæ corpus revocet, quæ ideo Catholica dicitur, quia hæresi patere non potest? ut cæteras nunc omittam; nōne Romana, atque Græca Ecclesia, de iis dissentiunt, in quibus errare sit hæresis? Romana Ecclesia docet, totius Ecclesiæ curam Petro Apostolo, & per hoc successoribus demandatam; negant Græci. Romana Ecclesia sentit Spiritum Sanctum à Patre, Filioque procedere; Græci à solo Patre volunt. *Antiochena* autem Ecclesia, nōne Jacobitarum est, id est, Eutychiana hæresi infectorum? De aliis Ecclesiis sileo, quæ, & à Latinis, & Græcis recesserunt. An Ecclesiæ igitur, quæ contraria sentiunt de fidei tantis rebus, verè sentire omnes possunt? an illæ non esse à Catholico corpore separatæ, quæ schismate, ac hæresibus se ipsas corrumpunt?

Peto deinde, num credat Causabonus, nullam hæresim Romanæ Ecclesiæ infidere? si sic credit; cur tam sævi ab ea Ecclesia abière hoc ævo Sectarii? quid tot contumeliis, tam tumultuario odio opus? Sin existimat eam ulla hæresi esse pollutam; quare illam Ecclesiæ Catholicæ membris annumerat, cum hæc duo nulla ratione convenient, esse Catholicam, & esse hæreticam?

Sed est scilicet *Lydius lapis*, quo produuntur hæretici, de Ecclesia disputare, aut illam de-

signare : Adeò ut anxii, turbatiq; non inanià modò, vel falsa effuriant, sed inter se pugnantia; & tunc quidem ità vulgarem cum Casaubono Ecclesiam fingant, ut vix ab ea Christianorum ullos excludant; quò laxatis adeò septis possint & ipsi in illa contineri; nunc è contrariò invisibilem faciant, in deserto fugitivam, oculis mortalium subductam, seculis ut minimùm decem; ut excusationem audaciæ suæ parent, qua Ecclesiam carpunt; quæ illis seculis viguit; & aliam fingunt, quæ tunc nullibi visa. Calvinus in istis est, qui in eam rem multa & maximè præfatione institutionum. Ubi & ait, *Deum interdum Ecclesiæ suæ exteriorem notitiam ab hominum aspectu auferre.* Ut igitur modò ostendimus, has omnes, quas recenset Casaubonus, Ecclesias esse non posse Ecclesiæ Catholicæ membra, cùm essentialiter inter se de fide dissentiant. Ità jam & carpendus Calvinus fœdus error; qui Ecclesiam Catholicam per multas ætates à luce ab exteriori notitia, ab hominum aspectu sublatam asseruit. Nam è contrariò sentimus Catholici; nunquam defuisse Christi Ecclesiam, nunquam ità delituisse, ut non cognosci potuerit.

Cùm igitur disceptamus, utrùm Ecclesia ad hanc ætatem à Christo duraverit, nihil aliud querimus, quàm utrùm in aliquot semper hominibus voluerit Christus suam fidem incolu-
men

meum esse. Et verò voluisse, quis sanus dubitabit? Jam non semel protulimus Scripturarum oracula, Matth. 16. *Portæ inferi non pravelebunt adversus eam Ecclesiam.* Matth. 28. *Et ecce, ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi.* His adde Apostolum 1. ad Corinth. 11. *Mortem Domini annuntiabitis, donec veniat.* & 1. ad Timoth. 3. *Ecclesia Dei vivi columna, & firmamentum veritatis.* Nam quæ illa columna, aut quod genus firmamenti, si visibilium & marmorearum columnarum saltè ætatem ferre non potuit? Quot enim à Christi ævo columnæ in nostra tempora duraverunt, superstites seculis, bellis, incendiis? At spiritualis hæc columna, erecta Deo artifice, & Deum, id est, veritatem sustinens, columna Christi sanguine empta, sola Christi hæreditas, solum Christi cum hominibus tabernaculum, impar ætati, tyrannis & hæreticis impar, miserabili ruina perierit? Quid pluris? adeò absurdum cogitare *veram fidem* ullo tempore prorsus extinctam, adeò Scripturis adversum, ut liberalis ingenii hominem in tanta prodigia non iturum existimem, præsertim cum vel ipso tempore Antichristi (quo nomine isti scilicet Papam intelligunt) fore fideles, atque electos; Christus pronuntiet Matth. 24. *& nisi brevianti fuissent dies illi, non fieret salva omnis caro; sed propter electos breviabuntur dies illi.*

Est unica ergo Ecclesia, quia veritas una est, & unica unius Christi sponsa. Non debetis existimare (inquit Hieronymus in Psal. 67.) plures esse Ecclesias, quæ habeant ubera doctrinarum, & possint credentes scientiæ lacte nutrire. Una est Ecclesia, & unus Christus Sponsus Ecclesia. Durabit & illa Ecclesia ad extremum seculorum, quandoquidem duraturam Spiritus Sanctus in Scripturis asseruit. Videamus nunc, quæ sit illa Ecclesia, quæ nempe & exorta à Christo, & ad nos continua serie sit producta. Negas, Sectarie, esse Latinam, negas & Græcam esse, ais denique illam esse, quam sequeris. Atqui jam antè ostendimus non fieri posse, ut veræ Ecclesiæ nomen conveniat omnibus sectis, quæ hæc sæculo sunt exortæ, cum sint inter se contrariæ. Demus igitur, unam illarum esse veram Ecclesiam; at cæteræ saltè erunt in hæresibus numerandæ. Nec, quæ sit illa candida, ullo argumento satis eviceris: Omnes enim uno ore provocant ad Scripturas. Putésne itaque in incerto vivendum, Sectarie, donec linguam Dominus Scripturæ tribuerit, quæ viva & publica voce sententiam de tanta re ferat, non lite, is, ut nunc, mutis, quas in suos semper sensus corrumpere hæretici?

Sed ut nunc gratiam fecerim illius inter vos discordiæ. Peto à te, Sectarie, cujuscunque sis Sectæ, saltè ut probes omni ævo extitisse, qui

qui idem senserint, quod tu modò, quibus in fide successeris, quorum Ecclesiam jam impleas. Nihil hac postulatione est æquius. Cum enim conveneritis derepentè in novam credendi rationem, & hunc vestrum cœtum dixeritis veram esse, & perennem à Christo Ecclesiam, quid justius, quàm à vobis exigi, ut probetis hanc vestram Ecclesiam semper à Christo, saltèm in quibusdam mortalibus constituisse? Voluère Jurisconsulti, (& ità natura fert) ut onus probationis in petitorèm incumberet. Nos autem, ut vel ipsi satemini, in possessione eramus, longa, antiqua, multorum seculorum, cum vos vindicias scilicet pro veritate postulavistis. De possessione nos vultis extrudi; quid cessatis ergo probare, vos legitimos hæredes Ecclesiæ? indicate successionis jus, majorum seriem, à quibus accepistis hanc, quam colitis, fidem. Non malignè vobiscum, non scrupulosè agam; neque jam quæram; utrùm multi omni ævo adhæserint Ecclesiæ vestræ, sed utrùm pauci aliqui, imò vel unus saltem? ut, quod de Collegio Jurisconsulti dixerunt, ad Ecclesiam referamus, Collegio constitutæ plures esse oportere, conservando unicum satis esse. Date, inquam, vel omnibus seculis unum, qui vestrarum partium fuerit; neque quæram, hæreticus, Orthodoxus, Philosophus, Atheus

F 5 *non de ratione sue*

fuerit; sed omnino manus dabo, vos sequar, vobis applaudam.

Pudebit vos antiquorum hæreticorum auctoritate uti, quorum tamen hæresibus uti non puder. Sed nec pudeat. Ipsos omnino consulite. Aërius orationes pro mortuis vobiscum explosit. At ubi ille in Eucharistiam, in pi-um cultum imaginum, in Sanctorum suffragia? Nusquam gentium. Non igitur ab illo vestra fides. Vigilantius in Sanctorum reliquias invectus est: Jovinianus virginitati detraxit. Unique in his rebus consentitis. Sed non illi vobiscum in cæteris; neque enim evertabant liberum arbitrium, non erant à Mis-sæ sacrificio alieni. Docuit vobiscum Eunomius, homini fidem habenti peccata non obesse; sed & ille malè de Christi divinitate sensit. Non vos igitur, ô Calvinistæ, Lutheranique, Eunomianos dici feretis. Proclus, concupiscentiam ipsam in homine peccatum esse dixit; idem dicitis. Sed in Proclo cætera, quæ in vobis, nunquam invenit, aut damnavit Ecclesia. Deniq; (quo quid ampliùs ad vestrarum sectarum infamiam?) plenè singula, in quibus erratis, auctores habuerunt aliquos ex veteri ætate hæreticos; qui autem simul omnia, quæ vos hodie, in unum coëgerit, nec primis seculis extitit, nec omnino ante vos ullus.

Non igitur ab hæreticorum aliquo vestra re-
li-

ligio : ut iterum efflagitare liceat vestræ sectæ parentes, feriem, ævum. Græcosne proferetis ? illi enim à Romana Ecclesia descivére, & diu est, quòd Romano Pontifici maledicunt. Ità est : & vos hac parte (fateor) similes Græcis : sed num & in cætera fide ? nihil minùs. Græci de transubstantiatione, de invocatione Sanctorum, de imaginum cultu, nihil à nobis dissentiunt. Vobis denique adeò non junguntur, ut nihil dissimulato nomine, vos hæreticos palàm inclament. Nam sollicitatus à vobis Jeremias Constantinopolitanus Patriarcha, inter cætera in hæc verba rescripsit (in sua διδασκαλία ἀνὰ τὴν ἑκκλησίαν) omnino tacere nobis propositam fuit ad ista vestra, nec respondere vobis quicquam : qui adeò aperte tum Scripturarum, tum Doctorum sanctorum interpretationes ad vestram voluntatem transferatis, cùm Paulum habeamus, nos sic hortantem : Hæreticum hominem post unam, atque alteram admonitionem rejice. Verùm, quia silentio nostro futurum fuisset, ut vobis assentiri videremur, &c. Ergo Græci (ut vel hinc constat) diversi à vobis, nec exemplo esse possunt, fuisse omni ævo aliquos, qui vobiscum in fide sentirent : ipsi enim neque semper in ea, quam profitentur, secta, neque ullo tempore in vestra fuère.

Qui igitur vestri authores ? qui parentes ? Bertramum, nescio, quem habetis, & deinde

Be.

Berengarium, qui de Eucharistia senserint, quod senseritis. Quid tuum? an legitur ille Berengarius, ille Bertramus, controversiam de Purgatorio, de invocatione Sanctorum, de veneratione imaginum, de Pontificis potestate, movisse? Fides itaque vestra non eadem, quæ illorum. Ad Waldenses, & Albigeneses respicitis? oppido teri hi vestri parentes; scilicet illi anno Domini 1170. hi verò post annum 1200. nati. Vacavit igitur tot sæculis ante illos Christi fides? Sed demus vacavisse. Libet enim indulgere plùs iusto. Num cum Waldensibus creditis, iudicium sanguinis omnibus interdictum; laicos à peccatis posse absolvere, Eucharistiam conficere; semel in anno, idque in Domini cœna, Eucharistiam consecrandam; non quidem prolatione verborum, quæ in cœna Christus instituit; sed recitatione orationis Dominicæ? Num verò cum Albigenibus creditis duo principia: unum bonum, alterum malum? dicitis Christum, nec verum Deum extitisse, nec hominem verum? Fortè negabitis has fuisse Waldensium, aut Albigenium voces; quia non extant eorum volumina, & quid senserint, ex Orthodoxis tantùm habemus. At eadẽ operâ & de Ario, & de Manichæo subdubites, & penè de omnibus, quotquot olim vixerunt, hæreticis, quid docuerint, quid errârint: quandoquidem diligentia Ecclesiæ factum, ut eorum scripta non ferrent

ferrent ætatem, abominata fidelibus, & passim
flaminis data. Sed ex Catholici orum Patrem
fide tenemus, quid illi sentirent, in quos scrip-
sere hæretici. De Waldensibus porro, seu
pauperibus de Lugdono, & Albigenibus ea,
quæ retulimus, tradunt, S. Antonius, Guido
Carmelita, Bernardus Lutemburgensis, & alii
plures. Date paris ætatis, paris fidei viros,
qui, quod isti, de his hæreticis prodidère, aut
negent, aut resellant. Nec abnuo vester esse,
modò probetis, Waldenses, aut Albigenes
in ea fide vixisse, quam hoc ævo laudatis; aut
vestram istam continua ab illis serie ad vos
esse perductam.

Num denique Jo. Wicleffum, Hussiûmque,
tanquam vestros majores, laudabitis? Quinam
illi? nonne Novitii? cùm Wicleffus circa an-
num 1370. scripserit; perieritque Hussius an-
no demum 1415. In confesso apud vos est,
plùs mille jam annis nostram fidem viguisse;
ut verò vestræ quoque vetustatem commen-
deris, ad ducentos supra hoc ævum annos
duntaxat suspicitis. Vos à Wicleffo, aut Hus-
sio? At, à quibus Wicleffus, Hussiûsque? Suc-
cessionem enim quarimus ab Apostolis ad Lu-
therum, aut Calvinum. Sed duri non erimus.
Vide modò, Sectarie, ut Wicleffi, Hussiique
sententias rite sequaris. Ecce autem inter cæ-
tera, Wicleffi doctrinam. Nullus est dominus
civi-

civilis, nullus est Prælati, nullus est Episcopus, dum est in peccato mortali. Universitates, studia, collegia, graduationes, & magisterium in eisdem, sunt vana gentilitate introducta, & tantum profunt Ecclesiæ, sicut Diabolus. Ditare Clerum est contra regulam Christi. Juramenta illicita sunt, quæ fiunt ad corroborandum humanos contractus, & commercia civilia. En, ut in multis Wicleffi hæreses diversæ à vestris sunt. Quid, quod nominatim S. Augustinum esse damnatum auctorulus ille pronuntiat, nisi pœnituerit de hoc, quod habuerit possessiones, & instituerit religionem? Quid, quod dicit, populares posse ad suum arbitrium dominos delinquentes corrigere? quam infelicem anarchiam, etiamsi placeat multis vestrum, (ut editi libri testantur, ut mores, ut Ministrorum de sua suæque Ecclesiæ potestate, confusa & superbajactantia) tamen nondum publicè audes laudare, Sæctarie.

Sed negare jam Sæctarii volunt, ità habere Wicleffi doctrinam. Quidam in illis ingenio, non causæ innixus, nuper hoc ausus est; Et ratio illius, quia hæc, inquit, nusquam in operibus ejus reperta, quæ manu scripta apud nos Anglos sunt, edenda merito in lucem, ut hæc, & alia non pauca calumnia diluantur. Wicleffi opera manuscripta apud vos sunt? num liquidius argumentum non stare Wicleffum à vobis, quàm quod tot editis in nos libris, acquisitis undi-

undique argumentis, hæc Wicleffi opera delitescere voluistis? Quod si nunc post septuagesimum Anglicanæ hæreseos annum, placebit tandem fortè aliqua sub Wicleffi nomine scripta emittere; cui sincerum iudicium, qui non illa vel conficta, vel ad vestram libidinem, aucta, excisa, mutata existimet? Quam autem Constantiensis Concilii Patribus frontem effingitis, qui auderent in re recenti, in plerisque nota, adeò impudenter de Wicleffo mentiri? Nulline præter illos Wicleffi scripta viderant, doctrinam audiverant; ut tutò imponere Orbi possent, & tanquam in re arcana quidlibet dissimulare, vel fingere? Nónne denique hos ipsos articulos, quos Wicleffo tribuimus, tribuit & Joannes Hufs Wicleffi discipulus? Certè enim in Concilio Constantensi damnatus est, quòd assereret, iniquè damnatos quadraginta quinque Joan. Wicleffi articulos; ex quibus ea ipsa deprompta, quæ modò retulimus. Nónne porrò reclamasset Joannes Hufs, cui tunc copia publicæ defensionis facta; si non verum, & ea à Wicleffo concepta, & à se etiam esse probata? Imò res adeò publica extitit, ut omnibus de illa constaret. Habes enim, Concil. Constan. Sess. 8. *Idem Joannes Wicleffi libros dialogum, & trialogum per ipsum nominatos, & plures alios tractatus, volumina, & opuscula composuit, in quibus præ-*

præscriptos, & alios damnabiles inseruit, & dogmatizavit articulos: quos libros ad sui perversi dogmatis publicationem publicè legendos exposuit. An sine Patres hoc scribere, nisi publicè verum; cum publicè libri extarent, quibus argui potuissent, & venire in justam pudendamque infamiam? Quin & ante Constantiense Concilium, Oxoniensis Academia hos 45. articulos, aliosque præterea multos in Wicleffo deprehenderat, atque damnaverat. Num tunc illi scripta Wicleffi non habebant, vos demum habetis? Num tunc omnes non modò cæci, sed impii, ac mendaces, qui innocenti calumniam struerent; vos tandem oculati, religiosi, innocentes?

Ad Joannem Hufi venio, cui, si consentitis, cur ipsius discipulos, cur, inquam, Hussitas in Bohemia pro fratribus non habetis? cur hi à vobis, vos ab illis tam atrocibus rixis abitis? Sed & præterea de Hussii doctrina hoc fuit, illas Wicleffi sententias, quas modò retulimus, magnâ injuriâ à Catholicis Doctoribus esse damnatas. *Condemnatio, inquit, quadraginta quinque articulorum Joan. Wicleffi per Doctores facta, est irrationabilis, & iniqua, & malè facta.* Repetit etiam nominatim, ac probat hanc perditam Wicleffi insaniam (art. 30.) *Nullus est Dominus civilis, nullus est Prælatus, nullus est Episcopus, dum est in peccato mortali.* Si non ad-

mitti-

mittitis ergo Wicleffum, certè nec Hussium. At vos longè à Wicleffo dissentire, Sectarii, ex ipsius stylo prodidimus; igitur ab Hussio dissentitis, neque is vobis pater, nec patronus.

Unde ergo vestra origo? Quis hanc Apostolicam fidem, quam profitemini, per manus tradidit vobis? quis eam ab Apostolis accepit? quis acceptam continuavit? non erimus iniqui censores; non ad vivum omnia exigimus. Date aliquas antiquorum historias, aut si scriptas traditiones non habetis, alias date. Quàm indignum, Sectarii, nec imaginario quidem jure vos niti: iterum in os dicam. Si vel unum singulis ætatibus fuisse monstratis, qui vestram fidem coluerit; non quæram, pius fuerit, nec ne, eruditus, an scientiæ expers, nec cum illo, nec vobiscum disputabo; sed, quod ad me est, totâ causâ viceritis; nos tunc hæretici, nos pleni mendaciorum; vos à Deo eruditi, vos veri cultores. Sed ô pudendam rem! destitui partes vestras tantillo momento, tantillo successionis vestigio. Et quos tandem sani ingenii viros, hæc ratio diligenter expensa ab vestræ hæresis cœno non eruat?

Dicerisne in occulto rem fuisse? tunc regnâsse Antichristum, tunc tenebrismersum Orbem: nec defuisse tunc fideles, sed non ausos aperire, quid vellent, aut sentirent? Quid hoc

monstri? abstrusa, latens, ignota Ecclesia? non sic visum Augustino l. 3. contra Epist. Parmeniani cap. 5. *Nulla est securitas unionis, nisi ex promissis Dei Ecclesia declarata; quæ supra montem, ut dictum est, constituta, abscondi non potest. Sed esto: latuerit tunc lux mundi; latuerint illi vestri fideles. At quàm multùm latuere? Si adeò in occulto fuerunt, ut nullam sui memoriam, nullum monumentum reliquerint, quonam modo vobis innotuere? quo referente id scitis, quod nemo retulit, nemo cognoscit? quòd si aliquid restat, quo doceri idoneè possit extitisse ejusmodi viros, quid cunctamini rem efferre? quid vos indefensos hæctenus reliquistis tam longo, turpique silentio? Id enim est, quod vehementer exposcimus, is vestræ hæreseos pudor, vestræ sectæ infamia. Nam facessat, quòd vetustatis speciem hæresi vestræ facturi, hos cum cura, ac supercilio numeratis, qui in nostram pugnaverunt Ecclesiam. Illic victoriam incondita fraude statuitis, illic canitis, Jo! triumphe. Quid hoc autem, nisi fascinum inexpertis objicere? an sequitur ex eo, quòd hostes tunc fuerint nobis, vos patronos, vos amicos habuisse; aut tunc etiam omnino vos extitisse, qui colivel defendi possetis? Pugnavere in nos Judæi, pugnavere gentiles, pugnatu vos; an sequitur, vos ex Judæorum, aut gentilium castris? Quò diversi abitis?*

abitis? Jam non quæritur, qui à nobis dissen-
serint, sed, qui vobiscum consenserint? & con-
sensisse tot seculis ullos, omnino negamus, nec
vos hæcenus probavistis. Nam quò nomen
illorum, quò memoria evanuit? cùm nec veri-
tas adeò unquam premi, imò nec hæresis pos-
sit, ut in totum illam fama deficiat. Chri-
stianis interdictum olim foro, Senatu, jure
communi; quærebantur ad necem, latebant
in antris. Num ideo fama interiit? non dicam
Christiani nominis, sed etiam multorum ex
ipsis, qui ita latebant? imò clari in Ecclesiæ o-
re vivunt, imò eorum secreta, atque cubilia,
apud nos sunt in pretio, in honore. Quot
hæreticorum insania gladio principum pressa,
nihilominus sibi nomen à suorum pertinacia
quæsit? quid, quò illis seculis, de quibus
disputamus, plùs viginti sectæ exortæ sunt,
quæ in Romanam pugnare Ecclesiam palàm au-
derent? cur & vestri igitur illi parentes, illi
vestræ religionis antiqui cultores, non ausi pro-
mere, quid sentirent? adeòne omnibus illis de-
fuit animus, ardorque coram hominibus constendi
Christum suum, ut soli timerent, soli tacerent,
suz gloriæ, & sibi creditæ veritatis proditores?
illi, inquam, quos vultis solos pros tunc fuisse,
solos cæli candidatos? nam occasio, ut constat,
non his minor, quàm cæteris sectis, quæ tunc
in Romanam Ecclesiam & acres, & crebræ.

Quæro etiam, ubi vixerint hi vestri decessores? an in urbibus, regnisve Catholicis? ergo & se Catholicos simulabant (alioqui de illis quæsisset magistratus,) id est, & Missæ nobiscum intererant, sumebantque Eucharistiam nostram, ut minimùm semel in anno, cæterisque ritibus miscebantur, quos in nobis ut flagitiosos damnavistis. Hoc pacto, quos vultis Ecclesiæ dignitatem tunc solos sustinuisse, illi Christum coram hominibus non erubescabant. modò, sed fœdè negabant: fingeant se idololatræ consentire, peccatorum Babylonis participes erant, & nè unus quidem ex illis *ad exemplum virtutis, & fortitudinis*, instar Eleazari, aut Machabæorum erectus est, quo quid in fabellis absurdius? Sîn vos vultis, extra Catholicorum regna vixisse; quid tunc facilius erat, quàm mentem aperire, & religionem vestram sua voce sancire? nec multa nugamini. Vel seculis decem, & amplius, (quod monstrum est) omnino intercidit Christi Ecclesia, Spiritus Dei ab ea ablati; qui Christianorum nomine censebantur, Pseudochristiani, & idololatræ erant, quòd ea crederent, quæ hodie Catholici credimus; vel nunc vos non in verâ, veterique Ecclesia, sed in nova hæresi estis. Quæ hæc autem fungorum natio est? quæ sinè majorum serie ignobilis turba? quæ soporem tot ætatum, oblivionemque officii adscribat Paraclæto, & hunc

hunc demum gloriatur post tot secula excitatum in se florere? quæ exigere de Ecclesiæ agro veteres colonos ineditetur; nec longævæ Ecclesiæ, sed sibi credi velit de sensu Scripturarum? Pudeat, Deus bone, & illos certaminis, & fugæ hos ex nostris, qui imbecilli animo ad eas larvas perculsi sunt.

CAPUT VII.

Fidem Romanæ Ecclesiæ, quæ hodie viget, esse ab Apostolis. Ejus exordium non posse à Sectariis designari; nec quando inceperint ea credi, quæ nunc carpunt. Ex Sectariorum sententia nunquam Francos, aut Anglos verè fuisse Christianos. Ecclesiam nunquam fidem mutavisse; sed tantùm definivisse, quid de fide sit, aut non sit.

Satis jam nos de illa colluvie. At ut scias; Sectarie, tam unde exeundum, quàm eriam, quò eundum; ubi illas Synagogas despexeris falso Ecclesiæ titulo sese jactantes, respice ad sanctam Catholicam Ecclesiam, ex qua omnes omni ævo exiêre hæretici, in qua omnes omni ævo fideles vixerunt. Ingens istud, & penè non unius voluminis argumentum: non quòd obscura res, vel perplexa; sed quia tot in eam rationes à Scripturis, Patribus, atque historiis, ut ex multis pauca eligere sit arduum, & omnia in pauca conferri non possint. In hac messe satis

nobis præcipua aliqua annotare, quæ tibi, si iudicio uti voles, ostendant, Sectarie, ab ipsis Apostolis nostræ Ecclesiæ originem esse: eam semper publica, semper eadem fide fuisse; in ea vixisse Doctores sanctissimos, qui vulgò Ecclesiæ Patres dicti; in illius denique sinu plures sanctimoniæ vitæ insignes omni seculo extitisse. Cæteris indiciis parco, quæ plura supersunt probandæ sinceritati Ecclesiæ. Nam hæc, quæ posuimus, satis erunt animo bona fide sanari cupienti. Apud malignas autem mentes, supervacua est disceptatio omnis: quippe illis ad ambitiosam potius voluptatem; quam animi curam hæc quæsitæ de religione contentio.

Ajo ab ipsis Apostolis originem esse Romanæ illius Ecclesiæ, Romanæ illius doctrinæ, quæ hodie viger. Hoc si negant Sectarii, indicent certum tempus, quo demum hæc nostra incepit Ecclesia, & illa Apostolorum extincta est. Liquidò enim ex historiis, & ipsa confessione hostium constat, fidem Romanæ Ecclesiæ primis seculis fuisse purissimam. Annos ac menses, ac propemodum dies, possumus recensere, quo quælibet hæresion secta exorta est. Si igitur & nos à Christo perennes non fuimus, quid cessant in lucem eruere nostræ religionis cunabula? quidam ex illis sub quarti à Christo seculi finem volunt excidisse legitimam sacra; liberaliores sunt alii, & ea viguisse
uno

uno seculo ampliùs volunt, id est, demum extincta sub quingentesimum annum. Sunt, qui dicere ausint, Sanctum Gregorium Magnum bonorum Pontificum ultimum extitisse, primumque malorum. Non argumentis, non Philosophiâ opus est, suapte vitio hæc machinæ cadunt. Ecce, ambigitur, quo tempore in tam horrendos lapsus, quales in Romana fide somniant, Ecclesia sese demiserit. Nescitur, quando de Ecclesia Spiritus Sanctus excesserit; nescitur, quo tempore cœperint Christiani, Apostatæ atque hæretici esse. Num in anilibus somniis quicquam insanius? Scitur, quo tempore Iconomachi cœperint; quo Ariani, Manichæi, Eutychiani. Scitur, inquam, expressè, neque tantùm de seculo non ambigitur, sed prope modum nec de anno. Quando autem celebris illa Romanorum Ecclesia, illamque secutus Christianorum Orbis, à sincera fide defecerit, adeò sit ignotum, ut hic unum seculum, aliud aliud tradat, nec de ipso tempore certo pronuntient? Adeòne res vana, aut obscura, ut lateat? nugæ, deliria.

Sed & cogitent isti Sectarii, ut substantiam apud Philosophos, ita fidem apud verè Christianos non recipere plus, vel minus. Ubi fides in aliqua sui parte corrupta est, non est ampliùs fides. Non est ergo, ut referant, ideo non satis definiri tempus posse, quo Romana

Ecclesia desit esse Christi Ecclesia; quia errores in illâ variis temporibus, ac veluti non unico æstu, allapsi sunt. Vanus, inquam, hic fucus; quandoquidem desit esse Christi Ecclesia, non tunc demum, cùm diversis erroribus obsolevit, sed statim ac primo errori in fide apud se locum fecit. Qualis autem primus hic error? Quo tempore infecit Ecclesiam? sub quo Pontifice? Quo teste? Quo Authore? Et quod caput est; quis veterem reluctatus? Nam sic prorsus insignis amentia, si reclamasse neminem putes; sed omnes omnino Ecclesias statim cum Romana in hæresi convenisse; præsertim, si, ut vultis, Romana erat cæterarum omnium caput. Hæc explorare debuistis Sæctarii, hæc ostendere: quæ prima hæresis, quæ secunda; & Ecclesiæ fidem, quæ præcessit hæresim illam primam, in omnibus sequi. Sed nihil horum factum. Turbulento odio proclamatis, Romanam Ecclesiam *Apostaticam & adulteram* factam; nec quando hoc nefas admiserit, tot adhuc studiis, & tam diligenti odio à vobis repertum est. *Inceptus clamor frustra-
tur hiantes.*

Volunt igitur præcipuè vestri duces, exercasse Ecclesiam, circa quingentesimū Christi annum. Vide porro, quid indè sequatur, Sæctarie; & sive Gallus es, sive Germanus, aut Angelus, quàm pudendo flagitio oneres tuam gentem?

tem? Indè enim sequi necesse est, sinceram Christi fidem nunquam Francis illuxisse: sed à *paganismo* ipsos non tam ad fidei Solem, quàm ad aliam noctem, & hæresim esse prolapsos. Quippe Rex Olodovæus demum in fidem Christianam receptus est Anno Christi quadringentesimo nonagesimo nono. Falsò igitur Christianissimi Reges dicti, qui nunquam verè ac propriè Christiani. Necesse & Saxones, qui hodie Angliam colunt, nunquam verè fuisse, Christianos; quippe qui fidem circa annum Domini sexcentesium susceperunt. Quid de Germanis dicam, maximèque Saxonibus, qui circa annum septingentesimum octogesimum à Carolo Magno domiti, Christi fidem amplexi sunt. Ubi illorum populorum ingenium, ubi contumeliæ impatiens animus, & ad minores injurias sæpe exaltans? Negant isti Sæctarii Majores unquam vestros in legitima Christi fide vixisse: & vos hoc auditis: hoc fertis? nec in ora involatis, per tam fæda convitia vestras gentes calcantium? Nihil hic nimis; nihil ad Sæctariorum invidiam fictum. Nam si admittis, Sæctarie, imbutum vera fide Clodovæum, si Anglos, si Germanos; concedere prorsus debes, veram ergo Christi fidem adhuc illis seculis viguisse; nempe quingentesimo, sexcentesimo, septingentesimo, & ampliùs anno: cui consequens erit, ut (quod præcipuè

horres) quæcunque vera illa Ecclesia publico consensu probavit, & te quoque probare oporteat, nempe Sacrificium Missæ, potestatem Pontificis, Purgatorium, implorata Sanctorum suffragia, &c. quæ omnia nec ipsi negare audetis, jam illis seculis in Ecclesia fuisse solennia. Sîn illas gentes negas ad Ecclesiam accessisse adhuc integram, adhuc veram; non te in indignam invidiam, sed in justum odium apud hos voco, quorum patres ût profanos, ac miseros, vis nunquam à Christi Spiritu didicisse, quo ritu propitiari voluerit.

Referetis forsitan, Ecclesiam non fuisse amplius puram (quippe admistis ex traditione hominum ritibus multis) sed necdum impuram, instar vini in acetum degenerantis, aut aquæ, quam limpidam miscere tempestas cœpit. At jam antè ineptissimæ objectioni respondimus. Nescit in ejusmodi medio stare Ecclesia: vel errat in fide, vel non errat. Statim ac errat, desinit esse vera & una Ecclesia: quamdiu verò non errat, sinè sacrilegio non ab illa disceditur. Accedit non minimos, vestro judicio, jam errores, his, de quibus agimus, seculis, illapsos Ecclesiæ: nempe Missam, Pontificem, Purgatorium, liberum arbitrium, Monachorum vota, invocationem Sanctorum, &c. Si cum illis, ût vocatis, erroribus consistere potest legitima, pura, vera Ecclesia; quid nostram Ecclesiam ob res
easdem

easdem tam sæviter proscripsistis, toties apostaticam inelamâstis? si non potest consistere; at ergo, nec pudeat confiteri, Francos, Anglos, Germanosque, qui in hos ritus initiati sunt, nunquam prorsus extitisse in legitima, vera, pura Ecclesia.

Sed cur hæc monstra fingitis vobis? quid res extra historiarum fidem? Dicitis varios errores sigillatim, eosque horrendos in Ecclesiam irrepisse. Unde autem Christianorum illa patientia? unde consensus? ut errores singulos adhuc novos, recentisque, sine motu, sine disceptatione reciperent? Longè alius mos ævi illius. In lucem nova sententia ut prodibat, Pastorum animi in Occidente, in Oriente erigebantur; de ea queri placebat. Si hæreticam censuissent, statim acerrimis decretis arcebatur, sectatores habebat, schisma fiebat. In hunc modum hæreses omnes ortæ: in hunc modum ab hæresibus pura semper Ecclesia. Jam autem, verbi causâ, quando Purgatorii doctrina invecata est (vultis enim invecatam; non ab Apostolis manavisse) quis tandem repugnavit? Quis secessit in partes? Idem de adoratione Eucharistiæ dixerim, de veneratione Reliquiarum, deque cæteris, in quæ pugnat. Quid, quod Hæresiarcharum nomina neutiquam latent? nec tantum eorum, qui gravissima fidei capita, sed & eorum, qui leviora, ut sic dicam,

dicam, corruerunt? At verò Purgatorii Author: quo nomine fuit? quis author Martyres, Sanctosque invocandi? imò, quando hi primùm ritus in Christianis invaluerunt? Vetus-
tissimos authores proferetis, & qui in scriptis forsitan primi de illis memin-
erint; non tamen de rebus suo tempore demum natis, sed in Ecclesia jam certis, jam antiquis. Denique in his ipsis, quæ nunc estis adorsus evertere, accidit, quod & in illis, quæ jam olim oppug-
nârunt hæretici, ut nimirum invenirentur, qui ista dogmata improbarent, sed ista jam antiqua, jam vetusta fide recepta. Veluti nîl inter se Christiani dissenserunt, cum coeptum est credi, Christum Dominum esse Patri æqualem; Christum Dominum veram carnem assumpsisse; Christum Deum ex Virgine natum; unum Deum esse omnium rerum principium; hominem vi liberi arbitrii, sinè Dei gratia non posse ad salutem pervenire, &c. Postea exortus est Arius, qui Christi divinitatem sugillaret; Valentinus & Marcion, qui negarent verum, & humanum Corpus Christi fuisse; Nestorius, qui sanctissimam Virginem nollet dici Deiparam; Manichæus, & Apelles, qui duo rerum principia esse docerent; Pelagius, qui liberi arbitrii dignitate Dei gratiam vellet excludi. Sic cum primùm credidère Christiani, Missam esse Sacrificium propitiatorium, verum Domini corpus in

Eucharistia succedere substantiæ panis, Purgatorii igne leviores maculas abstergi, beatorum spiritus precibus compellandos, nemo Christianorum intercessit; ex tot Ecclesiis sparsis ubique, nec vel una repugnavit. Temporum, deinde successu reperti sunt, qui in hunc Ecclesiæ consensum attollerentur; quibus non satis fuit Christiani Orbis Authoritas, non decreta Pastorum, quin in contrarium argumenta torquerent. Ubi eratis, Sectarii, cum ea cœpimus credere, quæ modò negatis? quid facitis, nisi, quod jam olim hæretici? sollicitare Ecclesiæ pacem, in ejus consensum erigi, neque quid credat Ecclesia, sed cur credat, superbè, & tanquam pro imperio explorare.

Sed negatis scilicet nostram Ecclesiam esse illam Orthodoxam, illam ab Apostolis conditam, in quam olim pugnare hæretici, à qua abire, flagitium: quia (inquitis) Christi præceptis non contenta hæc nostra, ubicunque illi visum, aut commodum, condit articulos novos, fidemque Christianam ad libitum auget, scindit, immutat. Id scilicet, apud populum Ministri vestri jactant, hinc inani verborum pompâ luxuriant, oriri quotidie, in Romana Ecclesia novas fidei partes, antiquas everti; & hoc jus à Pontifice usurpatum, quid aliud significare, quàm eum esse filium perditionis, qui extollitur supra omne, quod dicitur Deus? Bona verba, Sectarii. Si à Petro Aposto-

postolo ad Paulum, qui hodie feliciter sedet, probetis aliquid ab Ecclesia inter fidei partes ullo ævo esse receptum, ac deinde pro dubio vel falso rejectum; ad vos ego transibo, Ecclesiam adulterii damnare non verebor. Sed hæc sunt inverecunda Ministrorum mendacia, quæ inulta superbè ferociunt; deprehensa sordidè torpent.

Quid? (inquies) An omnia, quæ jam de fide esse, Romana docet Ecclesia, ac initio Christianæ fidei decreta fuerint? Audi Sectarie; primum asserimus, nihil, quod olim *de fide* fuerit, jam non esse *de fide*; deinde, nihil, quod jam *de fide* est, veritum olim, proscriptumque fuisse. Sed est præterea omnibus seculis à Christo ad nos frequens ut de quæstionibus, de quibus sive fideles, sive hæreticos, novis litibus disceptare contigerit, pro imperio judicet sancta Ecclesia; & quodcunque illi Spiritus Dei suggerit, ita sanciat, ita declaret; ut hoc ipsū de fide forsitan nobis antè non erat. Persæpe hoc factum: nec absurdum, ut deinceps etiam, de variis rebus more eodem decernat Ecclesia, quas hodie pro arbitrio impugnamus, aut probamus. Quippe jus suum semper tenuit, semper agnovit constituendi, quæ probanda, quæque improbanda fidelibus; non quidem, ut fingunt hæretici, immutando aut abolendo, quæ antè receperit. (Nam hoc esset vel jus sibi in Deum

vindicare, si acceptam ab eo fidem everteret; vel seipsam erroris arguere, quæ pro fidei articulo coluisset, quod revera de fide non fuit.) Sed audiendo Jesum Christum, & Spiritum sanctum, & ex voce illorum decernendo de sensu Scripturarum; qui mos (ut diximus) cum Ecclesia natus, in Ecclesia frequens. Ità Apostoli (Act. I 5.) visum est Spiritui Sancto & nobis. Ità Patres Ephesini in Nestorium, Dominus noster Jesus Christus, &c. per sacram hanc Synodum decernit, &c.

Nec mirere, posse Ecclesiam hæc ad fidem revocare, quæ dubia antea erant. Vis exemplum? in ipso Christianorum ortu, de fide non erat, eos, qui ex gentibus ad Christum accesserant, circumcisioni subijci non debere, id est, non ità decretum, ac publicatum erat, ut hoc credere omnes fideles tenerentur. Factum est porrò de fide, posteaquã in Concilio Hierosolymitano statuerunt cum Spiritu Sancto Apostoli, nec circumcisionem, nec cæteras Judaicæ legis partes necessarias esse fidelibus. Quòd ab illius Concilii tempore de fide hoc fuerit, Christianis omnibus certum. Nam quis possit ambigere, an necessarium sit ad salutem circumcidi, cum solenne Apostolorum Concilium Deo autore statuerit, id necessarium neutiquam esse: quòd verò antea fuerit res perplexa, ex Scripturis liquidò constat. Verba sunt: conve-

ne-

nerunt Apostoli, & seniores videre de verbo hoc. Cùm autem magna conquestio fieret, surgens Petrus, &c. Nisi antea incerta res fuisset, non convenissent videre de verbo hoc, sed convenissent damnare, nec magna conquestio extitisset, quæ omnino disceptationem in utrumque significat, sed aperta uno ore damnatio. Cùm de Christi morte actum, de resurrectione, de ascensu ad cælum, vides nihil deliberare Apostolos, sed ut tubas omnia sua voce complere. Hic verò conveniunt, hic anxie quærunt. Anceps ergo res mortalibus erat, & quæ Spiritûs Sancti voce e-guerit.

Sunt & alia in eam rem exempla. S. Cyprianus Carthagenensis Episcopus, & cum illo 80. Episcopi, censuerunt baptisma hæreticorum irritum esse, & à Catholicis iterandum. Nec hæreticos tamen dixeris. Nondum enim Ecclesia rem omnino statuerat. At si quis nunc post Nicænum Concilium, post primum Carthaginensē, post aliquot alia, quæ de ea re decrevere, post consensum denique, judiciumque Ecclesiæ, Cypriani sententiam laudet, sic ille prorsus hæreticus. Chiliastæ priscis temporibus tolerabantur, (nam & in iis sancti aliquot viri) committenti Christi regnum, post supremi judicii diem, mille annorum in terris. At post Ecclesiæ de eo commento judicium, quod opinio olim fuit, nunc hæresim dicas. Tres in-
Deo

DEO Hypostasēs dicere abnuebat Hieronymus, donec vocis novitatem probavisset Ecclesia. Orat igitur Damasum Papam, ut de tanta sententiam ferat. Non, quòd sit in Ecclesia vel Pontificis potestate facere, ut tres sint in DEO Hypostasēs, vel ut non sint; sed quòd sit de jure illius, decernere, nobisque ostendere, utrùm sint, an non sint illæ Hypostasēs.

Desinant igitur turbellas excitare Sectarīi; neque fidei nostræ partes inverti, mutari, corrigi, à Pontifice & Conciliis jactant. Nihil correctum, nihil inversum, nihil mutatum inventient. Quod semel decretum est, ut de fide habeatur, omnes, & semper tenent. Sed quid mirum, si Episcopi, si Apostolorum successores, Apostolorum exempla sequuntur, si de dubiis quærunt, si quid Spiritu duce credendum invenerint, suo gregi proponunt? cur enim jam non possit, quod potuit olim Ecclesia? quo jure decernere Damasi fuit, utrùm tres in DEO Hypostasēs sint dicendæ, (potuisse verò Hieronymus probat, longa ad illum seriâque Epistola) nisi quo in similibus rebus, id est, dubiis, necdum in Ecclesia definitis, potitur hodie Paulus V. experire, Sectaris, explora; invenies fidem nostram sibi constare, cui si quid accedit, id neque in receptas jam fidei partes pugnat; sed esse de fide declaratur, exemplo omnibus oculis repetito.

At dices, in Scholis quantæ lites? quantæ argumentorum pugna? ut Scotistæ à Thomistis, ut hi ab illis dissentiunt? quot deinde eruditi, quibus firmare suas sententias placeat, exagitare alienas? an hoc autem cum Ecclesiæ pace conveniat, quam unam, & unius judicii esse jactamus? omnino, Sectarie. Quæ in Scholis eo modo Theologi versant, res sunt dubiæ, res adiaphoræ, quibus credendis nulla necessitas, rejiciendis hæresis nulla. Unusquisque in suo sensu abundat. Non ex imperio fidei, sed ingenii arbitrio, quæ in ejusmodi controversias cadunt, rejicimus, vel laudamus. Cave ergo, Ecclesiam, (cui inconfutilis tunica est) ob ejusmodi licitas lites tibi ipse effinxeris divisam, laceram, in lunæ modum instabilem; cum è contrario sit sola, quæ non sibi adversetur, & in Sponsi sui modum, quod semel assumit, non dimittat. Longè aliter hæreses, & ipse Lutherus; qui initio Missæ patronus, mox hostis illius; nunc Purgatorii assertor, mox in illud violentus: cujus denique scripta inter se contraria cum in conventu publico, à Catholico proderentur, patronum invenere nobilissimum Lutheranum, qui tanquam risum Catholicorum captavisset. Fortè, inquit, plus decennio est, ex quo hæc à Luthero sunt edita. Quasi apud hæreticos veritas ad omnia lustra mutetur. Forsitan Erasmo plus quàm mihi credetis, Sectarii. Audite

Audite castigantem vestræ levitatis ineptias lib. 3. de Liber. Arbitrio. Quid hic commemorem, inquit, quanta inter Evangelistas, sic enim ipsi se vocant, dissensio, quam atrox odium, quàm amarulenta contentio, imò quanta inconstantia, cum ipse Lutherus toties mutarit sua placita, & subinde nova paradoxa suppullulent.

CAPUT VIII.

Miris modis, & rationibus, DEUM potestatem Ecclesiæ extulisse. Quòd Romana Ecclesiæ sit Ecclesiæ Orthodoxa, constare ex fide, quam Antiqui Patres suis scriptis professi sunt, & Sanctorum pietate, qui omni seculo in ea floruerunt.

Audi, Sectarie, & inclina aurem tuam ad concupiscendum decorem Ecclesiæ. Noli fastidioso nutu illius imperium aspernari. Sancta ipsi potestas, ac penè immensa, à Christo commissa est. Nam quid augustius, quàm solvere in terris, quæ in cælo sint soluta, & quæ hic vincula injecerit, ne in cælo quidem solvi? quicumque non habuerit illam matrem, frustra sperat DEUM Patrem. Importuna superbia est, in illam extolli, cui credere jubemur, à qua regi, à qua doceri.

Vide porro, quàm semper ac multum, Christus Dominus illi credi voluerit. Posteaquam resurrexit, DEUS dedit eum manifestum fieri (Act.

ctor. 10.) non omni populo, sed testibus præordinatis à DEO : id est, Apostolis, & discipulis, qui tunc Ecclesiam constituebant. Si publicè Judæis convixisset, si docuisset in media templi luce, si, ut Thomæ dubitanti, ità omnibus seipsam præbuisset, quis in gentibus, quis in Judæis non crederet? sed ô vias Domini longè à nostris! voluit, ut Judæi ac gentes non oculis ipsi suis, sed docenti Ecclesiæ fidem haberent. Ac ut pauculos olim panes, sed in fœcunda, & aliquot hominum millibus suffectura alimenta laxatos, Apostolorum manu distribuit; ità per illos videret æterna verba misit, quibus ad salutem pasceremur, credendo, parendo, exuendo proprii judicii sensus.

Intuere deinde, qua ratione, quo stylo, voluerit Evangelia scribi, Apostolorum Actus, Epistolas, (ut Apocalypsim præteream, in qua penè præter nomen relictum nihil habes,) alta omnia, recondita, plena sanctiori caligine. Cur id verò, nisi ut fideles in humilitatem demissi, ab Ecclesiæ autoritate penderent, cui exponenti Scripturas idem Spiritus adest, qui adfuit conscribendis? omnino præviderat Christus orituros Arianos, Pelagianos, Donatistas, & cætera hæreticorum castra, & ab ipsis Scripturis captaturos occasionem errandi: cur non in Evangelio loquutus expressius? cur non eo sermone, qui nec ambiguus esset, nec perple-

xus,

xus, nec obscurus, tot furores antevenit? præscivit hæc scandala DEUS, an occurrere non potuit tantillo remedio? imò hoc ipsum ad Ecclesiæ decus. Voluit illinc suæ Sponsæ Majestatein accrescere, quæ sola de ejusmodi controversiis disceptaret; suos autem electos fieri parvulos (ut ad subeundum cælum necesse,) & proprii ingenii sensu despecto, exponenti Ecclesiæ adhærere.

Non vult quidem peccatoris interitum; sed quo sensu cor Pharaonis dicitur indurâsse, isthic quoque & plagas hæreticis ponit, qui nölunt contra proprii judicii phantasmata edoceri; sed suæ scientiæ fidere, erigique in superbiam, quod est primogenitum peccatorum. Nam non primùm hoc seculo grave fuit hæreticis, quòd in nostra Ecclesia, credere homines juberentur, & suis sensibus, suis judiciis imperare. Augustinus lib. I. Retract. 13. *Scripti librum, de utilitate credendi, ad amicum meum, quem decipitum à Manichæis, adhuc eo errore noveram detineri, & irridere in Catholicæ fidei disciplina, quòd juberentur homines credere, non autem, quid esset verum, certissima ratione docerentur.*

Neque neges Ecclesiam nostram illam esse Ecclesiam, cui data hæc sancta potestas est, cui Authores à Christo fuere Apostoli, cui omnibus seculis Orthodoxæ, & Catholicæ nomen fuit. Jam in eam rem multa nos suprâ, non
H 3 incertis,

incertis, aut perplexis indiciis, multa & alii
 sæpè dedere. Sed est præterea, quo hic oculis
 tuis lumen, modò non invitis, spargamus. Cu-
 jus enim Ecclesiæ membra fuisse existimas San-
 ctissimos Patres Irenæum, Dionysium, Ambro-
 sium, Hieronymum, Augustinum, Gregorium
 Nazianzenum, Cyrillum Hierosolymitanum,
 Iulium Martyrem, Joannem Chrysostomum &
 plures protulerim; sed testium nubem nolo.
 Haud dubiè Orthodoxos, & Catholicos fuisse
 fateberis. Nemo enim illorum in hæreseos
 suspicionem venit, nemo non litteris, & san-
 ctitate notissimus, nemo non iis seculis vixit,
 quæ ut incorrupta extollitis. Conferamus igitur
 veluti in tabulam, ex scriptis eorum, lineam-
 enta fidei, in qua vixerunt; ut tu procul du-
 bio veram Ecclesiam esse scias, in qua unica fides
 illa servatur.

Irenæus Lib. 3. c. 3. *Ad hanc enim Roma-
 nam Ecclesiam propter potentiolem principalitatem
 necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, eos qui
 sunt undique fideles; in qua semper ab his, qui sunt
 undique, conservata est ea, quæ ab Apostolò est, tradi-
 tio.* Dionysius, cap. 1. Eccl. Hierarch. *Primi
 illi Sacerdotali munere duces, summa illa, & super-
 substantialia, partim scriptis, partim non scriptis in-
 stitutionibus suis, nobis tradiderunt.* Ambrosius
 Oratione in Satyrum: *Percunctatus Episcopum
 est, si cum Episcopis Catholicis, hoc est, si cum Roma-*

na Ecclesia conveniret. Hieronymus Epistolâ 57. ad Damasum Papam : Ego nullum primum, nisi Christum, sequens, beatitudini tuæ, id est, cathedræ Petri communione consocior. Super illam Petram ædificatam Ecclesiam scio. Quicumque extra hanc domum agnum comederit, profanus est. Si quis in arca Noë non fuerit, peribit regnante diluvio. Idem in Epistolâ ad Philemonem : Merito Apostoli voce laudatur Philemon, quod mandata ejus opere prævertat, & possit dicere : voluntaria oris mei complacent tibi, Domine ; plûsque faciens, quàm præceptum est, vincat eos, qui tantummodo imperata fecerunt, & jubentur dicere : servi inutiles sumus, quod debuimus facere, fecimus. Virginitas quoque majori præmio coronatur, quia præceptum Domini non habet, & ultra imperata se tendit. Augustinus lib. 9. Confess. 12. In eis precibus, quas tibi sudimus, cum offerretur pro ea matre mea mortua, sacrificium pretii nostri, jam juxta sepulchrum posito cadavere, &c. Et lib. 11. de Genesi, contra Manichæos, cap. 20. Sed qui fortè agrum non coluerit, & spinis eum opprimi permiserit, habet in hac vita maledictionem terræ suæ in omnibus operibus suis, & post hanc vitam habebit, vel ignem purgationis, vel pœnam æternam : Gregorius Nazianzenus Orat. 14. ubi de obitu patris sui Gregorii ; Nunc magis proficit nobis precibus, quàm antea doctrinâ. Ambrosius lib. de viduis : Obsecrandi sunt Angeli pro nobis, qui nobis ad præsidium dati sunt : Martyres obsecran-

di, quorum videmur nobis, quoddam corporis pignore patrociniū vendicare. Possunt pro peccatis rogare nostris, qui proprio sanguine, etiamsi, quæ habuerunt peccata, laverunt. Isti enim sunt DEI Martyres, nostri Præsules, speculatores vitæ, actuumque nostrorum. Non erubescamus eos intercessores nostræ infirmitatis adhibere. Cyrillus Hierosolymitanus in Catechesi: Aquam aliquando mutavit in vinum, quod est sanguini propinquum, in Cana Galilææ sola voluntate, & non erit dignus, cui credamus, quod vinum in sanguinem transmutavit? quare omni certitudine corpus, & sanguinem Christi sumamus; nam si, b specie vini datur sanguis, &c. Ne ergo consideres tanquam nudum panem, & nudum vinum; corpus enim est, & sanguis Christi, secundum ipsius Domini verba. Quamvis enim sensus hoc tibi suggerit, tamen fides te confirmet, ne ex gustu rem judices. Deinde: Hoc sciens, & pro certissimo habens, panem hunc, qui videtur à nobis, non esse panem, etiamsi gustus panem esse sentiat; sed esse corpus Christi; & vinum, quod à nobis conspicitur, tamen si ipsi sensui gustus vinum esse videatur, non tamen vinum, sed sanguinem Christi esse. Justinus Martyr in Apolog. ad Antoninum: Nisi libero arbitrio genus humanum, & res turpes fugere potest, & pulchras, ac bonas sequi; extra causam, culpamque est eorum, quæ quoquo modo aguntur. Sed ipsum libero arbitrio, liberamque voluntate, & rectè facere, & peccare docemus. Joan. Chrysostomus, Homil. 87. in Joannem

nem, sic Petrum loqui facit tristem, quòd JESUS tertio quæsisset, Petre amas me? propterea contristatus sum, ne fortè me amare arbitratus, non amem, ut antè, cum me fortem, & constantem putarem, imbecillis inventus sum; & Homil. II, in primam ad Corinth. Multis de causis incertum est nostrum judicium; una, quòd multa opera nostra nos lateant.

Jungamus hæc, si lubet, symbola sanctissimorum Patrum, dispensatorum domûs DEI. Animadvertite porro, Sectarie, cujus Ecclesiæ faciem hæc tantorum artificum pictura constituat. Necessè est omnes fideles convenire ad Romanam Ecclesiam. Non tantummodo scriptis, sed & traditionibus, Christi discipuli nobis, quod crederemus, reliquere. Ex eo, quòd quis cum Romana Ecclesia convenit, scitur illum convenire cum Episcopis Catholicis. Episcopus Romanus est Petri successor, neque ulla salus est, nisi in communione illius, quam regit, Ecclesiæ. Multa sunt, eaque DEO gratissima, supererogationis opera, quæ nempe præceptum Domini non habent, & ultra imperata se extendunt. Ecclesia pro mortuis orat. Eucharistia est sacrificium, & ab Ecclesia DEO offertur pro mortuis. Sunt duo pœnarum genera post hanc vitam, ignis purgatorius, & æterna supplicia. Sancti orant pro nobis in cælo, & ipsi à nobis orandi sunt, ut nos precibus suis juvent. Christus in Eucharistia verè transmutavit vinum in sanguinem suum, ut in nuptiis ad Canam Galilææ mutaverat a-

quam in vinum. Pro certissimo habent Christiani, panem, qui videtur in Eucharistia, non esse panem, etiamsi gustus panem esse sentiat; sed esse corpus Christi; itè vinum, etiamsi gustus vinum esse putet, non esse vinum, sed sanguinem Christi. Liberum arbitrium est in nobis ad bene vel secus agendum. Christiani de salute incerti sunt.

Ecce tibi, Sectarie, sanctissimorum, vetustissimorumque Doctorum, sinè fūco, sinè fraude sententias; quos certum est in unius Catholicæ Ecclesiæ communione vixisse, charitatis inter se, & fidei vinculis, nexos. Certum hoc, inquam. Nam si dixeris hos fuisse diversarum Ecclesiarum viros, & unum alteri hæreticum visum; ia te pugnabunt omnes historiæ; téque inscitix, aut pugnantis in verum audaciæ conscientia ipsa damnaverit. A quo enim docto, ac probo ullus eorum hæreseos arcessitus? aut quæ suorum temporum Ecclesia in illos est inducta? quis ab eorum communione refugit? denique quis eorum non alterum laudat? & his porro seculis floruerunt, quibus impunè non erat, vestro quoque iudicio, vel minimùm de fide deliberare. Ità Is. Casaubonus in Epistola jussu Serenissimi Britanniarum Regis scripta ad Illustriss. Card. Petronium, Observ. i. cùm de illo ævo ageret: *Ausus erat aliquis fidem toto Orbe approbatam, quamvis leviter incrustare? facile erat vel puero Τὸν ἐτεροδοξόντα in sua novitate deprehendere.*

bendere. Fure autem veritatis deprehenso, omnes Pastores totius Orbis, si opus erat, commovebantur: nec semel commoti prius quiescebant, quàm de medio malum sustulissent, & securitati ovium Christi consulerent. Ergo ex vestra quoque sententia, fidem nec minimum hi Patres violabant, quorum apertissimas in vos sententias modò protulimus, imò nec novi aliquid afferebant; sed receptam jam antea fidem. Quippe nec à sui seculi ullis accusati novitatis: neque Pastores Orbis in eos commoti: neque quicquam ab Ecclesia decretum in illos est. Quid plura? etiam solitis triumphare, si ex eorum scriptis exsculpi quid possit, quo putetis vestros errores adornari.

Cùm igitur in Ecclesia Catholica vixerint isti Patres, cùm ab illa sint edocti, & in illa Doctores extiterint, sequitur, & nunc illam Ecclesiam esse Catholicam, quæ jam sentiat, quod tunc illos sensitse liquidò constat. Nemo, nisi ex insanis, hoc neget. Nunquam enim veritas, id est, nunquam Ecclesiæ doctrina mutabilis.

Restat itaque, ut sanctè quæramus, quæ sit Ecclesia, quæ hodie sentiat, quod hos olim sensitse ostendimus. Nullam omnino præter Romanam Catholicam. Vides enim de illis fidei partibus, de quibus nobiscum litigatis, eorum calculos, qui vos damnant, qui nobis consen-

tiant,

tiant, adeò multos, publicos, certos, ut sit facilius dubitare, an omnino scripserint, vixerintque isti Patres, quàm de hæresibus vestris, quid uno, ac veluti præfago consensu crediderint.

Nec dicatis nãvos esse, quos in illis collegimus; & nos illorum sordium, non integritatis, successores. Frigida, & inepta responsio. Eãne adeò levia, ut sint nãvi, non hæreses? si panis, quem in Eucharistia videmus, panis est: si Papa non est illius Ecclesiæ Rector, extra quam non est salus; si Electi sunt certi de salute; si Ecclesia non offerebat pro mortuis Eucharistiæ sacramentum, &c. nãvos putes, an hæreses, in contrarium sentire ac docere? cur hæc igitur ipsa jam in nobis damnatis, ut hæreses? cur adeò turbulento divortio eorum gratiã Rempubicam, & Ecclesiam evertistis hoc seculo? si hos inquam (ut dicitis) nãvos, in sanctis & Orthodoxis viris, sinè rixa, sinè tumultu olim tulit Orthodoxa Ecclesia; unde nova ferocitas, ut, qui idem sentiunt, jam sint vobis idololatraz, impii proditores Scripturarum?

Sed ò vos pro tribunali scilicet, de Ecclesia, de Patribus judicantes! nãvi sunt? quis probatæ doctrinæ id antehac illis objecit? quis veterum Christianorum hæc in ipsis, quas modò laudavimus, sententias reprehendit? & ne dicas omissas, contemptasve, quòd de exiguis agerent, ad quæ non se demittat in majoribus occupa-

occupata Ecclesiæ cura : sunt de gravissimis rebus, sunt publicæ, sunt ut plurimum ab Episcopis ad instruendos populos scriptæ. Num enim non fuere Episcopi Irenæus, Ambrosius, Nazianzenus, Cyrillus, Augustinus? nec omiserim, quod hi plerumque non ex suo tantum sensu loqui se ajunt, sed ex communi Ecclesiæ ritu. Nec tam enim Augustinus hic docet sacrificium pro mortuis offerendum, quàm enarrat, quid egerit ipse, dum Christiano more sacrificium Eucharistiæ, pro ipsius matre defuncta, fideles offerrent. Et Cyrillus de fide Christiana esse docet hanc suam, imò nostram, de Eucharistiæ Sacramento sententiã. Justinus quoque Martyr ait, *Christianos docere*, liberum arbitrium ad peccandum, aut rectè vivendum, in homine esse.

An illi ignorarent, quid de istis suo seculo sentiret Ecclesia? an imprudenter, atque impunè, de doctrina Ecclesiæ mentitos existimes? igitur si hi navi : non sunt navi Patrum istorum, sed ipsius Ecclesiæ navi. Cujus autem Ecclesiæ? sanctæ illius, Apostolicæ, Primitivæ, illorum denique seculorum, cujus fidem damnare Lutherus Calvinusque erubuit. Accusamur igitur damnamurque à vobis, quod simus in Ecclesiæ fide, quæ fuit Martyrum ævo : crimen est ea sentire, quæ tunc docebant Christiani ; & vos misera fraude illam quidem Ecclesi-

fiam

si in colore simulatis (nam quo aliter apud populum vobis autoritas?) nos autem, quod cum illa sentiamus, ultimæ impietatis viros esse contenditis. An ullis stellionibus in diversum tam facilis color? vidi in Sectarîis multos, litterarum quidem amantes, sed quos alia studia, curæque diversæ, ab eruendæ veritatis cura arce- rant, qui ignari, vel ætati, quibus Patres Antiqui vixere, vel sententiarum, quas nobis reliquerunt, ubi quid ejusmodi prodebat, confusis animis ad rem insperatam stupeficerent. Sciant illi neminem horum Patrum, quorum hic verba protulimus, Augustino & Chrysostomo recentiorum esse; quorum tamen & doctrinam, & seculum Sectariorum sæpè præcipui laudare, ac sequi se fingunt.

Ex his Sectarie, liquidò scias, Ecclesiam nostram Ecclesiam esse Catholicam. Nam in Ecclesiæ Catholicæ sinu vixere illi Patres, & de fide Christiana cum ea sensere: quæ autem jam sentiat idem, quod illi, nulla est in Orbe terrarum præter Romanam Ecclesiam. Est ergo procul dubio illa Catholica. Agnosce nunc sanctissimam speciem sponsæ DEI, & illi te dede. Pretiosa est servitus in tantæ Matronæ familia esse. Scias denique non Ministris tuis, aut tibi; sed illi, scientiæ claves datas: quod si quid doceat sentui tuo adversum, adeò ut dicere possis, *durus hic sermo est*, noli cum Capharnaïs,

naitis averti ; sed intellige te humano, & imbecilli ingenio niti, illam porrò divino : quæsiturum etiam aliquando à te DEUM, quàm illi fueris obsequens, quàm ad credendum pronus, cui credere iussus eras ; non quàm anxie, aut ingeniosè, de rebus disputâris, quæ non tibi privato homini, sed Ecclesiæ creditæ erant.

Prolixior jam non ero in probanda tibi Ecclesia, à diffusionem doctrinæ, quæ omnes Orbis partes sua sanctitate pervasit ; ab unitate fidei, quam tot locorum divortia non corrumpunt ; à nomine Catholicæ, quod extorquet ab invitis hæreticis : nam si apud Lutheranum Catholicos nomines, non eo nomine Calvinistas, sed nos ille designatos intelliget. Sin loquaris Calvinistæ, & de Catholicis agas, nos etiam eo nomine, non Lutheranos, censuerit. Hæc, inquam, omitto. Illis scribo, qui sanari non graventur, nec qui dissentire, aut disputare malint, quàm ex disputatione vera colligere. Liquidissimas rationes, quas antè posuimus, libet non ampliùs, quàm uno argumento, tanquam gemmâ, cælare : nostram esse Ecclesiam, quæ omni tempore homines aluit sanctitate ad miraculum claros ; eruditionis etiam tantæ, ut scias non ineptiâ eos, sed maturo, egregiôque judicio, ad severam pietatem divertisse. Quid Bernardus ? quid Thomas Aquinas ? uterque stirpe clarissima, & in divitias editus ; uterque summo
in-

ingenio; in Scripturis uterque versatus. Divitias abdicant, fiunt Monachi, Sacerdotes; (dira vobis jam nomina) in nostra fide vivunt, pro nostra fide scribunt. Quod ad mores, extima illis integritas; Scripta, DEUM auspiciem spirant, sublimia, pia, cœlestia. Nec abfuere miracula; nisi vultis omnibus, qui tunc vixere, authoribus fidem abesse. Denique & Thomæ doctrinam ipsi miramini, quem vir nuper in litteris summus Jac. Cuiacius, primum ab Aristotele Philosophum meritò dixit. Et Bernardus, ipsius Calvinii judicio, sanctus ac doctus fuit.

Cœcos illos fuisse existimes, ut errores non viderent, quos in nobis jam carpit! cœcos, inquam, tantæ eruditionis, tanti acuminis viros? an timidos, & qui pro DEI cultu, pro sua salute, pro communi fidelium bono, non auderent errores Ecclesiæ judicare, vitam quoque, si necesse, projicere, quam perpetuæ abdicatione voluptatum in longam veluti mortem spontè mutaverant?

Nè in his solis morer, quid uterque Anselmus? quid Hugo? quid subtilis ille Scotus? quid innumeri alii, quos omnes nec referre memoriæ nostræ est; nec capere tantilli voluminis? Non pii fuere? non docti? non ingentis ingenii? Arqui nostræ Ecclesiæ erant alumni, & omnia, quæ in nobis damnatis, laudaverunt.

Liber

Liber exiguus, sed insignis est, & sua mole, si Spiritum spectes, major, seu Gersonis sit, seu Thomæ de Kempis, seu Abbatis à Gersen: titulus est: *de imitatione Christi*. Audacter asseverem, tam conjunctam Deo mentem, tam prudenti pietati pertusam, propemodum in abdita Dei raptam, non potuisse placitos illi cultus, & sinceræ fidei regulam ignorare. Fuit autem ille ex nostris, ut constat; & si erramus, nobiscum erravit. Jam Franciscus de Assisio, jam alter ille de Paula. Vitam spectata, mores, miracula; Angelos dixeris carne contactos. Uterque sanctissimæ familiæ Pater; uterque penè supra hominum vires, hominum opera deseruit, Deo adhæsit. Etiam miracula, quæ per eos divina vis edidit, tantis authoribus, tot indicis, testibusque firmata, non aliter damnavere vestri Ministri, quàm infidelis supercilii contumaci audacia. Philippus Cominæus quanti judicii vir fuerit, imperitus, qui nesciat. Atqui laudibus, quibus addi nîl possit, S. Franciscum de Paula adhuc vivum exornavit. Denique, inquit, neminem unquam vidi, ex cujus magis ore videretur Spiritus Sanctus loqui.

Unicum addam, sanctissimæ memoriæ Carolum Borromæum. Is enim adhuc spirantium hominum testimoniis clarus, & certissimis miraculis apud probos insignis est. Nemo sat dixerit, quanta viro integritas; quàm crebris,

verisque jejuniis, cilicio, cæterisque ad domandam carnem supplicijs, sibi severus; quàm assiduus precibus sæpe noctem diei conjunxerit, quàm non modò frugali, sed inopi mensa contentus, quàm profusi animi in egenos, quantus pudicitiae assertor, scandali hostis, commissum sibi gregem quàm vigili labore curaverit. Omitto B. Xaverium, è Societate JESU, Indiarum Apostolum, omitto hujus ævi innumeros, quorum odor coram Deo & hominibus fragrantissimus spirat. *Nunquid colligunt de spinis uvas, aut de tribulis ficus?* Hi sunt palmites, qui manent in Patre, qui ab eo purgati fructum afferunt in patientia, alius tricesimum, alius centesimum. Fatebor Christianam simplicitatem mentis meæ. Amo ego in illorum Ecclesia esse. Ex scriptis eorum scio ipsos capacissimæ indolis extitisse, & maximè cultos, ex moribus, integerrimos video; plerosque eorum testatissimis miraculis Deo probatos. Apage post hæc profanam sapiendi, disceptandi, judicandi ambitionem. Eorum vestigia mihi placent. Non possunt tales viri, & quibus Deus noster tantopere charus fuit, non etiam Deo chari fuisse. Non peribit, qui eorum fidem sequitur, qui eorum operibus æmulus erit. Et illo quoque nomine mihi invisa, Sectarie, & detestabilis vestra Ecclesia, quòd hoc videam non modò in nostra floruisse, sed & perfectò odio incensos hanc vestram
haud

haud secus, ac diaboli domicilium scriptis, operâ, voce damnasse;

Vides ergo non modò, Sectarie, tuam Ecclesiam non esse Ecclesiam; sed & nostram esse illam, quæ à Christo inter tot turbines non defecit; in qua Patres Antiqui vixerunt, quæ omnibus seculis multorum sanctitate bene Deo complacuit, quæ jam ab Apostolica ætate accepit illam fidem, ac tenuit, quam in ea nunc demum vos carpitis. Sentis denique, si cor tibi, aut animus, vel in ea vivendum, vel extra hanc pereundum.

CAPUT IX.

Cur Sectaris in Pontificem odium? Convenientissimum fuisse, ut toti Ecclesiæ summus Pastor relinqueretur. Ejusmodi fuisse Sanctum Petrum probatur ex Scripturis. De nominibus Petrus, & Petra.

Ecclesiam autem istam, delicias Christi, cœlum Angelico casu orbem novis coloniis implentem, noluit Deus instar destituti navigii carere rectore. Curâ Petro demandavit, & per hoc successoribus Petri, quos à Petro Romana Ecclesia habet Episcopos, Sed hæreditarium odiû hæreticis inest in illum Christianorum Patrem. Nihil furibus invisus Magistratu; Maritos Mœchi non ferunt; adulteros numos inde lapis offendit. Quid mirum? cùm hære-

sis omnis in Ecclesiam pugnet, si earum nulla possit cum Ecclesiæ capite convenire? necesse hæreticis, aut fateri iusto se iudicio de Christianis expunctos, aut in ipsum Judicem erigi, qui expunxit. Sciunt, stante illo se stare non posse, se hæreticos iis fore, quibus Pontifex ille erit.

Sed maximè istius seculi hæresis in hanc Apostolicam Sedem invec̃ta est. Putes Satanam imperasse, quod in Pharsalica acie Cæsar, Miles faciem feri: adeò acerbum intulêre Capiti nostro bellum. Nunc itaque per tantas injurias grassantibus est obstandum. Pugnandum in illos, aut veriùs, pro ipsis est. Demulcenda asperitas, quam in hac fidei nostræ parte sibi finxerunt. Velint modò non inimicitiis suis credere, non obruere odio iudicium suum. Rationi se permittant, Scripturisque moderantibus rationem: Patres denique de Scripturarum sensu arbitros esse sinant, qui magnis insignes ingeniis, Deo & Scripturis addicti constituerunt priscis temporibus illam ipsam Ecclesiam, suo consensu, numero, & doctrinâ, quam inviolatam fuisse hæretici ipsi non negant.

Fuit igitur divinæ prudentiæ, dare Ecclesiæ Caput in terris; ne semper aut opus Christo esset ad omnem controversiam de cælo loquente, aut pertinacibus locus fieret divertendî ad proprios sensus. (propriis sensus dico, quos quique ex Scripturis proprio iudicio, propria

autho-

authoritate eliciunt.) Nam non satis Spiritum Sanctum adesse Ecclesiæ; nisi sit aliquis, qui viva voce nos doceat, quæ sit illa Ecclesiæ, quam Spiritus sanctus regit, inter tot sectas, quæ singulæ sibi unis adesse illum Spiritum gloriantur. Habet quidem in cælis Ecclesiæ Principem, Dominum, Caput, Christum, qui eam *acquisivit sanguine suo* Act. 20. Sed modò sunt dies, quibus nos jejnamus, *quia ablatas est sponsus à nobis*. Scripturas & Traditiones reliquit, quibus utiq; regeremur: sed in Scripturis, & Traditionibus, comminisci homines multa possunt, multa quærere, de multis ambigere. Nec jam ipse eo modo nobiscum est, ut in dubiis ab ejus ore pendentes dicamus: *ediffere nobis parabolam istam*. Reliquit ergo Vicarium, *cujus cor arque fidem in sua manu teneret, constituit fidelem servum, & prudentem super familiam suam, ut det illis cibum in tempore*. Ità sumus Christiani, ut simus & homines. Non habemus sanctiorem Apostolis Clerum. Facta est autem & contentio inter eos, *quis eorum videretur esse major*. An puras, non omnia insolentia ambitionis in Ecclesiæ transversim rapienda, nisi (ut ait Hieronymus, lib. 1. in Jovin.) unus electus esset, *ut cavite constituto schismatis tollatur occasio* ubi ordo, devenitur ad aliquem primum; ubi non ordo, ibi confusio. Disceptent ex Episcopis aliqui, ex Metropolitani, ex Patriarchis; quæ in Ecclesiæ turbæ, ni-

si alicujus potestate & judicio componantur.

At inquires : Concilii generalis judicio stabunt. Quasi ad omnia momenta ut lites accendi, ita Concilia cogi possint, & ad jurgantium libidinem toto Orbe Christiano Præsules de suis sedibus exciendi; cum etiam nec de fide utique semper Metropolitanis, aut Patriarchæ certent, sed de levioribus causis, quæ ad odium quidem inter illos idoneæ, tamen advocando Concilio leves sint, aut indignæ. Sed num præterea credis, aut Concilium perpetuò posse consistere, aut nunquam, nisi Concilii tempore orituras de fide, vel moribus turbas? Quem porro in dubiis illis, quæ extra Concilii tempus erunt, Episcopi consulant? in cujus sententiam Ecclesiæ membra consentiant? Sibi ipsis credant Episcopi? ex suo sensu Scripturas exponant? Atqui vel fatendum est Episcopos ejusmodi non posse etiam errare, vel in ejusmodi controversiis posse etiã errare Christianos, qui ipsis adhæserint. Quòd Episcopi non possint errare, experientiæ veritate refellitur. Hæresiarchæ aliquot, plurimique Hæretici fuere Episcopi. Euzoium Antiochenum memorem, Lucium Alexandrinum, Auxentium Mediolanensem? quid Nestorium? quid Conciliabula aliquot ex hæreticis Episcopis tota? Restat, ut cum Episcopis, id est, Pastoribus errare possint greges, si extra Concilii tempus ali-

aliquid dubium in fidei rebus inciderit ; & divisa à se ipsa Ecclesia ex variorum Episcoporum sensu, varia quoque huc illuc pronunciet. *Omne regnum in se divisum desolabitur.* Cùm tanto fundamentorum vicio non staret Ecclesia, Et nè in hæc mala incideremus, electus est Pastor à Domino, ad quem ascenderemus, quando-cunque difficile, & ambiguum apud nos iudicium esset.

Accedit, nec Conciliorum quoque decreta, nisi illo vindice, satis in tuto esse. Quidnî enim ut Scripturarum sensui, ità & Conciliorum possit imponi? Sciebat Hieronymus non communicandum hæreticis; sciebat nullo modo violandam Nicæni Concilii fidem. Sed quam immensæ doctrinæ vir, metuebat in discernendis hæreticis, & doctrina Nicæna, exercere, quia multi se fingebant Concilii sensui adhærere; nec apertè, sed per circuitum peccabant. Quid ille inter hos fluctus? Sciscitatur Pontificis sententiam, qui tunc præerat loco, quem *elegit Dominus*, scribit ad Damasum Papam, orat, ut significet nominatim, quibus Episcopis in Oriente communicandum sit, à quibus fugiendum. Ità ille, ità cæteri Patres se demum in Ecclesia Christi esse putârunt, si essent in Ecclesia, quam Petri Successores gubernarent.

Longum esset enumerare incommoda Christianam rem pressura, nisi à Pontifice, tanquam

spiritu, tantum corpus regeretur. Continuo miraculo opus sit, ut charitatis & fidei nexu jungamur, nā in Præsulem omnes respiciant, qui unus unus gregis Pastor, totum gregem contineat. Et hoc vinculo destitutæ hæreses, ut per quandam ambitiosæ libertatis speciem creverunt, ita mox in multiplices sensus effusæ, & jam se non ferentes, ceciderunt, & cadent. Sic Eunomius Arianus secessit ab Ario, & Eunomianos instituit, & hinc utrique sectæ (ut ait Sozomenus) perniciēs. Fac ministros hærerum hoc seculo in diversis provinciis, ut sæpe fit, dissidere, quis schisma componet? cujus authoritati cedent? Imò, cur non hodie inter se consentiunt? cur tot in illis certamina? Finge Lutheranorum, Calvinistarum, Anabaptistarum aliarumq; Sectarum convenire Concilium. Quis speret indè concordiam? quis Spiritus Sancti pacem? Fungus sit, & in hujus ipsius seculi rebus experts, in quo toties inter illos frustra tentata pax, scriptis, sequestris, colloquiis. Scripturas tamen laudant, loquuntur Spiritum Sanctum; sed quia in commune nemini credunt, cujus sit convocare Concilium, illique præsidere, ut defectæ vinculis ratas, se temere allidunt: in diversa dissipantur. Indè fervent indies nova sectarum examina, detrahuntque illæ parentibus mox per suam progeniem

niem peritura. Lutherani molles, ac rigidi, Calvinistæ Protestantes, Calvinistæ Puritani, Brunistæ, Zwingliani, Trinitarii, Schwenckfeldiani, trecentis versibus tot impuritates proloqui nemo potest. Ut solutæ igitur fasces latiori quidem igne, sed mox defecturo luxuriant; colligatæ diutius, & validius inardescunt; ità hæreseon licentia post populas subito incendio terras vix unum aut alterum seculum ferre potest. Ecclesia inrà castra, & sub duce castigata, ità lucet, nè tamen consumatur; ità sacro fermento tumescit, nè rumpatur.

Utilitatis iraque præcipuæ fuit, ut constitueretur Ecclesiæ visibilis Rector. Quibus autem argumentis probamus constitutum? Prima nobis autoritas ex Scripturis, quæ in recensendis Apostolis non tantum primo loco Petrum ponunt, sed signatè *primum* vocant Matth. 10. *Duodecim autem Apostolorum nomina sunt hæc: Primus Simon, qui dicitur Petrus.* Cur primus? an à vocatione? nè hoc putes. Andreas eo modo primus fuit. Nam & prior Christum sequutus est. (Joan. 1.) & Petro deinde nuntiavit, *invenimus Messiam, & adduxit eum ad Jesum.* Cur igitur *primus*? nisi quia altiore cæteris potentiam nactus? *primus*, inquam, dignitate, potestate. Et is Apostolorum ordo non ab hominibus constitutus, non ab Evangelistâ, sed à Christo. Ità in hunc Matthæi locum Hieronymus

nymus: *Ordinem Apostolorum, & meritum uniuscujusque, illius fuit distribuere, qui cordis arcana rimatur.* Idem lib. 1. adversus Jovin. Propterea inter duodecim unus eligitur, ut capite constituto schismatis tollatur occasio. Ergo illa electio, ille Primatus, non honoris tantum erat, ut primus sederet, primus nominaretur; sed etiam potestatis, ut schisma tolleretur. Neque enim schisma sublatum sit, si sciant, quo ordine debeant sedere Episcopi, sed si sciant, ex cujus debeant auctoritate pendere. Et hoc utinam satis expendat Novatorum curiosa temeritas.

Sequitur apud Matthæum locus omni exceptione major cap. 16. Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalebunt adversus eam. Et tibi dabo claves regni cælorum. Et quodcunque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis; & quodcunque solveris super terram, erit solutum & in cælis. En, fundatam super Petrum Ecclesiam, & tu ausis, Sectarie, ab eo fundamento recedere? At inquies, fundamentum aliud nemo potest ponere, præter id, quod positum est, quod est Christus JESUS: 1. Cor. 3. Imò & Apostolum audi de alio fundamento loquentem, Ephes. 2. Estis cives sanctorum, & Domestici Dei, superædificati super fundamentum Apostolorum, & Prophetarum. Vides diversa ratione diversa Ecclesiæ fundamenta constitui. Fundamentum

ergo est Christus non ab alio positum, sed à seipso, verum, summum & finè quo non modò non est Ecclesia, sed esse non potuit. Sed ipse, qui ità est fundamentum, ut sit etiam Architectus, fundamenta tantæ ædis veluti secundaria stabilivit: Prophas, Apostolos, & nominatim Petrum, cui si nihil ampliùs, quàm cæteris concessisset Apostolis, quàm frustrà hæc nominis mutatio, Simonis in Petrum, quàm frustrà hic promissæ speciatim illi claves, & potestas vinculorum! Dic, quod censes, Sectarie, sed confessione ingenua, cur hæc ad Petrum, nisi quòd ipse excellentiori ratione, quàm cæteri, in fundamentum statuendus Ecclesiæ, cæterorum (ut antea diximus) Princeps, & *Petra* appellatus, ut scires degeneraturos nonnunquam Episcopos, qui cæteris Apostolis successissent, illisque commissas Ecclesias: at nec Petri successores, cum sint *Petræ*, nec Ecclesiam *fundatam* supra illos, hæreseon aut perfidiæ vento casuram.

Sed, inquires, Petrus, & *Petra*, generibus differunt, neque Latinè Petrus significat *Petram*; cur igitur Petrum & *Petram*, pro eodem acceperis? Lingux Hebraicæ atque Syriacæ idioma sibi difficultatem hanc imputat, apud quas, Cephas, quo nomine Christus Petrum appellat, *Petram* quoque significat. Non sunt scilicet duæ voces, quòrum altera hominis nomini conveniat, altera saxo, seu *Petræ*. Sed veluti in Latinis

tin s Lapis masculini est generis , ità Cephàs ejusmodi generis apud Syros est, ut, cum propriè Petram significet , tamen & possit appellationi alicujus hominis convenire. Disce rem ex linguarum scientissimo Hieronymo, in Epist. ad Galat. cap. 2. In Evangelio, & in alijs Pauli epistolis, & in hac quoque ipsa, modò Cephàs, modò Petrus scribitur. Non quòd aliud significet Petrus, aliud Cephàs, sed quòd, quam nos Latine & Græcè Petram vocamus, hanc Hebræi, & Syri propter linguæ inter se viciniam Cephàn nuncupent.

Eant nunc novitii Sectariorum Grammatici, eant inanes Magistrelli, & se meliùs ex Syriaca lingua Christi verba capere jactent, quàm ille Hieronymus, quocum nemo Patrum æqualium, aut qui indè vixerunt, de Syri, Hebraicive sermonis peritia certavit. In contextu autem Græco ideo terminatio variatur, quòd πέτρῳ & πέτρᾳ ejusdem significationis in Græcis sit. πέτρῳ igitur virilis generis nomen datur Apostolo, & Ecclesia super πέτρᾳ dicitur ædificanda, ut amphibologia declinetur, nec simpliciter super hominem illum, qui πέτρῳ dicebatur, sed super illum tanquam πέτρᾳ, sive earatione, qua erat constitutus à Domino Petra & fundamentum Ecclesiæ, sciretur statuenda Ecclesia. Et secutus Græca verba, Latinus interpretes, reddidit, Tu es Petrus, & super hanc Petram, &c. Satis præterea scias, ex articulo hanc, jam de

de eo Cepha, seu saxo, seu homine locutum Dominum esse : *Super hanc Petram ædificabo Ecclesiam*, &c. nec de ullo locutum illic invenias, nisi de Petro: *Tu es Petrus, & super hanc Petram &c.*

At, inquires, Petrus vir erat, cur illi tributus non virilis articulus *hanc Petram*? Expedita res. Fuere Romani, qui *Facula* dicerentur, quis autem reprehenderit ita loquentem? O! optime *Facula*, tu es *Facula*, & illa *Facula* toti rei publicæ allucet. Cuidam cognomen *Bestia* fuit; nec reprehendas dicentem, tu es *Bestia*, & te *Bestiam* præbuiſti. Fuere *Furii* dicti. Num ab usu loquendi sit, tu es *Furius*, & per tuas *Furias* oppugnatur res publica? Denique sive aliquod nomen & homini, & alteri rei, quæ virilis generis non sit, omnino aptatum est, ut, quæ modò posuimus, *Facula*, *Bestia*, & Hebraicè *Cephas*, sive deflexione aliqua utrique convenirent, ut *Furia*, *Furius*, *Cicera*, *Cicero*, *Petrus*, *Petra*, &c. nihil mirum, si cum innui placet, hominem aliquid de virtute, efficacia, aut natura habere rei illius, cum qua nomine ipso vel ex parte convenit; sæpe genus, & articulus ille ponatur, non qui homini, sed qui rei consentit, cui homo confertur, tanquam ostendi placeat, jam hominem in illius rei naturâ quodammodo transisse. Et hoc vulgarius in usu loquendi, quàm ut anxie doceri debeat, possitve à perito, & qui frontem habeat, reprehendi,

CAPUT

CAPUT X.

Sententia Patrum de Petra, supra quam est ædificata Ecclesia; & omnino de potestate Summi Pontificis.

NON sum ego, Sectarie, sed Patres antiqui, qui perhanc Petram, Petrum ipsum intelligunt; quorum varia loca, in commodum, si uti velis, tuum, eximiorum aliquot hominum diligentia collegit. Plures enim sunt, in quibus nec seculum carpas, nec aut scientiam, aut pietatem desideres. Ex omnibus, nè actum agamus, tres non ampliùs Græcos, totidem Latinos satis erit exscribere. Nam qui illos contempserit, nec pluribus credet. Gregorius Nazianzenus in Orat. de moderat. serv. in disp. Petrus Petra vocatur, atque Ecclesiæ fundamenta fidei suæ credita habet. Athanasius in Epist. ad Felicem. Tu es Petrus, & super fundamentum tuum Ecclesiæ columnæ, id est, Episcopi, sunt confirmatæ. Chrysostomus Homil. 55. in Matth. Dominus ait, Tu es Petrus, & ego super te ædificabo Ecclesiam meam. Cyprianus Epist. ad Jubanum. Ecclesia, quæ una est, super unum, qui claves ejus accepit, voce Domini fundata est. Hieronymus ad Damas. Epist. 57. Ego nullum primum, nisi Christum sequens, beatitudini tuæ, id est, Cathedræ Petri communionem consocior: super illam Petram ædificatam Ecclesiam ædificabo. Quicumque extra hanc domum agnum come-

derit, profanus est. Augustinus in Psalm. contra partem Donati. *Numerate Sacerdotes ab ipsa Petri sede: ipsa est Petra, quam non vincunt superba inferorum portæ. At hic denique audaciam sumitis, nec in nostris Augustinum vultis haberi. Illum enim abdicatâ nostrâ sententiâ in vestram ivisse, per petram intellexisse Christum. Qui Patrum in vos consensum negligitis, ubi ex ipsis aliquid ad vestros errores videtur averti, toti in acclamando estis. Audiendus igitur Augustinus eo loco, quem nobis objicitis. Is est Lib. I. Retract. c. 31. In hoc libro dixi in quodam loco de Apostolo Petro, quod in illo tanquam in Petra fundata sit Ecclesia: qui sensus etiam cantatur ore multorum in versibus Beatissimi Ambrosii, ubi de gallo gallinaceo ait, hoc ipsa Petra Ecclesiæ canente, culpam diluit. Sed scio me postea sæpius sic exposuisse, quod à Domino dictum est: Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, ut super hunc intelligeretur, quem confessus est Petrus, dicens: Tu es Christus Filius Dei vivi; ac si Petrus ab hac Petra appellatus personam Ecclesiæ figuraret, quæ super hanc Petram ædificatur, & accepit claves regni cælorum. Non enim dictum est illi: Tu es Petra, sed tu es Petrus. Petra autem erat Christus, quem confessus Simon, sicut eum tota Ecclesia confitetur, dictus est Petrus. Harum autem duarum sententiarum, quæ sit probabilior, et ligat Lector.*

Hæc vos ab Augustino, Sectarii; sed malo
omi-

omine hæreseos vestra. Isthinc enim evidentissima ratione conficitur, Augustinum de Petri potestate sensisse eadem, quæ nos modò. Primum enim sententiam nostram firmat auctoritate S. Ambrosii, quem ubique suspicit ut summè Orthodoxum, à quo ipse baptismatis donū, & quid in fide rectum esset, acceperat. Ità deinde exscribit, quid sentiat, ut videas illi neutram displicere sententiam, id est, neque illam, quam cum Ambrosio antè laudaverat, neque illam, quam recèns exponit. Definit deinde in hæc verba: *Harum autem duarum sententiarum quæ sit probabilior, eligat Lector.* Dic tu porrò, Sectarie, quæ sit illa sententia, quam in arbitrio Lectoris constituit. Eāne est, utrū Petrus, & ipsius Successores sint ità Ecclesiæ Principes, Capita, Christi Vicarii, ut sedes eorum (velut antea dixerat) possit dici illa *Petra, quam non vincunt superba inferorum portæ*? An verò, utrū potestas illorum, his verbis significetur, & de illis dicatur ad literam, *super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam*; nam alterutrum necesse est, quòd Augustinus iudicio Lectoris permiserit, tanquam rem, quæ salva fide Catholica, aut negari possit, aut asseri. Si primum; nempe utrū & Petrus & ipsius Successores sint ejusmodi in Ecclesia potestatis, ut eorum Sedes dici possit hæc *Petra*, super quam Ecclesia fundamentum accepit; facis omnino Augustinum

hæreticum, imò absurdum, qui tanti ponderis dogma, & omnino Ecclesiasticæ dispensationis compendium, tanquam exigui momenti rem, author sit negari, asserive posse impunè, ex legentis libidine. Quis hoc Augustino affinixerit, prudentiæ tantæ viro? num hoc ullus ex nostris dixerit, Sectarie? num ullus ex vestris? an nos credimus, an vos creditis, ut rem aut adia-phoram aut incertam, posse sinè discrimine fidei, aut dici, aut negari, Papam esse fundamentum Ecclesiæ? sin secundum; id est, si putas reliquisse Augustinum in legentis arbitrio, utrùm hæ prærogativæ Pontificis ritè ex illa sententia deducantur, *super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam*; necessariò consequetur, credidisse haud dubiè Augustinum, has Petro prærogativas bono jure competere; & sic illum in Ecclesia tenere Principatum, ut sinè errore credi possit Petra illa, super quam Ecclesia est fundata. Nisi enim ità sensisset de autoritate Pontificis, nisi ex scripturis aliis, & Ecclesiæ fide, scivisset hoc astrui, jamque revera in Ecclesiæ usu hoc regimen esse, nunquam ex loco, quem dubiæ interpretationis existimat, fas diceret tantam in Ecclesiæ Catholicæ disciplina, ac fide, novitatem, tantam unius in omnes potestatem, invehere.

Liberam itaque ait esse Lectoris sententiam, non de Petri potestate, aut Sacerdotum, qui ei

successerunt, sed de interpretatione loci istius. Ac ut scias, quàm sit alibi multus pro potestate Romani Pontificis, audi ipsum in Epist. 162. *In Romana Ecclesia semper Apostolica Cathedræ viguit principatus.* Et Epist. 92. ad Innocentium Papam: *Quia te Dominus gratiæ suæ præcipuo munere in Sede Apostolica collocavit, talémque nostris temporibus præstitit, ut nobis potiùs ad culpam negligentiae valeat, si apud tuam Venerationem, quæ pro Ecclesia suggerenda sunt, tacuerimus, quàm ea tu posses vel fastidiosè, vel negligenter accipere; magnis periculis infirmorum membrorum Christi, pastorem diligentiam, quæsumus, adhibere digneris.* O quàm ista à vocibus vestris diversa, Sectarîi! quid parcitis? quid vestris coloribus reluctantem aspergitis? aliam rationem inite. Audiat à vobis anathema Papista Augustinus. Supercilio grandi, quo de Ecclesia sententiam fertis, à vobis damnari is poterit; ulla arte, vel fraude conciliari non poterit.

Promissum hîc igitur Petro, super illum ædificandam Ecclesiam; promissæ cœli claves, promissa solvendi, ligandique potestas est. Promissa hæc, inquam, sed post resurrectionem Domini denique data. Unde non mirum, si adhuc imbecillis, si ignorantia obnoxius, si interdum à Christo reprehensus, imò, ut apud Matthæum est, penè statim à tantæ pollicitationis honore, hæc verba audiverit, *vade retro me Satana.*

tana. Adscribam in hanc rem Hieronymi verba, ut & sensum tanti Patris, de Petra, de Petri erroribus, de Pontificis potestate intelligas: ita igitur in 16. Cap. Matth. Prudens Lector, inquit, inquiret, quomodo post tantam Beatitudinem: Beatus es Simon Bariona: & tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam; & portæ inferi non prævalebunt adversus eam. Et: tibi dabo claves regni cælorum, & quod ligaveris vel solveris super terram, erit ligatum vel solutum in cælo; nunc audiat: vade retro me Satana, scandalum mihi es. Aut quæ sit tam repentina conversio, ut post tanta præmia Satanas appelletur. Sed si consideret, qui hoc quaerit, Petro illam benedictionem, & beatitudinem, ac potestatem, ac ædificationem super eum Ecclesiæ, in futuro promissam, non in præsentī datam, intelliget: ædificabo, inquit, super te Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalebunt adversus eam, & dabo tibi claves regni cælorum: omnia de futuro. Quæ si statim dedisset ei, nunquam in eo prævæ confessionis error invenisset locum.

Promissa hic igitur Petro potestas, & concessa, Joan. ult. trina illa iussione, jam à mortuis excitati Domini nostri: *Pasce agnos meos. Pasce oviculas meas. Pasce oves meas.* Unde Chrysostomus in eum locum dicit, Dominum Petro demandasse Orbis terrarum curam. Et Ambrosius in Cap. Lucæ 24. dicit, quòd tertia interrogazione Christi: *Petre amas me; jam non*
K 2 agnos

agnos ut primum, quodam lacte pascendos; nec ovis, ut secundum; sed oves pascere jubetur, perfectiores ut perfectior gubernaret. Idem tamen Ambrosius claves cœli Petro vult datas, etiam ante Christi passionem. Denique idem Petrus (inquit in idem Cap.) sine metu advenit ad Christi sepulchrum, & constanter, qui posterior venerat, primus ingreditur, quasi qui claves regni, ut aliis aperiret, acceperat. Ut scias priscos Patres, quod ad potestatem Petri, interdum de tempore, nunquam de re dubitasse.

Non patitur libelli angustia omnia Scripturæ loca scrutari, quibus hæc Pontificum potestas asseritur. Satis hæc insigniora notasse, nec exposuisse ex meo, aut recentiorum hominum sensu, sed ex penetralibus vetustatis. Possim paginas latè implere plurimorum Patrum verbis, quæ etiam nolentibus vobis ostendunt, quo loco Christiani Romanos Pontifices à Christo in hanc ætatem habuerint.

Sed & hoc ante me summi viri fecerunt; & vereor, ne ægrotantibus animis optimi cibi fastidium creem. Neque ergo hic omnia, sed nec nulla proferenda; ne videar oblitus Apostoli, qui jubet opportunè, importunè, mone-ri, increpari, peccatores.

Irenæus Lugdunensis Episcopus, secundo post Christum seculo vixit. Non suspectus, opinor, vobis erit. Illum ergo audite non judican-

dicantium supercilio (nam qui estis vos ?) sed humilitate discentium. Is lib. 3. cap. 3. Romanam Ecclesiam vocat, *maximam, & antiquissimam, & omnibus cognitam, à gloriosissimis Apostolis Petro & Paulo fundatam Ecclesiam.* Addit : ad hanc enim Ecclesiam propter potentio-rem principalitatem, *ne-cesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, eos omnes, qui sunt undique fideles, in qua semper ab his, qui sunt undique, conservata est ea, quæ ab Apostolis est, traditio.* Audi verò, Sectarie ; & vel hæresi tuæ, vel Irenæi seculo, id est, ab Apostolis primo, abroga fidem. *Ne-cesse est, inquit, convenire omnem Ecclesiam ad Romanam.* Cur ne-cesse ? propter potentio-rem principalitatem. Dic verò, quæ principalitas illa ? an quòd Roma tunc caput Imperii ? ità enim detorquetis aliquot Conciliorum verba ; vultisque, ideo primam Ecclesiam Romæ fuisse ; quia prima Urbs, Roma. Atqui hoc ne-utiquam stabit cum Irenæi sententia. Nam Romanæ Ecclesiæ *principalitas* illa (ut vocat) vel erat ab homine, vel à DEO. Si ab homine, vel erat à Jure Civili, seu constitutionibus Imperatorum, vel à Jure Canonico, decretisque universalis Ecclesiæ. Non fuisse à Jure Civili liquidò constat ; non, inquam, ex præcepto Imperatorum eo tempore factum, ut Romana Ecclesia teneret Principem in Christianis locum. Neque tunc enim de ordinanda Ecclesia, sed de evertenda certabant ; tem-

pus erat supplicii Martyrum sævum; Christianis coire in cœtum pro crimine erat; neque actum, ut Romam frequentes convenirent, sed ut de Imperii finibus, de vita dejicerentur. Non igitur ea ætate *neceſſe* Christianis *neceſſitate* civili, id est, ex legibus Imperatorum, convenire ad Romanam Ecclesiam. Num verò *principalitatem* tunc nacta Romana Ecclesia, ex Ecclesiastica aliqua lege? proferte hanc legem, proferte decretum: magnum enim ac solemne illud esse oportuit, quod omnes Christianos teneret, & *neceſſitatem* cæteris Ecclesiis faceret coeundi ad Romanam, in Principem ac Magistrum. Quod omnes tangit, debet ab omnibus approbari. Atqui ab Apostolis ad illam ætatem, nondum Ecclesia in Concilium generale coiverat, ubi hæc sanctio ferri posset; neque extat ejusmodi sanctionis vestigium. Quid ergo censendum? si non humano jure, id est, nec Ecclesiastico, nec Imperiali, hæc *principalitas* Romanæ Ecclesiæ; an poterit non esse divino?

Memorémne deinde, delatas ad Romanum Pontificem lites, tanquam legitimum Judicem, ab Orientis, Occidentisque Episcopis? quoties ipse de Episcopis, de Patriarchis judicavit? *Ursacius & Valens*, (inquit Epiphanius Hæres. 68.) *pœnitentiam agentes, unà cum libellis profecti sunt ad B. Julium Romanæ Urbis Episcopum, pro ratione reddenda de suo errore ac delicto.* Atqui erant ipsi Episco-

Episcopi, erant & magno terrarum divortio ab Urbe discreti. Cur ad Julium ergo, & quidem *pro ratione reddenda de suo errore*, nisi quia Julius Episcoporum Episcopus? nec dixeris corrupta tunc tempora. Sedit enim ille Julius Papa Anno Christi 335.

Etiā interrogamus Chrysostomum. Nam cui in ea re fidem habeas, si non habes Chrysostomo? ejus scripta laudatis, excuditis. Erat in Oriente, ne dicas Occidentis solam curam Romano Pontifici datam. Erat Constantino-politanus Patriarcha; quæ urbs Principis sedes facta etiā Præsuli primum honorem detulisset, si illa dignitas humanas vicissitudines sequeretur. Nihilominus cū in eum plures ab Oriente Episcopi convenissent, coactoque Concilio jussissent abire de sede, levat oculos ad cælum, & Romam, *unde veniat auxilium ei*. Scribit ad Innocentium Papam, orat, ut irrita esse decernat, quæ in eum acta erant. At quā ridiculè, nisi in Ecclesia invaluisset, ut summus omnium Ecclesiarum Judex crederetur Romanus Episcopus, & ex ejus sententia componerentur Orientis Occidentisque negotia? verba sunt Chrysostomi, in Epist. 1. ad Innoc. Pap. *Obsecro, ut scribas, quòd hæc tam iniquè facta non habeant robur; illi autem, qui iniquè egerunt, pœnæ Ecclesiasticarum legum subjaceant. Qui illi autem, qui iniquè egerunt?* Theophilus Alexan-

Alexandrinus Episcopus, multique à Thracia, Asia & reliquo Oriente Episcopi. Hos omnes sanctus Pater Chrysostomus Ecclesiasticis pœnis per Romanum Episcopum posse plecti significat; neque anxie illud docet, sed ut rem certam assert, ut assuetum communis juris remedium implorat. Neque te moveat tanta auctoritas? en doctissimum Patrem, in re gravissima, in Orientis negotio, potestatem Romani Pontificis invocantem, illique jus in Episcopos tribuentem, ut, quæcunque statuerint, ipse vel rata, vel irrita esse decernat.

Nec singuli modò Patres, sed & simul Orientis Episcopi (nam de Occidente nil dico, cujus causas ad Romanum judicium perpetuo usadelatas, nec præcipui Sectarii negant) hancq; Papa potestatem agnoscunt. Unde & cum Damaso Papa agunt, ut anathema Apollinari Antiocheno, & Timotheo dicat. Extat Damasi ad eos responsio apud Theodorum Lib. 5. Eccl. Hist. cap. 10. In qua præter cætera, ingens auctoritatis signum, quòd filios eos vocet. *Quòd vestra charitas*, inquit, *debitam Sedi Apostolicæ reverentiam tribuit, filii honoratissimi vobis quoque maximo honori est: & sciatis velim, fratres, nos Timotheum illum profanum Apollinaris hæretici discipulum, cum impio suo dogmate, jam pridem abdicasse: & ob eam causam credimus reliquias ejus nihil in posterum momenti habituras, &c.* Jam enim se-

mel formulam edidimus, ut, qui se Christianum profiteatur, illud teneat, quod ab Apostolis traditum est, &c. Itaque quid est, cur abdicationem Timothei à me rursus requiratis, qui etiam hìc iudicio Sedis Apostolica Petro quoque Episcopo Alexandriae presente abdicatus est, &c. DEUS vos, filii honoratissimi, servet incolumes. Quæ non hìc summæ potestatis vestigia? num aliter hodie Paulus, quàm ante tot secula Damasus scribat?

Finiam; sed in bono omine, & maximi Concilii voce. Ephesinum Concilium primum, dico, Oecumenicum illud, & ex quatuor iis unum, quibus repugnare antiqua lex Angliæ (necdum, saltèm nomine, abrogata) capitale esse iussit. Igitur in sententia in Nestorium hæreticum, Patriarcham Constantinopolitanum, ità Patres Ephesini. *Edocti itaque partim ex literis, commentariisque illius Nestorii hìc publice lectis, partim rursus ex concionibus, quas in hac Ephesiorum Metropoli habuit, partim denique ex testibus fide dignis illum impiè docere ac sapere: per sacros Canones, Sanctissimique Romanæ Ecclesiæ Episcopi Cælestini Patris nostri literas lacrymis suffusi, & pene inviti, ad lugubrem hanc sententiam urgemur, &c.* Quid liquidius? quid certius? sacri Canones, & Romani Episcopi literæ, tanquam res unius auctoritatis, conjunguntur. Romanum Episcopum sibi Patrem esse dicunt omnes Episcopi in Oecumenico Concilio, in celeberrimo Conci-

lli actu. Oecumenicum Concilium, inquam, Orthodoxum Concilium, in Oriente constitutum, pro Romano Pontifice pugnat, ejus literas veneratur, illis obtemperat. Et vos obdurata fronte, Sectarii, mori in peccato vestro mavultis, quàm peccatum vestrum mori!

Præter hæc autem intactæ vetustatis monumenta, non parum cordato homini erit, illam ipsam Ecclesiam, quam unam & Catholicam esse, paulò antè probavimus, quæ Francis, Hispanisque, Germanis, & Anglis, baptisma, fidemque largita est, quæ ad hos nostros dies illustri sanctitate atque scientiâ summorum hominum fuit, Romanum Pontificem, semper in Patrem, in Pastorem, in Caput coluisse. Illi Bernardo, illi Thomæ, cæteris illis, de quorum sanctitate, ingenioque jam egimus, eadem reverentia in Apostolicam sedem fuit, quæ hac ætate nobis. Eorum vestigia prosequimur, ut ad eundem exitum nos fides, charitas, humilitas, sed maximè gratia Domini, qui superbis & curiosis resistit, clementi manu ducat.

CAPUT XI.

Hereticos frustrâ jactare, majorem apud se, quàm in Ecclesia Catholica honorem Scripturis haberi. Afferitur Sanctorum Librorum authoritas, quos ipsi à Canone rejiciunt.

EX his quidem lis statui possit, quam movêre Sectarii. Nam si Catholica Ecclesia Christi sponsa est, & vera Ecclesia, si Papa Christianorum Pastor; frustra est ea expendere, quæ rebelles in eam Ecclesiam, in Pastorem illum jactant. Hæreticos dixeris, quotquot extra illam sunt; fugitivos & erroneos, qui ab eo Pastore declinant. Videre tamen juvat, quàm in omnibus peccent. Ecclesiam lacerant, Pontifici maledicunt. Audi etiam, quanta fide Scripturas attigerint.

Libri divini sunt è Spiritu Sancto concepti, illoque suggerente selectorum aliquot hominum manu descripti. Hos Canonicos appellamus, sive quòd ità instituendus Christianus, ne illorum Canoni, id est, præceptis ac regulis adversetur: sive quòd eo Canone, seu regulâ, ac catalogo sint recepti, quo illos annumeravit, ac conclusit Ecclesia, cujus est judicare, quid sacrum, quid profanum. Scripturas illas omnes nemo ex Catholicis negat, authore Spiritu Sancto traditas esse, ut illis repugnare non possit, qui statim DEUM hostem non habeat. Sanctiones quippe sunt latæ à DEO, & quem authorem, vindicem quoque habent. Ut lectissimi tamen flores, vespis aut serpentibus venenorum materia sunt, ità ex DEI verbo semper invenerunt Sectarii, quo se & alios macularent. Omitto, quæ olim hæretici indè in
Eccle-

Ecclesiæ ruinam, quæsiwere. Satis cum nostra ætate depugnare, quæ & seipsam hoc ense confodit, hæreticorum superbia eam speciem pietatis nunc quærente, ut videatur Scripturas propugnare.

Ajunt itaque cætera frustrà esse. Vitæ præscriptum, normamque salutis, in illis haberi. Solas esse, quibus hærrere, quas audire debeamus. Tum in nos contumeliosissimè debacchantur. DEO nos hoc ipso detraxisse, quòd Scripturis Traditiones addidimus: ritus à nobis inuestos, humanos, inutiles; quibus occupati negligamus, aut etiam corrumparamus, quæ sunt cœlestis disciplinæ. Quid illis vocibus præclarius, aut ad suggerendas vulgi animis flammæ instructius? Patrocinari Scripturis, & per hoc DEO; eruere de Ecclesiæ campo mores, præcepta solemnia, quæ humana curiositas iniecit. Nihil pulchrius. Sed jam vide, Sectarie, quanto scelere & nobis imponatis, & illis, quos per hæc maledicta ab Ecclesiæ sinu avertitis.

Non pietatis, non Scripturæ, non Numinis, sed vestræ superbiæ causam egistis. Sciant enim illi, quos fallitis, sciant omnes, qui Christi nomen colunt, nullibi loco majori, quàm apud Catholicos esse Scripturas: credere eos, quæ in Scripturis sunt, à DEO omnia esse; summo flagitio devinci, qui his addi, aut detrahi velit.

Deni-

Denique tanquam Spiritus Sanctus loquatur, ita Catholicos Scripturas audire ac vereri. Quem igitur præter nos honorem Scripturis habetis? nullum omnino. Quæstio est, non de earum autoritate, sed sensu; nempe utri peritiùs illas exponant. Hinc pugnatis, non pro illis (quas partes & Patres coluerunt, & sanctè nos colimus) sed pro ambitu vestro, & interpretatione, quam ipsis affugitis; ut à vestro scilicet sensu Orbis pendeat, pendeant & Scripturæ. Tria tantum sunt, quæ in controversiam cadere possunt: quinam libri sint in Scripturis Canonicis numerandi? tum quorum sit Scripturas exponere? (cui annecti potest, an ejus, finè legentium discrimine, lectio utilis passim?) utrùm denique lex omnis Christiana, & omnia Christi præcepta, Apostolorumque instituta, ita in Scripturis sint, ut Traditionibus non sit fides habenda? de his tribus differendum.

Plures libros deletis ex Canone Scripturarum, sive quòd vobis officiant, sive ea novitate quæsituri ingenii famam: fortè etiam, ut per omnia in nos pugnetis. Libri illi sunt, Tobix, Judith, Sapientix, Ecclesiastici, Baruch, Machabæorum. Etiam Jacobi Epistola adeò Parenti vestro Lutherò non placuit, ut stramineam appellaret. Nec majoris illi momenti Judæ Epistola, Paulique ad Hebræos. Petri secundam, Joannis secundam, & tertiam, recipere

pere dubitat. Apocalypsi verò non parcit. Nobis igitur hic pro Scripturis pugnandum est, in vos scilicet, qui Scripturarum assertores vultis audire.

Ac priusquam de singulis libris: peto à te, Sectarie, cujus existimes judicare, qui sint libri Canonici, quive Apocryphi. An hoc à iudicio singulorum, an à consensu Ecclesiæ? iterum peto, an omnes hi libri, quos vel ipsi recipitis, primæ Ecclesiæ temporibus pro Canonicis publico consensu sint habiti? impetratus, qui hoc dicat. Certè de Epistola Jacobi, & Judæ, & de secunda Petri, quas omnes Calvinistæ recipiunt, Orthodoxis olim omnibus non conveniebat. Latini etiam de Epistola ad Hebræos ambigebant; Græci de Apocalypsi. Potest ergo Ecclesia libris authoritatem tribuere, & Canonicos declarare, qui antea illius authoritatis haud erant; vel certè erratis vos, Galli, Britannique hæretici, qui scripta, quæ constat apud multos, magnosque Catholicos publicè olim impunè, liberè à Sacrorum Canone fuisse rejecta, jam sacra, jam Canonica esse fatemini. Unde enim habetis libros ejusmodi esse Canonicos? à iudicio vestro? ergo & meo iudicio ipse decernam; quid sacrum, quid profanum; quid certum, quid incertum; ab Ecclesiæ consensu & decreto? ergo in ea re Ecclesiæ iudicium valet. Si valet, cur Sapientiam,

tiam, Ecclesiasticum &c. repudiatis? si ad initium respicitis, tam de duabus postremis Joannis Epistolis, de Petri secunda, de Pauli ad Hebræos, dubitabatur, quàm de Sapientia, cæterisque, quæ vobis jam non placent; si ad sequentes ætates, tam hi, quàm isti ab Ecclesia sunt probati.

Quid dicetis? priusne ab Ecclesia secundam Epistolam Petri & alia, quæ recipitis, esse laudata, quàm Sapientiam, & cæteros libros, de quibus disceptatis? o mirifici roboris argumentum! quidnâ & dicam, quatuor Evangelia prius Ecclesia agnovit, quàm Epistolam ad Hebræos, & Petri secundam: ergo nec admittenda Epistola ad Hebræos, nec Petri secunda.

At (inquires) Scripturarum libros admittimus, quos S. Hieronymus author est suo ævo admissos. Frustrâ ergo culpamur. Vana ratio. Primum enim Pauli Epistolam ad Hebræos in Sacris numeratis: at is docet non indubiè in Sacris suo ævo numeratam, epistola ad Paulinum: *Paulus Apostolus*, inquit, *ad septem scribit Ecclesias: octava enim ad Hebræos, à plerisque extra numerum ponitur.* Et planiùs ad Dardanum, de terra repromissionis: *Eam Epistolam Latinorum consuetudo non recipit inter Scripturas Canonicas.* Præterea an putatis ad Hieronymi tempora potuisse Ecclesiam statuere, qui sint Canonici libri; nec postea potuisse? valuerat
ejus

ejus authoritas in asserendis Epistolis Jacobi, & Judæ, Petrique secunda, quibusdam præterea aliis. Tum subitò hoc posse desierit? quod monstrum? quis exitus potestatis Ecclesiæ?

Sed est tamen reverentia seculis: & res plerumque vetustate conciliantur. Petes itaque, quàm antiqua de libris Canonicis nostra sententia? antiquissima illa, Sectarie. Libri enim, de quibus disceptamus, omnibus ætatibus habuere eximios viros, imò Ecclesias semper totas, easque Catholicas, qui eos pro Canonicis celebrarent, qui iis tribuerent Spiritum Sanctum authorem: & id quidem publicè, liberè, sinè offensione universalis Ecclesiæ, quæ profanis, & humanâ scientiâ editis libris, hunc honorem haberi non ferret. Testis nobis Augustinus (Lib. 2. de Doctr. Christ. Cap. 8.) qui & omnes hos libros, quos hodie Canonicos Romana vocat Ecclesia, ipse nominatim Canonicos vocat, & docet ex ijs nullum esse, quem pro sacro atque Canonico alicubi terrarum Ecclesia Catholica non admittat. Et ne dubites, quid per scripturam Canonicam velit; liquidò ait, Lib. 2, de Civit. DEI Cap. 3. Christum esse, qui *Scripturam condidit*, quæ *Canonica* appellatur, *eminentissimæ authoritatis*, cui *fidem habeamus*, &c.

Discrimen tamen (dices) inter libros Canonicos constituit, de Doctr. Christ. Ibid. Ità enim

nim erudit Scripturarum indagatorem. Tenebit igitur hunc modum in Scripturis Canonicis, ut eas, quæ ab omnibus accipiuntur Ecclesiis Catholicis; præponat eis, quas quædam non accipiunt. In eis verò, quæ non accipiuntur ab omnibus, præponat eas, quas plures, gravioresque accipiunt, eis, quas pauciores, minorisque authoritatis Ecclesiæ tenent. Si autem alias invenerit à gravioribus haberi, quanquam hoc facile inveniri non possit, æqualis tamen authoritatis eas habendas puto. Imò vides, Sectarie, illa prælationis, & authoritatis discrimina, respectu temporum, locorumque, ab Augustino statui; non librorum. In ipsis nempe libris discrimen haud ponit; sed in usu Ecclesiarum: adeò, ut, si tunc Epistola ad Hebræos in pluribus recepta esset Ecclesiis, quàm Apocalypsis, eam illi Augustinus præferri juberet; sîn contrarium, etiam valere morem veller. Neque enim libros numerat, designatve nominatim, qui sint aliis præferendi: cùm & hoc tamen maximè ex re; nec homini, qualis is erat, in divina scientia summè perito, difficile; si qui re vera ex Canonicis libris suâ naturâ extitissent ejusmodi, ut uni aliis præferri debuerint. Usui id reliquit Augustinus, & Ecclesiarum arbitrio: ratus ipse à Spiritu Sancto omnibus esse originem; ut vel hinc constat, quod è numeratis, qui ex nostra sententia Vetus Testamentum constituunt; addat: *His quadraginta quatuor Libris Veteris Testamenti terminatur*

authoritas. An verò, Sectarie, *Veteris Testamenti authoritas*, nisi in sanctis, veris, & *Canonicis libris*? de *Sapientia* etiam & *Ecclesiastico*, de quibus hoc seculo litigatis, ibidem pronuntiat: *quoniam in auctoritatem recipi meruerunt, inter propheticos numerandi sunt.* Ostendit denique non fuisse ex iis libris ullum, quem *Ecclesiæ* aliquot *Catholicæ* non omnino reciperent, ut verè *Canonicum*, & à Deo profectum. Nec *Ecclesiæ* culpat, nec abdicandam à librorum illorum aliquo auctoritatem putat, quam hæ illis tribuebant. Nónne ergo ex *Augustini* mente libri hi omnes certi, atque divini?

Repones iterum: quò igitur inter libros *Canonicos* prælatio, de qua hìc *Augustinus*? Facilis ad intelligere volentem responsio. Non refertur illa prælatio ad aliquam inter hos libros pugnam: quasi unus eorum scilicet dicat, quod alius neget, & præferenda sit unius auctoritas, ut alter condemnetur. Scivit omnes *Augustinus* unius ductu scriptos. Ex his tamen præferendos, ad discendum, & legendum, ostendit, qui eo tempore in pluribus *Ecclesiis Catholicis* locum haberent. Eo enim seculo nondum *Ecclesiæ* universo consensu omnes insimulerant in certum Catalogum, albúmque repositi, quo omnium *Christianorum* varia de iis opinio certa lege teneretur, sed *Græci* *Apocalypsim* volebant, *Latini* *Epistolam ad Hebræos*. Hæc deni-

denique, aut illa Ecclesia, de his aut aliis libris, ex antiqua, necdum satis refutata consuetudine, dubitabat. Unde Eusebius de Canonicis aliquot Epistolis agens, Lib. II. Hist. cap. 22. ait, eas non ab omnibus quidem, sed à plurimis tamen Ecclesiis esse receptas. Sed jam in eo tamen consenserant omnes, solos quadraginta quatuor libros esse, qui in Veteri Testamento possent admitti (ut ante ex verbis Augustini retulimus) quos & nos hodie solos admittimus; nec in novo Testamento alios numerabant, quàm quos modò Catholici. Non ergo licebat Ecclesiis spurium librum his veris, & legitimis admiscere; sed aliquos tantùm, pro regionum & provinciarum more, ex his ipsis veris libris atque legitimis omittere, eo, quòd nondum his robur ex generali consensu, aut sanctione Ecclesiæ accessisset. Prudens ergo Augustini consilium fuit, ut illæ ex Scripturis præferrentur, quarum vis nota, recepta, ipso usu declarata, his, quas Ecclesiæ quidem, illæque Catholicæ, sed non omnes receperant. Et illius prælationis utilitas, quòd, quantum ad doctrinam, sit omnium una; quantum ad usum verò, multò illarum tunc, quàm istarum prolixior; cum earum authoritas apud nullos, aut paucos, in controversiam caderet; istarum apud plures. Sed & regula illa, quam tradit, an non jugulat vestrà causam? Nónne, inquam, illi libri, a quibus di-

L 2 vinam

vinam vim abjudicatis, ab omnibus Ecclesiis inseriem Scripturarum recepti tunc erant, cum vos tanquam omnibus majores Ecclesiis, de unoquoque esse judices voluistis?

Cæterum illa Ecclesiarum diversitas in legendis, probandisque Scripturis, penè sub ipsa Augustini tempora cæpit majori consensu coerceri: & librorum omnium, qui etiam hodie sunt Canonici nobis, publicè Concilio Carthaginensi auctoritas est sancita; quod Bonifacii primi temporibus celebratum est circa annum Domini 420. adhuc supersiste Aurelio Cathaginensi Episcopo, qui Augustino paulò antè defuncto summè amicus, & in Christi Domini bello socialis extiterat. Verba sunt: *Item placuit, ut præter Scripturas Canonicas nihil in Ecclesia legatur suo nomine divinarum Scripturarum; tum libri nominatim numerantur, quos hodie pro Canonicis Romana observat Ecclesia, nè unico quidem excepto. Refertur hic Canon Concilio 3. Carthaginensi, cui Augustinus interfuit, sed ex verbis ipsis constat; posterioris Concilii esse, quod paulò post sub Bonifacio convocatum ea ætate, qua diximus; sub Bonifacio, inquam. primo: post quem, & ipsius Successorem Cælestinum Concilium Carthagine habitum non habemus, occupatâ à Vandalis Africâ, bellisque, & mox barbarie sedâ. Nec ab illo ævo reperias, Ecclesiam isti Sanctorum Librorum Catalogo,*
aut

aut addi aliquid, aut detrahi passam. Baruch enim sub Jeremiæ Prophetia Veteres comprehendunt; ut non mirum, si hîc nihil de eo nominatim. Nam & passim, Baruch verba Jeremiæ nomine referunt Patres. Ità & S. Prosper Lib. 1. de vocat. gentium cap. 9. Ità Clemens Alexandrinus Lib. 1. Pædag. cap. 10. ità alii sapè. Sic ab annis mille ducentis Libri pro Sacrosanctis sunt habiti, quorum fidem hoc seculo sollicitavistis. Hæc quidem in commune pro omnibus: nunc de illis sigillatim.

Tobiam Canonicum non vultis. At volebat Cyprianus, qui sermone de Eleemos, ait, quæ in Tobiae libro sunt, à Spiritu Sancto esse. At volebat Ambrosius, qui cap. 1. de Tobiae libro. *Lectò, inquit, Prophetico libro, qui inscribitur Tobias, quamvis plenè vobis virtutes Sancti Prophetæ Scriptura insinuaverit, tamen compendiarie mihi sermone de ejus meritis, &c. nisi fortè Prophetarum Prophetici Libri Canonici non sunt.*

Judith Librum ex Canone rejicitis. At non rejecit Nicænum Concilium, magnum illud, & primum. Audite Hieronymum, Pæfation, in Judith. *Apud Hebræos Liber Judith inter hagiographa legitur: cujus autoritas ad roboranda illa, quæ in contentionem veniunt, minùs idonea judicatur. Chaldaeo tamen sermone conscriptus inter historias computatur. Sed quia hunc librum Synodus Nicæna in numero sanctarum Scripturarum legitur computasse,*

acquievi postulationi vestra. Et nihil disertius. Et, inquit, ule liber tanquam sanctus apud Hebræos, non sic tamen, ut ad fidei controversias satis valeat ejus authoritas. Sed Nicæna Synodus eum sacris Scripturis annumeravit. Quid hoc est, nisi Judæis non Canonicum esse, sed ex auctoritate Nicæn. Concilii Christianis esse Canonicum, & ad roboranda illa, quæ in contentionem veniunt, idoneum judicari? Ambrosius quoque (lib. de viduis) Judith Librum Scripturarum Librum vocat; eodem prorsus modo, quo & paulò post, ubi de Debora, Librum Judicum Scripturam appellat.

Scio Hieronymum (Præfat. in Proverb.) censere hunc Librum inter Scripturas Canonicas non referri. Sed, ut vides, ab ea opinione recessit, auctoritate Nicæni Concilii, quam fortasse minùs antè adverterat. Priùs, inquam, hunc Librum rejecit à Canone, posteaque admisit. Nam si è contrario antè Canonicum censuisset, ac deinde Apocryphum, nonne hunc putas tam grande argumentum, quod ipse protulerat (nempe sententiam Nicæni Concilii) aliis argumentis soluturum? Nonne vel interpretatus Concilii mentem esset, vel omnino dixisset, nihil ejusmodi, quale antè crediderat, in favorem Libri istius à Concilio cogitatum? nec interest, quòd in Scriptis Hieronymi, præfatio in Judith, qua huic libro favet, præcedat illam

in

in Proverbia, qua detrahit, quasi ea in re dicendum sit, *prioribus posteriora derogare*. Nam non sequitur posterius ab Hieronymo scriptum, quia posterius collocatur. Neque enim Librorum Sanctorum Præfationes, ex ratione temporis, quo sunt ab Hieronymo editæ, locum habere in ejus scriptis existimes: sed ex serie, qua in Scripturis Libri sacri ponuntur, quibus illæ conveniunt, quo ordine Liber Judith præcedit Proverbia. Idoneum ad eam rem argumentum, quod Hieronymus non continuato labore sibi destinârit hoc pensum, ut universam Scripturam latinè transferret, & præfatione augeret; sed modò hunc, modò alium Librum, prout amici flagitabant, quippe Pentateuchum, Desiderii; Paralipomena, Chromatii; Eldram, Dominionis; Tobiam, Heliodori precibus vertit; alios aliorum studiis dedit. At quis putet hoc fuisse Hieronymi fatum, ut nunquam rogaretur in Latinum vertere libros, nisi qui proximè sequerentur, quos antè vertisset? Quid quod ipse testatur se, prout ferebat animus, interdum ab ultimis Libris ad priores commentario illustrandos revolâsse? Ità enim proëmio Commentarii in Epist. ad Galat. *Pauci admodum dies sunt, ex quo Epistolam Pauli ad Philemonem interpretatus, ad Galatas transcederam multis retrorsum in medio prætermisissis; & ecce, subito &c.*

Ad extremum, hîc potius ex Nicæni autho-

ritate Concilii asserimus Librum Judith, quàm ex Hieronymi; quem de illius seculi licentia scimus libros aliquot à Canone rejecisse, quos & tunc quædam Ecclesiæ Catholicæ, ut modò ex Augustino probavimus, pro canonicis colebant, & tota deinde summo consensu Ecclesia, (ut constat; nec Sæctarii negant) esse Canonicos, & inviolabili sanctitatis professa est.

Venio ad *Sapientiam*, quam nec agnoscitis. At agnovit Ambrosius, qui lib. de Parab. asserit Salomonis esse hunc librum; & lib. I. de Virgin. sententiam inde daturus. Neque meam ullam sententiam assero, inquit, sed eam repeto, quam edidit Spiritus Sanctus per Prophetam. Agnovit Augustinus Ambrosii fœtus in Domino, lib. II de Libro Arbitrio, cap. II. qui aliqua prolaturus ex *Sapientiæ Libro*: Verumtamen, inquit, quoniam nihilominus in divinis libris de *Sapientia* dicitur, quòd attingit à fine usque ad finem fortiter, & disponit omnia suaviter. In divinis igitur libris, si Augustino fides, *Sapientia* est: ex cujus 8. capite, illa deprompsit. Nec interest, quòd alii Salomonem, à ii Jesum filium Sirach huic libro auctorem esse putent. Nam magnopere non pugnamus, quis mortalium illi scribendo destinatus à Nomine. Satis est, Spiritu Sanctu suggerente conceptum. Nec omiserim fieri posse, ut sparsas Salomonis sententias in hunc librum ille Jesus coëgerit.

Jam de Ecclesiastico. Nam & illi in Canone locum negatis. Sed non negat Augustinus; qui, quod Donatum credidisset quædam verba subtraxisse, ab illa Ecclesiastici sententia, qui baptizatur à mortuo, & iterum tangit illum, quid proficit lavatio ejus? aut (lib. I. Retract. cap. 21.) se in eum gravi contentione inVectum, tanquam, inquit, in furem divini eloquii vel violatorem. Ambrosius in Psalm. 118. testimonium ab Ecclesiastico sumptum, vocat Testimonium Scripturarum, & serm. I. super 3. Ecclesiastici, quædam Ecclesiastici verba daturus; Dicit, inquit, Scriptura divina ignem ardentem, &c.

Abigitis denique Machabæos; sed hoc longè ab Augustini mente, cujus verba sunt, lib. 18. de Civ. Dei cap. 36. In quibus sunt Machabæorum Libri, quos non Judæi, sed Ecclesia pro Canonicis habet. Objicit tamen pessima fraude Petrus Martyr, censere Augustinum, Scripturas Machabæorum non esse sicut Legem & Prophetas, & Psalmos. Lib. I. contra Gaudentium, cap. 23. apud Judæos quidem, Petre Martyr verba sunt Augustini, Scripturam, que appellatur Machabæorum, non habent Judæi sicut Legem & Prophetas, & Psalmos. Addit porro: Sed recepta est ab Ecclesia non inutiliter, si sobrie legatur, vel audiatur. Quid illud: recepta est, nisi, recepta, ut habeatur sicut lex, & Prophetæ? Nam si receptam simpliciter velis, infiar librorum aliorum, quos legimus vulgò, nec

tamen eò loco habemus , ut ex illis quid credendum , damnandumve colligamus , nulla in hac re inter Judæos , Ecclesiámque dissensio. Nam & recepti hi libri à Judæis ità erant , ut passim legerentur. Et tamen Augustinus ostendit , alia ratione ab Ecclesia , quàm à Synagoga esse receptos , ut latinè intelligenti patet : *Scripturam hanc non habent Judæi , sicut legem , &c. sed recepta est ab Ecclesia.* Sobriè porrò legenda , ut & Canticum Canticorum , & pleraque in Scripturis , in quibus malè feriat animi possunt maximo suo damno versari. Nam & in Machabæis habentur eorum exempla , qui mortem sibi met conscivere : quæ ità sobriè sunt legenda , nè putentur ad imitationem esse trahenda. Nec secius pro ista *Scriptura* Tertullianus Lib. adversus Judæos. cap. 4. Illic enim librorum eorum auctoritatem jactat , in asserenda re fidei , eaque gravissima. Quippe probandum susceperat , legem Mosaicam non æternam , non immutabilem esse : sed temporalem , & quæ debuerit aliquando finiri ; probat autem ex eo , quòd ipsis eam interdum violare licuerit. *Nec dubium est , inquit , opus servile eos Judæos operatos , cum prædas belli agerent ex Dei præscripto. Nam & temporibus Machabæorum Sabbatis pugnando fortiter fecerunt.* Nec dubium est , ait. Hoc ut probet , nonne indubitata asserenda probatio ? At quæ indubitata illa ? Ex Machabæorum historia. Ergo ex Tertulliani sen-

sententia, & indubitata veritatis hi libri sunt, nè referri ei posset, non ità rem gestam, ut illic memoratur; & indubitata authoritatis, nè quis argumentum posset evertere, negando ex eorum Librorum præscripto Dei legem metiendā. Addit: unde manifestum est, ad tempus & præsentis causæ necessitatem convaluisset, ut non ad perpetui temporis observationem hujusmodi legem eis Deus antè dedisset. Manifestum? quis eruditus scribat ex Libro aliquo manifestum, quomodo intelligenda *Lex Domini*, præsertim in re adeò gravi, nisi ex eo, qui sit justæ & manifestæ authoritatis ad res fidei explorandas? atqui nullus, Sectarie, etiam vestro judicio Liber ejusmodi, nisi, qui sincerè, & finè exceptione, *Canonici*. Igitur Tertulliano sunt Machabæorum Libri eo modo Canonici.

Nec nugentur hæretici, eos humano ingenio, non divina vi scriptos; quòd Author extremis Libri 2. verbis veniam deprecetur, si quid scripserit secus, ac historicum decet. Constat enim non rerum ipsarum errores, sed styli humilitatem, modestum Authorem excusare. Quia semper rerum ipsarum, at non utique & verborum in Scripturis, propriè ac *immediatè* Author Deus. Nec loquendi pròprium morem exuere Prophetæ, cùm induerent Spiritum sanctum. Isaias ornatè locutus, qui nobilis, qui frequens in aula. Amos pro generis conditione humilior.

Faterur quoque Paulus se *sermone* imperitum, 2, ad Cor. II. nisi stolidè, & impiè velis, in ea Epistola Paulum ex humilitate mentitum. En autem illa ex Machabæis verba. Ego quoque in his *faciam finem sermonis*. Et si quidem bene, & ut *historiæ* competit, hoc & ipse velim: sin autem minùs dignè, concedendum est mihi. Sicut enim Vinum semper bibere, aut semper aquam contrarium est; alternis autem uti delectabile: ità legentibus, si semper exactus sit sermo, non erit gratus. Viden' discretis verbis, de *sermone*, id est, de verbis, & stylo locutum? sed & aliter inepta fuerit similitudo, quam profert. Nam ut vino interdum, interdum aqua uti delectat, ità & varii tenoris in historia stylus placet. At serio homini, in gravi historia, quis nisi nebulo, aut nugator, veris falsa misceri placere existimet?

De novi Testamenti Scriptura leviùs agam, quòd in omnes ejus partes Calvinistæ consentiant, ex quibus hæreticorum pars hodie propemodum major. In reliquos, quo brevis sim, uno authore pognabo, cujus ingens apud cordatos authoritas. Is erit Augustinus. Ac nè per omnia ejus scripta nunc vager: en, quid in Libris de Civ. Dei primùm Lib. 20. cap. 21. ut exponat illud quarti ad Hebræos, *virus est enim sermo Dei, & efficax & penetrabilior omni gladio anticipati*, sic loquitur: Et sermonem Dei dicit Scriptura gladium bis acutum, propter aciem geminam Testa-

sta-

stamentorum duâ. En, ut in scripturis, Lutherane, computat Augustinus epistolam ad Hebræos. Jam de Jacobi Epistola, lib. 21. cap. 22. de Civit. Ergo & ad hoc genus eleemosynarum pertinet, quod ait Apostolus Jacobus; *Judicium futurum sine misericordia ei, qui non fecit misericordiam.* Quæ sententia est Jacobi cap. 11. Epistolæ suæ Catholicæ. Viden' Augustini judicio, Jacobum Apostolum Epistolæ illius authorem? atque disertè de Epistola Judæ Lib. 15. de Civ. cap. 23. *scripsisse quidem nonnulla divina Enoch illum septimum ab Adam, negare non possumus, cum hoc in Epistola Canonica Judas Apostolus dicat. Apocalypsim autem non semel iterat Joannis Apostoli Librum esse.* Ità lib. 20. de Civit. cap. 8. ubi de quibusdam Apocalypseos mysteriis, neque enim frustra idem Joannes Apostolus, qui & hanc Apocalypsin scripsit, in Epistola sua de quibusdam dixit, &c. neque negat secundam & tertiam Joannis Epistolam, qui de prima sic meminit: *Joannes in Epistola sua de quibusdam dixit, &c.* Numquid enim cæteras Pauli Epistolas negare putandus est, qui dixerit: *Paulus in Epistola sua ait, fidem sine charitate non prodesse.* Adde, quòd prolixior illa prima Joannis, pleniôrque præceptis est; cæteræ duæ, breves omnino, & de quibus subdubitabant adhuc aliqui, ea ætate, ut non mirum, si eam primam appellârit *per Excellentiam*, ut loquuntur, *Joannis Epistolam.* Cæterùm ipse & se-

secundam, & tertiam quoque agnoscit Lib. 2. de Doctrin. Christ. cap. 8. in Catal. Scripturar. Illic enim Canonicas Epistolas terminari iste numero ait, quatuordecim Epistolis Pauli Apostoli, Petri duabus, tribus Joannis, unâ Judæ, & unâ Jacobi.

Sed ab eo ab hac arena. Cum Lutheranis Calvinistæ disputent de harum Scripturarum veritate. Operæ pretium erit Andabararum ille concursus, Nam repudiata autoritate Ecclesiæ tam hi sciunt, cur hos Libros admittant, quàm illi, cur contemnant.

CAPUT XII.

Cujus sit Scripturas exponere? Quàm in eo absurdè errent Sectarii. De prudentia, & moderatione Ecclesiæ, in permittenda lectione Scripturarum, contra Sectariorum calumnias.

Videndum nunc, cujus sit Scripturas exponere, imò an opus aliquo, qui illas exponat. Indè enim facilis tot rixarum fit exitus, cùm procul dubio ejus sensui standum sit, cujus est de sensu Scripturarum ferre sententiam. Ajunt Sectarii, Scripturarum esse ipsarum de Scripturis judicare: fatentur & Ecclesiæ esse, modò sit vera atque legitima, modò quoque Scripturas ex sensu, & norma Scripturarum exponat. Quæ quàm sint ludicra, paucis expende, Sectarie.

Scriptu-

Scripturarum est (ais) Scripturas exponere; id est, ex Scripturarum uno loco alius explicandus. At peto, num Scripturarum ille alius locus, quem exponendo alteri sumis, expositione ipse non egeat? Eget omnino. Alioqui nullæ olim hæreses exstissent, nulla hodie lis inter nos; si, inquam, aliqui Scripturarum loci essent, qui ità cæterorum interpretationi servirent, ut ipsimet nec sumi in varios sensus possent, nec interpretatione corrumpi. Cur modò disputamus de sensu Scripturarum, si Scripturæ ità se habent? sîn secus; cur enormem hanc regulam de Scripturis exponendis concinnastis? cur aut vobis, aut vestris imponitis?

Dices: Imò Ecclesiæ potestatem hanc facimus, ut Scripturas exponat. Utinam faceretis. Sed, ut omittam, vos Ecclesiam quærere, qualis in hunc diem haud fuit, nempe, quæ nihil crediderit, præter id, quod vos modò; conditionem præterea additis, quæ iudicium illius Ecclesiæ iudiciorum vestrorum examini multo fastu subiciat. Dicitis enim modò Ecclesiæ ex præscripto verbi Dei, & mente Scripturarum, Scripturas exponat. Quis autem iudex erit, utrum hanc in interpretationibus suis legem implêrit Ecclesiæ? Scripturæ ipsæ, inquis. Dic verò, Sectarie, an in insomniis quicquam absurdius? Ecclesiæ est Scripturas exponere, & Scripturarum est de illa interpretatione Ecclesiæ iudicare. Quis hic cir-

culus? quæ corona sinè exitu se convolvens?
qua denique ratione Scripturæ de illa interpre-
tatione Ecclesiæ sententiam ferent? Suæne, an a-
liena voce? Alienâ? ergo aliquis erit majoris au-
thoritatis in interpretatione Scripturarum, quàm
sit ipsa Ecclesiæ; aliquis, inquam, cujus voce
Scripturæ utantur in arguenda Ecclesiæ, & cui
plùs quàm Ecclesiæ sit credendum. Suâ? at quâ
ratione loquentur? Quia, inquis, res liquida e-
rit ex contextu ipsarum. Quomodo autem li-
quida res, si eum contextum Ecclesiæ non in-
tellexit? si in expositione decepta est? adeóne
absurdam fingis Ecclesiæ, ut rem, quam om-
nibus perviam putas, rem omnibus claram;
rem, de qua tu, aut ego sat possumus judicare, so-
la non capiat.

Age autem, cui credes de hujusmodi Eccle-
siæ errore referenti? Calvino? Luthero? vicino
tuo? tuo Ministro? quàm tu verò humilis, cæ-
cique ingenii, qui ejusmodi authoribus credere
malis, quàm universæ & antiquæ Ecclesiæ? At
(inquis) trutinò ipse Ecclesiæ sensum, & dein-
de Calvini, utrumque ad Scripturas exigo: tunc,
quia mihi videtur melius, magisque ex sensu
Scripturarum dixisse Calvinus, accedo ad illum?
Rômanæ Ecclesiæ repudium mitto. At at, hoc
illud est: hinc omne odium in Ecclesiæ disci-
plinam, superbus nempe animus, & sibi uni cre-
deri e volens. Quantum enim indè, Sectarie,

judicio tuo privato imperium ! quidquid sit , quisquis Scripturas exponas , nisi ipse judicas rite expositas , in alios sensus abis . Ea norma omnes Pastores sibi erunt , singuli se docebunt , alios in consilium fortè de fidei rebus admittent , sed de iisdem ipsi singuli judices erunt .

Tu verò , qui ex Ecclesiæ judicio judicium tuum regere non vis , visne allos cogi , ut judicium tuum ipsi sequantur ; id est , ita credant exponendas esse Scripturas , ut ipse exponis ? si ita vis , quæ tyrannis , ut tibi privato deferri plus postules , quàm tantæ Ecclesiæ ipse detuleris ? si non vis ; ergo & mihi sensus alios tua pace licet inire ; & vel Arium sequi , vel Pelagium , quorum uterque non negando Scripturas , sed ex sua mente exponendo , peccavit ; vel mihi quoque ipsi fas novam sententiam aperire . Sed de illius immanitate sententiæ , quæ omnis ordo confunditur , suprà (Cap. 3.) satis multa .

Tantum hic addo , Sectarie , si hæc infanda libertas insedisset animo meo , ut Scripturas ex meo ingenio vellem audire ; non fortasse Catholicus , sed nec vestrarum sectarum homo essem . Abnuerem in Calvinii , in Lutheri , in Ecclesiæ Anglicanæ , in Hugonoticæ leges ire . Author ego mihi essem credendi , sentiendi . Sed quia necesse existimo auctoritatem alicujus Ecclesiæ sequi , & ad illam judicium cogere ,

M

quam-

quamvis fortè repugnans; malo Catholicæ Ecclesiæ credere, quæ antiqua, quæ una, quæ omnibus seculis sanctitate multorum insignis, à qua denique ipsi vos omnes, non in unum, sed in diversa, ut cæci & errantes, existis, quàm Sectarum vestrarum alicui cervices submittere; quarum omnium unus duntaxat nexus, ut à nobis dissentiant; una sententia, ut Scripturas ad suam mentem intelligant; sed multò deinde graviores, quàm nobiscum, inter se rixæ: quas denique constat ex Ecclesiæ nostræ corpore exivisse, & ab ea, tanquam insana, ac tabentia membra, esse præcisas.

Nos verò sub Christi, & Ecclesiæ jugo, submoti ab ejusmodi fastu, de Scripturis, & earum expositione, ità sentimus; esse illas divina Oracula, Spiritus Sancti verba, sed omnium oculos non ferre tantam lucem, multa in illis esse obscura, multa ambigua; ut eodem Spiritu, qui his author est, opus sit exponendis. Eum Spiritum Ecclesiæ datum scimus, cum illi usque ad consummationem seculi adfuturum. Standum igitur expositioni ipsius: cum ea ajendum, negandumque. Eximiè Augustinus Lib. de quantit. Animæ: *Authoritati credere magnum compendium est, & nullus labor.* Ecclesiam autem nostram, veram illam & unicam esse Ecclesiam, fusè antè probatum est, Cap. 6. 7. 8.

Sed

Sed hîc quædam arcenda à fama Ecclesiæ maledicta: quidam errores in vobis carpendi sunt. Dicitis, apud Catholicos latere Scripturas; ab hoc passu arceri Christi oves; vix unis Sacerdotibus eam lectionem concedi. At hæc quanta injuria! inò ex Catholicis viris nemo, nulla ex mulierum grege, prohibetur à probatis Scripturarum codicibus, qui Græcè, qui Latinè sunt editi. Vulgatis autem linguis ut cautio adhiberetur, prudens consilium fuit, & ex plebeculæ malis ortum. Decretum igitur, ne Scripturas in vernaculam linguam versas, aut fœmina legeret, nisi annuente Episcopo. Num enim judicaturum, cui sit stomachus patiens tanti cibi. Quid hîc autem non prorsus laudabile? certè enim cur vernacula prohiberetur editio, potiùs quàm Latina vel Græca, magna ac celebris causa; quòd, qui Latinè sciunt, saltèm aliquo modo mitigârint literis animum, & aptiores videantur ad legendum, discendumque. At vulgus (quod hîc non ex genere, aut opibus, sed imperitiâ metior) faciliùs in scandalum possit offendere, & difficiliùs inde emergat: rudi scilicet animo, nec subtilitatum, distinctionumve capaci, quibus ad hæc studia opus.

Unde enim, nisi à promiscua ista Scripturarum lectione, tot inter hæreticos novi hæretici, in Gallia, Anglia, Belgio, ubicunque deni-

que invaluerunt? vivit adhuc in Anglia non postremæ fortis anus, quæ & tuo, & delirorum aliquot iudicio, sapit. Hæc non ignobili Sectario, qui vi conscientix victus in multis ad nos accesserat, fortè de Scripturarum difficultate differenti, ita obloqui ausa; nullum in Scripturis locum sibi obscurum videri; nullum esse, cujus sensum probissimè non calleret. Obstupuit illè ad tantam amentiam; & se verò non tanto lumine à DEO donatum; sed & multum laborasse Patres omnes, ut oculos mitterent in arcana Scripturarum. Eadem autem mulier, tristi prorsus amentia: utinam, inquit, omnium Patrum libri, exceptâ Arcadiâ (ea est apud Anglos amantium Pastorum fabula) igne perissent.

Neque hæc sola eo modo insanit. Legendi libertas, suique fiducia multorum animos ad has furias agit. Nam quæ semel ex tenuioribus ingeniis, (ut sunt plerumque mulierum, aut virorum indoctorum) sibi ipsis fixerunt expositionem Scripturarum, vel ægre, vel nunquam contra suum iudicium ad Ecclesiæ sententiam, iusta ac humili devotione accedent. Rectè Ambrosius (Comment. in 2. Cap. Lucæ) varendum esse ait, ne Scripturarum Lector ignarus, magis vulnus ex imprudentia, quam salutem ex lectione sentiat.

Nam nec negari potest, in Scripturis obscuris.

seurissima multa esse, in quibus & provectæ scientiæ homines sæpè caligent. Summa illa ingenia, Augustinus, Chrysostomus, & cæteri Patres, quo labore in illas quæsierunt? quæ invenère, quot paginis diffuderunt? Nec aliqua modò in Scripturis sparsim obscura, sed & tota Capita, imò Libri. De veteris Testamenti Scriptura universè pronunciat in his studiis summe expertus Hieronymus (ad Algasiam, Epist. 151.) quòd *tantis difficultatibus, & futurorum typis obvoluta est, ut omnis interpretatione egeat.* Jam in novo Testamento; quàm profunda DEI consilia, quàm arcana maiestate descripta sunt? laborant Sanctissimi Patres, ut Evangelistas inter se concilient? non quòd illic aliud præter verum; sed quòd nunc rerum ordo turbatus, nunc res strictim expositæ, nunc denique non plenè referata mysteria, ab aquilis tantum possint inter tot radios deprehendi. De Epistolis autem Pauli, crede saltèm Petrus Apostolo (2. Cap. 3.) in iis ait esse, *quædam difficilia intellectu, quæ indocti & instabiles depravant.* Etiam nominatim de Epist. ad Romanos, Hieronymus, (Quæst. 8 ad Algasiam.) *Totus hic Apostoli locus & in superioribus, & in consequentibus; imò omnis Epistola ejus ad Romanos, nimis obscuritatibus involuta est.* De Apocalypsi non loquor. Hanc adversarii ultio fatentur, numero myste-

M 3. riorum,

riorum, & magnitudine, humani ingenii vires excedere.

Neque obscura modò Scriptura; sed & ab obscuritate illa occasio, & argumentum, hærefiarchis quidem, ut à legitimo sensu deflecterent; simplicibus autem animis, ut illis adhererent. Num igitur non sapientissimè constitutum, ut imbecillioribus manibus ille mucro non credatur? vides autem, quàm prudenti moderatione usâ Ecclesia. Neminem, ut monuimus, arceri voluit à Latinis, Græcisve codicibus; at à vernaculis hos repellit, qui Sacerdotum judicio tantæ efficaciz alimentum concoquere non sat possunt. Sed his quoque providit Concionibus, in quibus Evangelia referuntur, libris etiam, in quibus describuntur, tum Psalmorum paraphrasi; scriptis denique piis, in quibus ex divinis literis multa. Quod verò ad historiam Veteris Testamenti, eam fusè, & magis ex vulgi intellectu, in Josepho inveniunt.

Sed jam & experimento didicimus, licentiam illam (Sectarie) non ejusmodi utilitatis esse, quam sæpè jactatis. Nam quid majoris pietatis populo Angliæ, aut Hugonotis, aut Lutheranis, ex ea lectione? conferantur cum nostris Catholicis. Apud nos pietatem, ac DEI timorem, videbis excellere; apud illos ineptulam quandam superbiam, & opinionem scientiæ, qua disputent, qua trita sophismata ridiculè

culè urgeant, supra ingenii, aut scientiæ suæ sortem. Ut omittam apud multos illorum jam Scripturas vilescere, qui angusto animo, quicquid commune est, temnunt; aliis autem etiam suorum Ministrorum venire fastidium; cum tam suum, quàm illorum existiment, & Scripturas legere; & ad illarum notitiam pervenire.

Quàm denique multa, vel rudibus animis, vel sibi credere, aut *altum sapere* superbè volentibus in Scripturis scandalo erunt? mors sibi oblata à Samsonè, & aliis aliquot Judæorum; DEUS pseudo-Prophetæ loquens; Jacobi mendacio elusus genitor, fraterque fraudatus; Agar superinducta Saræ; in matrimonio Jacobi simul duæ sorores, totidémque ancillæ; tot conjuges, tot concubinæ Davidi, plures quoque Salomoni; Propheta unus pro alio ab Evangelistâ prælatus. Quid de Libro Ruth dicam? quid de Canticò Canticorum? ac ne parva existimes; mira hæc facies rerum Manichæis causa fuit, cur in totum à reverentia Veteris Testamenti recederent, negaréntque vel justum esse DEUM, vel DEI spiritu conscripta illa esse. Nunquam enumerem in hoc divino ascensu paratas inexpertis voragines.

Submovet ergo, quantum in se est, periculum Ecclesia, non fructum avertit. Dispensat illa Scripturas, non adimit ulli. Quòd si

cæcus Scripturas vitio corporis haud legere potest, & si ad hoc malum accedat deinde surditas, ne legentes quidem audire, & est tamen Christianus: quando magis obtusi, aut impotentis judicii homo, animi vitio ab iisdem, utpote nocituris, possit excludi? omnes tamen de illis communicant, in omnes dividuntur, sive ipsi has legant, sive alios legentes percipiant, catechismis, concionibus, libris.

Superest, non accutatio, dicam, sed maledictum in nos. Indices expurgatorios ab Ecclesia esse compositos, quibus ea, quæ Romanæ Religionis officiunt, à Bibliis jubeamur eradere. At hoc unà verum est cum Homeris fabulis, cum Herodoti nugis. Nihil falsius, nihil iniquius dictum. Sunt indices quidem, qui editiones Bibliorum hæreticas notent, ac in totum prohibeant: sunt indices, quibus suspectæ aliquot ad Bibliorum marginem notæ damnentur; quæ vel omnino scilicet malæ, vel propter ambiguum sensum ab hæreticis in pejus detortæ sunt: sed vel syllabam ex Scripturarum textu truncare, nobis nefas, Sectariæ. Non hoc licet, non hoc libet Ecclesiæ. Anathema sacrilegis dicit, qui eo furoris pervaserint.

Diximus, quæ Scripturæ sint; tum à quibus exponendæ. Tertium restat; num traditiones in Ecclesia admittendæ?

CAPUT XIII.

De Traditionibus. Has iniquè à Sectariis exagitari. In ista quæstione Sectarios sibi ipsis repugnare.

QUærimus, utrùm Christi, & Apostolorum, omnia, quæ ad salutem & legem Christianam faciunt, instituta, in Scripturis habeantur; ut nihil nos teneat, nihil sit observandum, nisi quod illis expressè literis continetur. An verò sit aliud præter Scripturas, DEI verbum, quas nos Traditiones appellamus? Scio dici simul hæc posse, omnia in Scripturis haberi, & tamen observandas Traditiones esse, quia earum scilicet cultus in Scripturis imperatus. Disertè hoc habes 2. ad Thessal. 2. Ac cùm Scripturæ nos jubeant parere Ecclesiæ, ubi nos, imperante Ecclesia, Traditiones admittimus, unâ operâ paremus, & Ecclesiæ, quæ Traditiones; & Scripturæ, quæ Ecclesiam jubet audiri. Nec interest unamquamque Traditionem *in individuo* in Scripturis non proponi. Nam qui semel mihi legitimo jure præceperit, Sejo fortè alicui Titiove parere, omnia ac singula uno verbo exequi jubet, quæ ille Sejus Titiusve præceperit. Ità cùm Scripturæ præcipiunt parere Ecclesiæ, non est opus, ea enumerent, quæ nobis præceptura Ecclesia; sed opus, ut obtemperemus Ecclesiæ. Alioqui

in contemptu Ecclesiæ & Scripturas contemnemus. Rectè igitur dicas, nihil te, cùm Traditiones admittis, præter Scripturas admittere; quandoquidem hæ ab illis commendatæ. Denique mutuam operam sibi hæc præstant. Nam & ex Traditionibus habemus, Scripturas esse Scripturas; & ex Scripturis, Traditiones esse colendas.

Sed quoniam distingui illa solent, Scriptura atque Traditio; videamus expressius, an admittenda Traditio, & ipsa verbum DEI dicendum sit. Negant hæretici. Unde Calvinus Lib. 4. Inst. cap. 8. §. 8. *Esto igitur inquit hoc firmum axioma, non aliud habendum esse DEI verbum, cui detur in Ecclesia locus, quàm quod lege primùm, & Prophetis, deinde Scriptis Apostolicis continetur.* Lutherus autem adhuc acerbior, in cap. 1. ad Galatas, iis omnibus *anathema* dicit, qui ullam doctrinam attulerint, quæ non expressè legatur in Scripturis. Aliter Ecclesia Orthodoxa, & ex illius sententia Augustinus Lib. 5. contra Donatistas, cap. 23. *Quæ universa tenet Ecclesia, ab Apostolis præcepta bene creduntur, quamquàm Scripta non reperiuntur.*

Nec quid mirum, Sectarios ità sentire: solemnis iis causa est, ut in Traditiones pugnent, suarum sectarum novitas, ad quam ipsi erubeſcunt; quæque tum maximè patet, cùm in antiquos Ecclesiæ viros inspicimus; qui, quoniam

non

non tam verbis , quàm re & praxi constant, non possunt, ut Scripturæ, torqueri , flecti. Hinc omnino illis audacia , ut vetera destruant , ne ab illis premantur. Dicunt itaque , omnia in Scripturis haberi : Traditionum plurimas vanas , necessarias nullas esse. Vide, qui campus omnibus indè Sectariis. Si illos oppugnes consuetudine Ecclesiæ, Patrum sententiis , veneratione vetustatis , referent, se consuetudines Ecclesiæ haud alias velle respicere , quàm quæ in Scripturis sunt ; falli Patres, utpote homines, potuisse ; vetustatem non idoneam in omnibus esse authorem , imò illius facilitate errores sæpissime inolevisse. Datis his ad terram machinis quæ illos oppugnes ? supersunt solæ Scripturæ , quarum autoritate si uteris, ipsi de interpretatione contendunt. Ità nil egeris. Restabit, ut regnent, ut perdant, ac pereant. Sed & tantæ licentiæ vanitatem innato iudicio plerique illorum agnoscunt. Itaque si cum Orthodoxo cotendunt, non in prælii fronte assertionem hanc locant ; sed abstrudunt, tanquam ultimum ac pudendum auxilium. Nimirum quidquid in disputationem venerit, tueri contendunt veteris Ecclesiæ monumentis ; ut, si cum imperito res illis sit, persuadeant nihil se extra Antiquorum consensum asserre ? si verò agere se sentiant cum intelligente , qui Traditiones, qui Ecclesiam illis probet adversam ;

tum

tum denique stringunt hoc ferrum, nihili se hæc omnia facere, unis Scripturis adhærere.

Dicis ergo, Sectarie, liquidò in Scripturis omnia contineri, illas solas audiendas: si ita est, da verba Scripturæ, quæ hoc ipsum te doceant. Cum enim solæ Scripturæ sint ex tua sententia audiendæ, non audiam ego te, nisi hoc dogma ex Scripturis deprompseris.

Scriptum invenies, observandas esse Scripturas, expellendum, qui contra has quicquam docere contenderit: sed nusquam est, solas Scripturas observandas, habendumve pro impio, qui præter has quicquam attulerit. Dicit Paulus ad Galat. I. *Sed licet nos, aut Angelus de cælo evangelizet vobis, præterquam quod evangelizavi-vus vobis, anathema sit.* Certè. Sed ne utique dicit, quæcunque evangelizaverat illis, in scriptis haberi: imò asserit non haberi. 2. ad Thessal. 2. *Tenente traditiones, quas didicistis, sive per sermonem, sive per Epistolam nostram.* Deficiunt ergo Scripturæ ipsam hanc legem, qua juberi vis, ne ulla alia lex sit, quàm quæ expressè in Scripturis.

Quid verò tibi videtur? an prima illa Christi Ecclesia sub Apostolis, eorūque discipulis, legitima, pura, vera? omnino, inquires. Ergo, Sectarie, quicquid testimoniis, quæ omni exceptione majora sint, evincemus eam Ecclesiam tenuisse, id pro sancto, vero, puro, tenendum

nendum nobis erit, etiamsi non habeatur in Scripturis; quandoquidem pura Ecclesia fidem impuram habere non potest. Hoc autem quid est aliud, quàm Traditiones admittere?

Qua porrò ratione Petrum, ac Paulum cæterosque Apostolos, credis in spargenda, ferendaque fide usos? Scriptis, an voce? certè utroque; sed & prius, & uberius & sapius voce, quàm scripto. Credis verò, Sectarie, aut eos, quæ singula docuerunt, scripto deinde esse complexos, aut ex iis, quæ docuerunt, ea sola vim habere debuisse, quæ postea in scriptis retulerunt? imò, inquires, quæcunque docuere, ea voluminum suorum angustiis compendio descripsere. Falsum hoc quidem, ut mox ex ipsis Scripturis docebimus; sed agè, priusquam describerent, nōne æquè observanda Christianis hæc fides? nōne, inquàm, ut sic loquar, Canonica æquè erat, ac postea, cùm in scriptis redacta est? ne hoc quidem audeas negare, Sectarie. Ergo traditiones in Christi Ecclesia ipsis quoque Novi Testamenti Scripturis priores sunt.

Nec de nomine controversiam feceris, quasi non Traditiones dicendæ sint illæ Apostolorum conciones, illa præcepta. Quid est enim traditio, nisi res, quam audieris, aut videris, aliorum memoriæ narrando, docendoque commissa? qua ratione Apostoli, quæ verbis à Christo

Christo acceperant, vel arcana Spiritûs Sancti voce, verbis suis Discipulorû cœtui referebant. Ità Paulus 1. Corinth. 11. *Accepi à Domino, quod & tradidi vobis.* Et Lucas sè Evangelium suum ait ex Traditionibus concepisse; cap. 1. *Sicut Tradiderunt nobis,* inquit, *qui ab initio ipsi viderunt.* Quicquid sit, adeò Christi fides primis initiis à solis Scripturis non pependit, ut plena, ut perfecta diu antè fuerit, quàm omnes Scripturarum libri concepti. Certè Apostolorum Actus, viginti & amplius annis Christi morte posteriores sunt. Aliquæ etiam Apostolorum Epistolæ postea editæ, Apocalypsis denique sub Domitiano conscripta est.

Sed quod caput est, nec præcepta omnia, quibus discipulos imbuebant, Scripturis comprehenderunt Apostoli. Hoc ex Scripturis clarum: ut invereconda sit illorum audacia, qui Traditionum odio in Scripturarum fidem insurgunt. Pauca ex multis colligemus. De celebratione Eucharistiæ ità loquitur Paulus 1. ad Corinth. 11. *Cætera autem, cùm venero, disponam.* Ostendant, ubi scriptum, quid in hac re instituerit Paulus, quid disposuerit: aut fateantur, præcepta, & Traditiones Apostolorum omnes in Scripturis non haberi. Itèm 2. ad Thessal. 2. *Itaque fratres, state: & tenete Traditiones, quas didicistis sive per sermonem, sive per Epistolam nostram.* Audi Sectarie. Ait Paulus non omnia,

omnia, quæ docuit, se scripſiſſe, ſed præcepta litteris partim, partim diſcipulorum memoria commiſiſſe, & hæc quidem non minoris authoritatis eſſe, quàm illa. Habes hic duo; & Traditiones Apoſtolicas eſſe aliquas, quæ in Scripturis non ſint; & illas haud ſecus, quàm Scripturas coli debere. Quòd ſi Traditiones ab Apoſtolo Paulo relictæ Chriſtianis; cur non à Petro etiam cæteroque Apoſtolorum collegio? adeò autem incurioſam putas Eccleſiam, ut interciderit tam grande depoſitum, & media parte bonorum ſit fraudata ſucceſſio?

Non cumulado argumenta in cauſa victrice. Tantum Joannis verba addam (cap. 21.) *Sunt autem & alia multa, quæ ſecit JESUS; quæ ſi ſcribantur per ſingula, nec ipſam arbitror mundum capere poſſe eos, qui ſcribendi ſunt, libros.* Putasne ex aliis illis multis, quæ in Evangeliiſ non ſcripta ſunt, nihil Apoſtolos, qui Chriſto convixerant, ad fideles retuliſſe? certè Paulus (Act. 20.) verbi Domini meminit, quod in Evangelio ne- utiquam habes. *Oportet ſuſcipere infirmos, ac meminiffe verbi Domini, quoniam ipſe dixit. be- zius eſt magis dare, quàm accipere.* Non credis e- juſmodi multas voces obſervâſſe Apoſtolos & olim Chriſtianis tradidiſſe? an ideo non illæ divinæ, quia non Scripturis exhibitæ.

Nec dicas: nihil ſaltem rerum illarum, quas à nobis obſervari neceſſe ſit, in Scriptoris o- miſſum.

missum. Repugnat enim Paulus ad Thessal. ut paulò antè dictum; qui eadem religione servari Traditiones jubet & scriptas & non scriptas. Nihil præterea dubium, multarum Scripturarum, quæ obscuræ sunt, & necessario usui tamen, ab Apostolis traditum esse sensum, qui per manus in Ecclesia conservatus. Nam quis credat, aut Christianorum primarios, cum Paulo adessent, non ab eo sciscitatos Epistolarum arcanas anxiasque sententias, aut gravatum verò Paulum in tantæ utilitatis disciplinam incumbere? quid porro ejusmodi Traditione præstantius? denique illud ipsum (ut suprà monuimus) in Scripturis saltèm deest: Scripturas Christianis ità sufficere, ut Apostolorum, aut Ecclesiæ Traditiones non necessario sint servandæ.

Quid multis: vos ipsi Sectarii, verbo tenus Traditiones projicitis, revera recipitis. Ecquis enim Scripturas tradidit vobis? quis judicavit, essentne Scripturæ, essentne Canonice? absque Traditione hoc à vobis sciri non potuit. Nullus est enim in Scripturis sanctis locus, qui singulos Scripturarum libros enumeret. Qui verò litigiosi olim erant, ut Epistola ad Hebræos; Petri secunda; Joannis secunda ac tertia; Jacobi & Judæ Epistolæ; ipsa etiam Apocalypsis, quo modo hanc sui suspensionem excusserunt; quo modo facti sunt sinè dubitatione

tionem Canonici? ab ipsis Scripturis non habetis illos libros partem esse Scripturarum. Unde igitur? omnino ab authoritate, judicio, & Traditione Ecclesiæ. Quæ hæc autem insania, ut negetis ex Traditionibus Ecclesiæ metiendam, regendamque nostram fidem, ex quibus ipsas quoque, quæ fidei fundamenta continent, Scripturas metimini? Hoc ipsum nonne ex Traditione est, Evangelia Matthæi aut Marci non supposititia esse, sed eadem, quæ ab illis edita veterum temporum Ecclesia agnovit? Imò unde, nisi ex Traditionibus constat, quatuor Evangelia, quæ habemus, esse legitima: Petri autem quod dicitur Evangelium, atque Thomæ, & aliquot præterea libros Apostolorum nomine claros, spuria scripta esse, furtimque in dignitatem tantorum nominum adoptata? Ecce, ut vel recipiendæ Traditiones sunt, vel & abigendæ Scripturæ, quas sola Traditionum fide agnoscitis.

Nè in solo hoc morer; in Scripturis ubi concessum, nè observes Sabbati diem? Illum tamen non observas. Dominicus dies illi successit. Unde hoc tibi, Sectarie? non, inquam, à Scripturis. Unde igitur? non aliunde, quam à Traditione Ecclesiæ. Quidam isthuc ex vestris miserima subtilitate se torquent; jussisse nempe Deum, ut ex diebus septem sanctus sit nobis unus; nihil porro referre, utrum Sabbatinus, an

Dominicus, an alius dies, dummodo unus ex septem. Id ex Calvinii sententia, apud quem agitatum diu ferunt, de transferenda solemnitate Dominica in *feriam quintam*. At hæc quàm vanæ temeritatis argumenta, atque consilia! non refert, ais, quis dies, dummodo unus ex septem. Imò maxime refert. Non enim Deus in Decalogo unum ex septem tantum, sed expressè septimum coli iussit: & quis septimus esset, non reliquit Judæorum arbitrio; sed prorsus ostendit, vel ipsis feriis, quibus nec de cælo Manna cadebat, nec peribat pridiana. Licitumne Judæis ab ea institutione divertere, ut neglecto illo die primam Sabbati colerent, qui nobis Dominicus dies, vel aliam ullam lucem? nè hoc quidem dicitis. In concessio est, illum ipsum Deo authore diem, & Judæis, qui Ægypto excesserant, & indè eorum posteris fuisse colendum.

Si hanc igitur de observando Sabbato Dei legem ad cæremonias retuleris; scis legales cæremonias agni sanguine esse deleras. *Cur tu, cum Christianus sis, Judaizas?* sive ad mores præceptum hoc refers, cur aliter observas, quàm Deus instituit? Cur dies, quem disertè iussus es venerari, tibi est in profanis? cur ille, qui sequitur, à laboribus tibi immunis? in Scripturis nusquam authoritatem reperiēs. Legimus Dominico Die Joanni

revelata mysteria, (Apoc. I.) sed non legimus, Dominicum illum diem calcato Sabbato debere regnare. Legimus Paulum cum discipulis, ad frangendum panem unâ Sabbati convenisse : sed non legimus illum diem ex everſi Sabbati ruina creviſſe. *Verte omnes te in facies* : Cur Sabbatum negligas, cur Reſurrectionis diem obſerves, neutiquam habes, niſi ex Traditione & institutione Eccleſiæ. Cur porro illum diem plerique Sectariorum Sabbatum appellatis ? Si celebravis, quia ceſſavit ab opere ſuo Deus ; celebrandum ergo Sabbatum, in quo ceſſavit, non dies Dominicus, in quo incepit operari. Si celebratis, ut diem Reſurrectione Chriſti dignum ; cur Sabbatum appellatis ? Non ceſſavit hinc Chriſtus, ſed fortiffimè cum morte pugnavit. At, inquis, ceſſamus ab opere. Egregia verò cauſa ! quaſi dictum in Scripturis Sabbatum, à quiete fidelium, Imò à ceſſatione Numinis ab Orbe condendo, Exod. 20. *Sex diebus operaberis, & facies omnia opera tua. Septimo autem die Sabbatum Domini tui eſt, &c. Sex enim diebus fecit Dominus cælum, & terram, & mare, & omnia, quæ in eis ſunt, & requievit in die ſeptimo, idcirco benedixit Dominus diei Sabbati, & ſanctificavit eum.*

Qui autem hi ludi, ut Traditiones irrideas, & tamen obſerves ? Ecce enim & aliam, quam in commodum tuum uſurpas, ſuffocatorum nempe & ſanguinis eſum, quæ duo Chriſtianis

verita legimus non semel in Scripturis. Audi Apostolos loquentes Christianis Act. 15. *Visum est Spiritui Sancto, & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quàm hæc necessaria; ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione. Et cap. 21. De his autem, qui crediderunt ex gentibus, nos scripsimus, judicantes, ut abstineant se ab idolis, & sanguine, & suffocato, & fornicatione. Rem perpende: Visum est Spiritui Sancto, visum & Apostolis, necessarium, ut à suffocato, & sanguine abstinere Christiani. Hæc sunt legis novæ decreta, hæc verba Scripturarum, quibus se sanctè teneri senserunt primarum ætatum Christiani. Nec magis abominata Judæis suilla, quàm Christianis hæc dapes. Ut enim in experimentum religionis his suilla, ità illis ex sanguine esca ab hostibus offerebatur; & utrique mors potior convivio illo visa. Indè Tertullianus in Apologetico: *Nè animalium quidem sanguinem in epulis esculentis habemus. Et mox ità gentilibus: Denique inter tentamenta Christianorum, botulos etiam cruore discentos admovetis, certissimi scilicet licitum esse penes illos, per quod exorbitare eos vultis. Audis hoc illicitum Christianis. Neque putes, hos cibos edere non licuisse publicè, at licuisse privatim. Ante Tertullianum (nempe Antonio Vero regnante) Blandina Christi Martyr, ut crimen dilueret, quo Christiani diffamabantur, quasi pueri carnibus epulari*
con-*

consueti: *Quomodo illi, inquit, liberos suos vorent, quibus nè licitum quidem sit sanguinem animalium ratione carentium comedere?* Habes fusè in Epistola Lugdunensis & Viennensis Ecclesiarum, eodem ævo scripta ad Ecclesias Asiæ, Phrygiæque; quæ apud Eusebium descripta est lib. 5. hist. cap. I. Neque intelligi potest de publico esu, sed de privato. Non enim dicebantur Christiani, pueros coram populo mactare, & his vesci, sed clàm, & privatim inter se; ergo & necessariò intelligenda Blandina, non licuisse Christianis, nè privatim quidem animalium sanguinem in cibis habere.

At, inquires, hæc ità observata nascente adhuc Ecclesia, vel gemente sub furiis Ethnicorum; sed aliam rationem initam, ubi adolevit, & à malis respiravit. Nihil minùs. Duravit sanctio illa etiam sub florente Ecclesia. Gangrense Concilium, Constantini Magni temporibus celebratum, ità habet Can. 2. *Si quis eum, qui carnem, præter sanguinem & idolothyum, & suffocatum, cum pietate, & fide comedit, condemnat, tantumquam eò, quòd ea vescatur, spem non habeat, sit anathema.* En, ut Patres carnum usum in quosdam hæreticos asserturi, illa tamen excipiunt, *sanguinem, idolothyum suffocatum.* Habes & Leonis Philosophi, Imperatoris sanctionem, aliquot postea seculis latam, qua sanguinis esus, tantumquàm res ex Apostolorum præcepto illicita, casti-

gatur. Ea inter Leonis Constitutiones quinta quagesima octava est. Et titulus : *Nè ex sanguine cibis conficiatur.* Causa autem , quia ita à præconibus gratiæ est constitutum. Vocat deinde hunc cibum *vetitum, detestandum* ; qui hominem contamineat : ait divino mandato *prohibitum.* Atrocibus denique pœnis eos plecti vult , qui has dapes aut emerint , aut venales habuerint. Nimis multa. Historiæ expers sit , qui neget compluribus seculis sanguinem pro esu nefando fuisse Christianis. Cur tu ergo, Protestans ; cur tu Puritane , hoc velceris ? omnino minori injuria revocâsseris hanc legem , quàm Quadragesimæ jejunia sustulistis. Sed licentiæ scilicet, non disciplinæ studebatur.

Age, inquam, sint aliqui , qui à sanguine & suffocato Christianorum gulam hodie putent arcendam ; qui Scripturas consuetudini nostræ opponant ; qui eas solas vestro more velint admitti. Quid vobis in eos argumenti ? profertis verba Apostoli , qui 1. Cor. 8. & 10. aliquo casu idolothyta edi permittit. At vobis reponetur , nè illic quidem verbum, de sanguine , & suffocato esse : sed & primos Christianos non ignorâsse Pauli hæc verba ; & nihil tamen minus ex prohibitione , quæ Apostolico Concilio est sancita, Act. 15. credidisse sanguinis & suffocatorum esum esse illicitum. Ipsum quoque Lutherum libro de Conciliis, ita disputare, ut ve-

lit

lit vel non teneri nos decretis Conciliorum Ecclesie, vel teneri ad abstinentiam illam à suffocato, & sanguine.

Omnino cogemini usu niti, consensuque & Traditione Ecclesie, ita Concilium Apostolicum exponentis, ut hæc sanctio ad rationem seculi lata, successores non teneat, & Ecclesie quidem illius, quæ Missam admittit, quæ Pontificem pro Capite habet; quæ imagines extruit, quæ Purgatorium credit; quandoquidem illis demum seculis cœperunt Christiani sanguine vesci, quibus ex vestra confessione, jam Missa, jam Pontifex, jam imagines, jam de Purgatorio fides erat ea ipsa, quæ hodie Romæ.

Necessaria ergo Traditio illa Ecclesie; necessarium præter Scripturas aliquid, quo asseras tuam fidem. Num tu autem tantus in Ecclesia Imperator, ut dicas: volo in illa, aut illa re Traditiones valere; in cæteris nolo. Imò, Sectarie, legitimæ Traditiones, vel omnes admittendæ, vel omnes respuendæ. Legitimæ, inquam. Nam & has solas admittimus. Quæ illæ sint, quæris? quæ in Ecclesia, vel expressis legibus, vel irreprehenso Pastorum, oviûmque consensu invaluerunt, sive illæ à Christo institutæ, sive ab Apostolis, sive à succedentium seculorum Ecclesia. Quæ à Christo sunt, divinas appellamus; Apostolicas, quæ ab Apostolis; Ecclesiasticas, quæ ab ipsa Ecclesia, in instituen-

dis moribus, exponendisve Scripturis, nunquam errante.

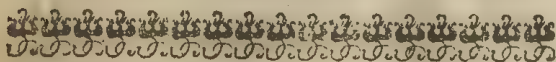
Faceſſat igitur veſtra reſponſio, ubi argumen-
tis urgemini ab antiquo uſu Patrum, & Tradi-
tione Eccleſiæ, ideò vos ad illa non teneri, quòd
non legatur in Scripto Dei verbo. Nam &
Traditiones in Scripturis commendantur, & vos
multa ſervatis, quæ in Scripturis neutiquam in-
ſunt; & omni denique ævo receptum eſt, ut
Traditionum, quæ Eccleſiæ placuiſſent, ſumma
vis eſſet. & cui parere Chriſtiani tenerentur. I-
renæus, antiquiſſimus Doct̃or & Martyr, lib. 3.
cap. 4. Et ſi de aliqua modica quæſtione diſceptatio
eſſet, nōne oportet in antiquiſſimas recurrere Eccle-
ſias, in quibus Apoſtoli converſati ſunt, & ab eis de
præſenti quæſtione ſumere, quod certum, & reliqui-
dum eſt? Quid autem, ſi neque Apoſtoli Scripturas
quidem tradidiſſent, nōne oportebat ordinem ſequi
Traditionis, quem tradiderunt ii, quibus committe-
bant Eccleſias? cui ordinationi aſſentiunt multæ gen-
tes Barbarorum, eorum, qui in Chriſtum credunt, ſine
charactere, vel atramento ſcriptam habentes per
Spiritus in cordibus ſuis ſalutem, & veterem Tra-
ditionem diligenter cuſtodientes. Tertullianus de
corona militis: His igitur exemplis renuntiatum
erit, poſſe etiam non ſcriptam Traditionem in obſer-
vati ne deſendi, confirmatam conſuetudine, idonea
teſte probatæ tunc Traditionis, ex perſeverantia obſer-
vationis. Et Hieronymus ad Lucinium Epiſt. 28.

vult

vult, ut quisque præcepta majorum, leges Apostolicas arbitretur. Omitto in eam rem cæteros Patres, quos jam anrè eruditissimorum virorum diligentia collegit.

Nos itaque utrique Dei verbo honorem habemus, vos autem scriptum tantùm laboratis agnoscere. Re ipsa tam scriptum, quàm non scriptum, miro facinore, ex parte sequimini, ex parte damnatis. Nam & totos ex Scripturis libros eraditis, & Traditiones è contrario, quas videmini omnes abigere, haud paucas servavistis. Quid dicam, jam vel ipsas apud vos Scripturas ità vilescere, ut vestris Traditionibus, Catechismis, Confessionibus. quas excuditis, editisque, secundæ sint? Testis mihi vester Adolphus Venator, Minister Alcmariensis, tractat. de præcipuis doctrinæ controversiis pag. 174. *Vera, optima, certissima, & perfectissima norma totius fidei Christianæ est Confessio Belgica, & Catechismus Heidelbergensis.* Et pag. 175. *Ex verbo Dei non potest vera doctrina purè intelligi, sed solùm ex Confessione & Catechismo.* Et: *verbum Dei non est Christianis tam necessarium ac utile, quàm Confessio, & Catechismus.* Et: *ubi Confessio & Catechismus est, non egemus verbo Dei.* Denique, *Authores Confessionis & Catechismi fuerunt prudentiores & fideiiores pro Ecclesia, quàm Apostoli & Evangelistæ.* O! Sacrilégum os, O! Sectas indignas, quæ facilibus animis, aut educationis vitio, illas amantibus, tam

apertis erroribus, tam noxiis, & Domino ad extremum non inultis, imponant.



JOANNIS BARCLAJI

Parænesis ad Sectarios.

LIBER II.

CAP. I.

*De Sacramentis; & speciatim de Sacramento
Pœnitentiæ.*

Nulla Ecclesiæ pignora Sectariis inviolata essent, Sacramenta omnia, & singula vario bello adorsi sunt. Nobis quoniam potius cupidas veri mentes, quàm dissuadendi dulcedine pervicaces alloquimur, brevissimè pauca quædam, quæ in aperto sunt, perstrinxisse suffecerit. Satis enim, si advertant Sectarii se errare, & quæ via ad caulas sit, qua una se possint ab errore recipere.

De numero igitur Sacramentorum controversiam faciunt. Septem numerat Ecclesia, illi duntaxat duo, Eucharistiam, & Baptismum. Pe-
to

to autem, quid per Sacramentum intelligant? an rem, ac veluti tesseram, qua à non Christiano distinguitur Christianus? an aliquid, quo necessario uti debeat Christianus ad salutem? An denique instrumenta quædam externa, & visibilia signa à Christo instituta, per quæ nobis invisibilem suam gratiam Deus infundat? Si tesseram, qua Christiani distinguantur à cæteris; ergo & fides in Sacramentis numeranda, & spes, & virtutes cæteræ, quotquot Christianis singulares; & si externa quærunt, ire ad fidelium cœtus, omne carniū genus, contra Judæorum morem, edere, Christi nomen suppliciter venerari, Trinitatem publicè adorare; quidquid denique Christiani præter cæteros faciunt, erit nobis Sacramentum. Ità Sacramenta non duo, non septem, sed plurima. Sñ aliquid intelligis necessarium Christiano ad salutem. Baptismum in Sacramentis, Calvinista, quid numeras? cùm ex tua sententia, Christianorum liberi, si ante Baptismum decesserint, nihilo secius cœlo fruuntur. Hinc multorum Ministrorum crudelitas, non alio, quàm Dominico die, idquæ publicè aqua salutarī infantes intingere. Interea si morbo solvuntur, parvi rem ducunt. Quod, quid est aliud, quàm superfluum, certè non necessarium Baptismum asserere, quàm de Sacramento cæremoniam facere? Scio risisse ex Calvinistarum grege aliquos, cùm relatum à Bap-

tismo infantem redditura matri obstetrix, en-
jam, diceret: recipe Christianum. Et, ô te fœ-
minam simplicem, illi dixere; cur nunc magis
Christi sit, quam cum isthinc auferretur ad tem-
plum? Eucharistia etiam, nec facit Christia-
num, nec omnibus necessaria ad salutem. Nam
nec eâ infantes pascuntur, nec impotes mentis;
imò nec ut plurimum, apud Calvinistas ægroti,
quos prohibet à cœtu publico valetudo. Ergo
nihil istorum necessarium Calvinistis ad vitam
æternam, id est, nullum illis est Sacramentum,
si huic Sacramentorum definitioni adhæ-
reas.

Si denique Sacramentum exponas, *signum vi-*
sibile invisibilis gratiæ, à Christo institutum, Ca-
tholica quidem notio erit, sed vide, an Eucha-
ristiæ tantum, Baptismoque conveniat? cur non
enim & remissio peccatorum à Sacerdote con-
cessa, tibi sit Sacramentum? Signum visibile est
ipsa actio Sacerdotis; & gratiam indè infundi
disertissimè ex Domini verbis habes, Matth. 18.
Amen dico vobis, quæcunq; alligaveritis super terram,
erunt ligata & in cœlo: & quæcunq; solveritis su-
per terram, erunt soluta & in cœlo. Et Jo. 20. *Ac-*
cipite Spiritum Sanctum: quorum remiseritis peccata,
remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta
sunt. Confirmationem etiam multi ex vestris
non improbant. Rex Serenissimus Magnæ
Britanniæ, in familiari quadam Epistola ad Mo-
linæ.

linæum Parisinæ Synagogæ Ministrum , ei succensuit , quòd Confirmationi maledixisset , quòd Antichristi notis illam annumerasset. Certe enim , inquit Rex , Liberi quoque mei Confirmatione signati sunt : neque his velim credi inustum Antichristi characterem. At quò illa *Confirmatio* ? Frustrà illa , imò & falsa , nisi per eam anima confirmetur ; nec confirmari potest , nisi Spiritûs Dei gratia confirmatis accedat : Si accedit , ergo est Sacramentum. Nam & illic est signum externum , & invisibilis gratia indè accipitur.

Jam de extrema Unctione , de Ordine , de Matrimonio , cur potiùs vobis , quàm Ecclesiæ Catholicæ sit credendum ? Docet , per hæc mysteria conferri , ac augeri his gratiam , qui ad illa rite accesserint : Scripturæ loca habet , quæ in hunc sensum exponat , habet multorum seculorum auctoritatem , viros ingentes , seu integritatem , seu eruditionem spectes ; suum denique in decernendo pondus. Vos porrò nec ex Scripturis verbum habetis , quo contrarium constet ; nempe nec Matrimonio , nec Sacerdotio , nec extrema Unctione , majorem Dei gratiam merentibus addi. Restat igitur , non ut Scripturis hanc Ecclesiæ sententiam oppugnetis (nam nullæ sint , quibus hoc fiat) sed tantum , ut dicatis , nec Scripturis rite notiti , & de verbis discepreis , quibus docet Ecclesia stabiliri ista

om-

omnia Sacramenta, negetisque ex illis hæc ad-
strui. Certum, inquam, vos nullas in ista re pro
vobis habere Scripturas; & tantum laborare,
ut probetis Ecclesiæ quoque nostræ sententiam
non niti Scripturis.

Quis autem tantæ imperitiæ, atque superbix,
qui vobis modò natis majorem exponendarum
Scripturarum authoritatem adscripserit, quàm
vetustæ Ecclesiæ, cujus alumni fuerunt, innume-
ri sanctissimæ vitæ, clarissimæ famæ viri; quos
inficias ipsi non itis, cum Romana Ecclesia con-
sensisse? utinam perpendas, Sectarie, sed seriò,
nec vi consuetudinis in partes abreptus: nullas
Scripturas esse, quæ Sacramenta ad Baptismum,
& Eucharistiam revocent, nullas, quæ dicant cæ-
tera, quibus hunc honorem Romana habet Ec-
clesia, non esse Sacramenta. Neque te aliter hîc
pugnare, quàm quo modo omnis generis hære-
ses possint; nempe negando ità exponendas
esse Scripturas, ut exponit Ecclesia.

Sed sunt duo potissimum Sacramenta, quæ
hoc ævo laceßistis, Pœnitentiam & Eucharis-
tiam. Pœnitentiam ex Sacramentis omnino
deletis; Eucharistiæ ità detrahitis, ut plerique
jam vestrûm in contumeliam Sacramentarii ap-
pellentur. Neque mirer; in Pœnitentiæ Sacra-
mentalibus excidium Ministros illos vestros incum-
bere, qui vos de prædestinatione, de salute, de
peccatorum venia seguros esse jubent; cui con-

sequitur ejusmodi Pœnitentiam esse superfluum. Ergo & in illius infamiam spargi placuit maledicta, quæ rem sanctissimam apud ignaros proscriberent. Diræ hæc contumeliæ, multæ, vulgaræ; sed sibi non constantes. *Et non erat conveniens testimonium illorum.* Nempe jactârunt, licentiam, aditumque peccandi, hujusmodi Sacramento Catholicis dari. Quæ enim facilior (inquiunt) ingentibus facinoribus venia, quàm ut culpa secreti Sacerdotis auribus comitatur? tantillo remedio peccare quis abnuat? ita voluptates, ita odia, ita omnem peccandi dulcedinem bene emi inclaimant: etiam futurorum scelerum veniam dari. Rursus contraria his dicunt, maximèque Calvinus: nihil tetrius, aut acerbius ejusmodi pœnitentiæ esse, hac torqueri, hac lancinari miseros, dum ad numerum peccata coguntur revocare, dum ipsas cogitationes excutere, dum anxiam memoriâ à se vitæ rationem scrupulosè exigere. Facilis ad hæc maledicta responsio.

Tantum abest, Sectarie, illex sit ad peccandum sancta Confessio: ut non alio magis fræno plerique avocentur à scelere. Neque enim illum credit Ecclesia, quem non ex animo delicti pœniteat, indè juvari. Quicquid itaque ad internam, veramque pœnitentiam ipsi exigitis, & nos quoque exigimus: nempe de peccato dolorem, & in posterum emendationis propositum:

tum : ea , inquam , in nostris exigimus , sed & aliquid magis : nempe ut Pœnitens Sacerdoti consistat , culpam aperiat , indulgentiam , cujus à Deo potestas Sacerdoti commissa est , petat. Qua igitur fronte jactetis , Sacramenti istius facilitate animos ad peccandum emolliri , cùm à peccatore eadem , quæ vos , & sincerius , & plura desideret ? nisi non grande putabitis , verecundam virginem , superbum hominem , latronem non suspectum , prodere consciam mentem , & spontè effari , quod in equuleo fortè negarent.

Fraudis autem in verecundæ est , persuadere vulgò , de futuris sceleribus *absolutionem* apud nos dari , ut venia crimen prævertat , & sis prius in integrum restitutus , quàm de statu decideris. Absit ab Ecclesia tam feralis ineptia. Nulla apud nos anus tam angusti judicii , mentisque consumptæ , cui hoc sit persuasum , quo pacto à destinatis , & quæ in voto adhuc sunt , flagitiis Sacerdos absolvat , quem asserimus , ac publicè profiteamur , nè à præteritis quidem , posse absolvere , nisi peccator de illis antè actis verâ pœnitentiâ indoleat , nisi quæ fecit , esse infecta ex animo velit ?

Medicina igitur peccatori , non peccandi illecebris , Pœnitentiæ Sacramentum. Sed nec illius atrocitatis medicina , quam Calvinus expressis ad invidiam verbis finxit. Non torquendis enim ingenius , sed levandis , est à Deo com-

parata. Nec cum DEO agimus tanquam solvendo pares, aut tanquam importunus creditor DEUS sit, & in insidiis, unde in miseros capto tempore torvus insiliat. Cum bonis bene agier. Satis est Pœnitenti, ita conscientia rationem iniisse, ut bonus paterfamilias solet in domesticæ rei cura versari. Post maturam diligentiam, sed non anxiam, si quæ memoriam peccata effugerint (& interdum multa effugiunt) eodem Sacramento eadem misericordia DEI donantur, qua & illa de quibus meminimus. Contumacia enim, negligensque contemptus, hic sacrilegii crimen est, non humana fragilitas, cui sanandæ, non damnandæ, quæsitum remedium. Sic utrinque vana, Sectarîi, vestra convitia. Neque enim Pœnitentiæ Sacramentum lubrici instar habet, unde in peccandi consuetudinem demittamur: rursusque non ex eo cruciatus animis inest, quem, ut à populo timeatur, effingitis.

Potestatem verò à Domino Sacerdotibus esse concessam, qua gratiam criminum faciant, ad Pœnitentiam sese sanctè vertentibus, idque non semel in modum Baptismatis, sed pluries unis ex Scripturis liquidò constat: quorum remiseritis peccata, remittuntur eis; & antiquæ Ecclesiæ usu, quæ Novatianis anathema dixit, quòd flagitia post Baptismum perpetrata nollent Sacerdotum ministerio, & autoritate remitti.

O

Socra-

Socrates refert, Lib. 1. cap. 7. in Nicæno Concilio Acesium Novatianæ sectæ Episcopum Imperatori Constantino dixisse, se cum Nicæni Concilii Patribus communicare nolle, quòd contra eorum sententiam crederet eis, qui se post Baptismum *mortali peccato* polluissent, *remissionis spem non à Sacerdotibus, sed à DEO, qui & potest & auctoritatem habet peccata remittendi, expectandam.* Animadvertis Sectarie? cum Nicæni Concilii Patribus, primi illius, quo damnatus Arius, quo asserta Christi divinitas, non communicavit Acesius, quia negabat, post Baptismum *remissionem peccatorum à Sacerdote sperandam.* Quod quid est aliud, quàm credidisse contrarium illos Patres, nempe *remissionem peccatorum à Sacerdote esse sperandam.* Et tu hodie Pœnitentiæ Sacramentum, ut rem novam, ut commentum hominum, ut aliquid à veteri disciplina alienum, novus ipse, & vetustatis ignarus contempseris? ac quis credat Sacerdotes *remissionem peccati concessisse*, nisi fatente reo crimen & veniam efflagitante? Sacerdos absolvisset? invitos absolvisset à scelere, quod patratum esse nesciret; absolvisset, quos aut peccasse ignoraret, aut à peccato resiliisse? absurdum quid; mentitumque commentum perire volentium. Nihil ergo nunc sancta Ecclesia, nisi quod purissimo, & antiquissimo illo ævo, non dico celebratum, sed jam antiquum.

Dico.

Dicerès DEUM liquidis miraculis istud Sacramentum asserere. Nam cui supra rerum humanarum conditionem non sit, inter tot Sacerdotes, quorum aliqui leves, scelerati aliqui, nonnulli facta ad vos secessione Apostatæ, durare inviolatam illius majestatem, ut, quæ privatorum peccata acceperint, aut nunquam aut rarò, in vulgus effundant, vix ullum hinc scandalum, ullæ rixæ, ulla infamia? scilicet impiorum Sacerdotum idem DEUS cohibet linguas, ut, quæ à Pœnitentibus acceperint, apud se contineant, qui & Pœnitentium linguas, ut Sacerdotibus pudorem aperiant, laxat.

CAPUT II.

De Sacro-sancto Eucharistiæ Sacramento:

DE Eucharistia nunc paucis agendum, si de tanta re pauca proloqui fas est. Tu Domine, nec relinque nos, quibus Te reliquisti, & Sectariis oculos redde, ut agnoscere audeant tuum munus, quod tantum est, ut illud non supra se modò, sed & supra Te credant. Nam ut sæpe Judæos, nihil magis à Christiana fide deterret, quàm quòd in ea omnino credendum sit DEUM vivum, DEUM Abraham, hominem factum, vixisse mortalem, in cruce occubuisse: ità Sectariorum multos nihil magis offendit istius Sacramenti præstantiâ, dum non sibi persuadeant in hanc benignitatem demisisse se

Christum, ut Sacerdotum manu teneri, & peccatorum ore sumi voluerit, idem hoc corpus, quod olim in cruce discentum, *nunc ad dexteram Patris sedet in gloria.*

Cæterum nihil in vos præjudicii gravioris, Sæctarii, quàm Christianorum tunc consensus in Eucharistiæ fide, cum hoc sæculo nasci cœpistis, ac deinde grandis inter vos in ipso errore dissensio. An verisimile nullam tunc in Orbe Ecclesiam de Eucharistia rite sensisse? aut putandus Spiritus veritatis esse in vobis, qui pejus inter vos, quàm nobiscum, de tanta re litigatis? omnibus, inquam, toto Orbe Christianis in ista re idem tunc sensus, Latinis, Græcis, Armenis, Abyssinis, Moscovitis: (Nam paucissimi paucissimi in Bohemia Hussitæ vix pro ullis sint, & ut hi non in nostris, ita neque in vestris: neque enim cum illis ulli vestrum omni ex parte in Eucharistiæ fide consentiunt) Conveniebant omnes in eam sententiam, ut & hodie quoque conveniunt, sub speciebus panis ac vini delitescere realiter Christi corpus ac sanguinem; nihil panis, nihil vini superesse; adorandam itaque Eucharistiam, quandoquidem nulla est in Eucharistia substantia, nisi ipsemet Christus.

Nihil vos tamen, Sæctarii, Christianorum ille consensus movit. Resististis ab omnibus Christianis, id est, voluistis esse hæretici. Neque

que institistis unicam viam. Ubi ab Ecclesiæ calle defeitum; *iviſtis in adinventionibus vestris*: ut ſcire cupienti, quid de Eucharistia ſentiat, ſit longâ primùm historiâ, ac deinde Oedipo opus. Tam multiplex quippe inter vos in hac parte diſſenſio, ut ad quâdraginta, ampliùſque ſententiæ numerentur, omnino diverſæ, omnino contrariæ. Ac præterea, quid ſingulæ apud vos ſectæ ſentiant, non ſat exponitis, veriùs dixerim, non ſat ſcitis. Qui ex vobis Lutherum ſunt ſequuti, fatentur illic realiter contineri Domini corpus, ſed non exiſtimant panem indè recedere. Hugonotti, & Proteſtantes in Anglia, cæteriſque Calviniſtæ, nihil illic præter panem eſſe contendunt, quippe ſedere à dextris Patris Chriſtum, neque in variis locis poſſe conſiſtere. Alii alia ſentiunt. Sed hæ duæ in vobis ſententiæ potiſſimùm eminent. Ecce autem utraque quàm abſurda.

Lutherani dum fatentur Chriſti corpus ad-eſſe realiter, negant tamen adorandum. Et ô egregiam rationem! quia, inquiunt, Chriſtus non hoc Sacramentum inſtituit, ut adoraretur, ſed ut paſceret animas noſtras. Quidnô & dixerint; Reges & Principes venationi operam-dare animi cauſâ, non ut colantur à civibus: ergo illos errare, qui Regi venanti obviâ facili, eum ſalutaverint, quo modo par eſt, Regem? Chriſtus in Cruce erat, *ut ſalvas faceret*

animas multorum, ferrétque opprobria, quæ nobis debebantur: non ut adoraretur. An si illic adfuisses, Lutherane, putâsses esse crimen in terram procumbere, pendentem adorare? quæ amentia, ut Christum, ubicunque est, non adores, qui ubicunque est, DEUS est, vitæ tuæ Arbitr, animæ judex?

Sed hæc Lutherana sententia, quæ in Eucharistia panem agnoscit, tam Scripturis exploditur, quàm doctrinâ antiquæ Ecclesiæ. Nam si illic & panis, & Christi corpus esset, non diceret Christus, *Hoc est corpus meum*; sed, hic est corpus meum. Nec diceret, *panis*, quem ego dabo, *caro mea est*; sed in pane, quem ego dabo, caro mea est. Et nisi nobiscum credidisset Apostolorum ævo Ecclesia, ab Eucharistia substantiam panis abesse, non scripsisset S. Justinus Martyr Eucharistiam post consecrationis verba esse illius incarnati JESU carnem & sanguinem; sed Eucharistico pani ac vino post consecrationem accedere carnem illam & sanguinem: non scripsisset & Cyrillus Hierosolymitanus panem hunc, qui videtur à nobis, non esse panem, etiamsi gustus panem esse sentiat, sed corpus Christi, quin potius docuisset, panem illum, qui videtur, esse panem, nec in eo gustum falli, sed cum pane conjunctum corpus Christi.

Nec sapientius Calvinistæ. Non quidem adesse in Sacramento realiter Christi corpus;

nos

nos tamen illius realiter esse participes. In-
epta adeò, & semet evertens opinio, ut nec ipsi
se capiant. Age enim, Sectarie, potesne rea-
liter accipere Christi corpus, nisi Christus rea-
liter adsit? atqui vis eum semper in cœlo ver-
sari; nec in pluribus simul locis posse consistere.
Cum tu ergo in terris tantum, ille tantum in cœ-
lo, quomodo realiter corpus ipsius ad te perve-
niat? ac cum momento eodem tu Londini,
iste Genève communicet, qua arte effeceris,
ut realiter Christi corpore uterque pascamini,
neque tamen realiter duobus simul locis Chri-
stus esse potuerit?

Dixerisne animam tuam pervolare fide in
cœlum; illic verè, ac realiter saginari sancto hoc
cibo? hoc verò ad argumentum nihil. Nam
ut fide, ut cogitatione, ut voluntate, superes
astra, & in medio cœlo verferis; tamen *realiter*
hæres in terra. Neque ulla tui pars, id est,
neque animus, neque corpus, *realiter* in cœlo
est, ut illic alimentum accipiat. Num si Ro-
mam, si Hierosolymam defixa cogitatione ad
animum retuleris, realiter Romæ, realiter Hie-
rosolymis fuisse dicendus es? restat ergo osten-
das, quâ fieri possit, ut anima tua, quæ realiter
non ascendit in cœlum, realiter Christi carne
vescatur, nisi Christus verè, ac realiter adsit in
terris, & quidem uno tempore multis simul in
locis, cum eodem sæpe momento multi ve-

strum per Galliam, Angliamque communicent.

At referes, nescire te modum; pasci te tamen scire. Itane? si nescis quo modo illa fiant, nec scis certè, num is modus non sit transubstantiatio. Cur igitur tantâ in transubstantiationem audaciâ, tanto furore agis? deinde ut nescias modum; at saltèm scis ejusmodi modum esse, qui te faciat non cogitatione tantùm ac fide, sed reipsa, corpori Christi contiguum, vel fatendum te non reipsa corpus Christi accipere.

Ais enim, te manducare *per fidem*, Domini carnem. Quid autem his verbis significas? an fide te tenere ac credere, virtutes à corpore Christi, qui in coelis est, animæ tuæ illabi, ut sic quodammodo cum illo uniaris? atqui hoc non est, Sectarie, realiter Christi corpus accipere; sed, ut summum, imaginariè. Nam illa vis, illæque virtutes, quas ais à Christo in te profluere, non sunt utique corpus Christi, nihil autem aliud realiter te credis accipere. Sed nec virtutes, opinor, has manducas. Cur igitur, quod eludatis sententias Patrum, qui testantur *re ipsa Christi carnem ac sanguinem sumi*, hac inani fraude utimini, dicitisque & vos idem quoque sentire? sin dicis, te *per fidem* apprehendere, ac credere corpus Christi tibi realiter communicari; refero, fidem illam, vel te iudice, falsam esse, atque ridiculam; quandoquidem tibi rem,

quæ

quæ non est, persuades; cum ex tua sententia non alibi realiter, quàm in cælo sit Domini corpus, tu autem non alibi realiter, quàm in terra.

Sed quoniam ad Scripturas provocare sole-
tis, en illas audiamus. Apud Matthæum est,
cap. 26. *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis
meus.* Apud Marcum cap. 14. *Hoc est corpus
meum. Hic est sanguis meus.* Apud Lucam cap.
22. *Hoc est corpus in um. Hic est calix novum
testamentum in sanguine meo.* Apud Joannem
cap. 6. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis,
& biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in
vobis.* Paulus verò 1. Corinth. II. indignè ad
Eucharistiam accedentem, pronuntiat *reum
corporis ac sanguinis Domini.* En verba aperta,
testimonia non perplexa, non semel repetita.
Quibus apertissimè profligati, ad expositionem
nempe confugitis; tanquam vestri judicii, ve-
stræ autoritatis sit, ubi libebit, nunc ex Scri-
pturæ verbis absque interprete de lite decerne-
re; (Sæpe enim si aliquid arridere vobis visum,
in verbis hæretis, nihil vultis exponi? procla-
matis in verbo DEI standum.) nunc ad expli-
cationem provocare, & illam quidem vestram.

Sed ecce; quid nobis objicitis? argumen-
ta, inquis, ex Scripturis. Primum, quòd Eu-
charistia interdum in Scripturis appelletur *panis
& vinum.* Deinde, quòd dixit Christus, Joan. 6.

Spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quicquam. Verba, quæ ego locutus sum vobis, spiritus, & vita sunt. Denique quòd Christus sit ad dexteram Patris; indè venturus judicare vivos & mortuos. At refero obscuriora illa esse, quàm verba, quæ ex illis vultis exponi, nempe: *Hoc est corpus meum. Caro mea verè est cibus.* Quod hoc autem Philosophiæ genus, per obscurius obscurum exponere: aut veriùs, rei apertæ sensum ex obscura velle colligere? quid verò, si dicamus hæc, quæ objicitis loca, per ea, quæ retulimus, exponenda? quid si negamus vestrùm potius esse, quàm nostrùm illa exponere? dubiis argumentis agitis, & in vos ruitur. Neque operosum paucis singula diluisse.

In Scripturis (dicitis) appellatur Eucharistia panis ac vinum. Ergo Scripturæ in Eucharistia agnoscunt verè panem ac vinum. Age, Sectarie, & eo argumento multò in nos pressius ità decerne. Catholici sæpe Eucharistiam inter sermones, inter preces, panem appellant, ergo credunt verum illic panem esse; & non tantùm Domini corpus. Nónne eadem ratio; nónne vis eadem argumenti? num potius efficietis Scripturas, cùm Eucharistiam nomine panis ac vini designant, verum in ea panem aut vinum asserere: quàm nos Catholicos, cùm illam iisdem nominibus appellamus.

Liceat

Liceat igitur hoc ipsum argumentum in vos aptare. In Catholica Ecclesia sæpe Eucharistiam, panem ac vinum appellamus; neque tamen credimus ullam panis aut vini substantiam illic esse. Ergo ex eo, quòd Scripturæ iisdem utantur nominibus, non colligi potest, eas in Eucharistia verum panem, aut vinum, agnoscerent. Pone præjudicium factionis, Sectarie: quo argumento nos petebas, num non æquiori jure cecideris? nam quòd sæpe panem appellemus, aut vinum, ità familiare inter nos viventibus, ut sit inverecundiæ id negare, & nescire inficitæ. Quoties hujus panis non tantummodò esum, sed effectum concedi non postulamus? quoties, ut is panis non in mortis, sed gloriæ pignus nobis sit, à DEO Patre exposcimus? sed hæc omnia, per similitudines, per figuras? quæ locutionum genera nec ipsi negatis in Scripturis esse frequentia. Ità Bernardus (quem nostrarum partium esse, nisi ex inverecundis, nemo negaverit) Eucharistiam panem appellat, Sermon. I. Dominicæ 6. post Pentecosten: qui panem in diversas species distribuens: Porro, inquit, *septimus panis est Eucharistia, quoniam panis*, inquit, *quem ego do, caro mea est pro mundi vita*. Panem igitur cum Scripturis nominamus; quòd ut ex pane animalis homo vivit, ità ex Eucharistia spiritualis (quo symbolo ex pane ac vino Eucharistiam confici

Chri.

Christus iussit: & plurimi Patrum, per panem
 nostrum quotidianum, aut supersubstantialem, quem
 petere edocemur, hoc cœleste alimentum
 intelligunt, tum etiam ob figuram ipsam pa-
 nis: & maximè, quòd antea panis fuit. Sæpe
 enim, quod jam est, ex eo, quod fuit, appella-
 mus. Et quoties jam à nostrarum partium vi-
 ris, exemplum audistis virgæ Aaron (Exod. 7.)
 quæ versa in colubrum. Certè virga non erat,
 alioqui fascinatos à DEO Pharaonis oculos di-
 ceres, non verò miraculo de sua Majestate ad-
 monitos; tunc tamen dicitur virga. Nimi-
 rum, quia ex virga mutata in serpentem: proje-
 ceruntque singuli virgas suas, quæ versæ sunt in dra-
 cones; sed devoravit virga Aaron virgas eorum. Sed
 ne multa in fragile argumentum. Scriptura
 Eucharistiam panem appellat. Estò. Idem
 Patres antiqui sæpe fecere, idem & facimus. Cur
 igitur, cum quibus nos loquimur, credamur non
 sentire?

Neque validius in nos telum expediunt à
 Domini verbis: *Spiritus est, qui vivificat; caro non
 prodest quicquam.* Nam si simpliciter velint in-
 telligi: *Carnem Christi nîl prodesse;* quæram ab
 ipsis, cur igitur dicant in Eucharistia à se sumi
 Domini corpus? imò cur dixerit Christus: *ni-
 si manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis
 ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis?* sibine
 repugnantem autumant Christum? an non ne-
 gent

gent semper in Ecclesia fuisse receptum, *Christi carnem prodesse sumentibus?* omnino cogentur distinguere *de modo*, quo sumpta Domini caro profit, & *de modo*, quo non profit. Nempe Capharnaitas, qui Christum audiebant, finxisse animis pinguem aliquam, indignamque rationem, & omnino carnalem, qua is se manducandum assereret. Ideoque in hunc sensum loquutum esse Christum. Non prodest caro sic sumpta, ut intrà vos cogitatis. Altiori, magisque spirituali, quàm creditis, ratione me tradam, & à vobis sumptus in cibum *vivificabo animas vestras*. Ità de modo sumptionis, non de ipsa simpliciter sumptione, dixit Christus, *carni nil prodest*. Nunc autem enò vestrum scilicet argumentum. Dicit Christus carnem hoc modo sumptam, quem Capharnaitæ sibi fingeant, neutiquam profuturam. Ergo non proderit eo modo percepta, quem Catholici volunt. Atqui, probandum antè, Sectarie, nos eadem sentire, quæ Capharnaitæ sensere, nos spiritum, *qui vivificat*, nolle audire. Porro utrumque falsum. Capharnaitæ nil altiùs cogitabant (ut ex Scripturis constat) quàm Christum, ut alii cibi edentur, ità Corpus promittere; ut in partes scinderetur, ut saporis carnei esset, sumptus deficeret. Nos, *spirituali, & vivificanti ratione* sentimus, verè quidem atque realiter, sed spirituali & incomprehensibili modo, in Eucharistia Christum

Christum adesse, sumi à nobis totum, inviolatum, nunquam deficientem. Sic utrinque consentient Domini verba, tam illa, quibus docet, *Carnem suam verè in cibum dari*; quàm alia, quibus ostendit, si rem carnaliter cum Capharnaitis intelligas, *carnem omnino non prodesse*. Vos autem, si negatis ullo modo prodesse Domini carnem, in hæc verba pugnabitis: *nisi manducaveritis carnem, &c.* Sîn aliquo modo, sed non Capharnaitico illo, sumi carnem & dicitis & prodesse; concedemus hoc quidem, sed & addemus in nostra Ecclesia esse sanctum hunc modum. Nec quid in contrarium istæ Scripturæ, aut aliæ ullæ habent.

Aitis denique crebrò Scripturas asserere, Christum in cœlis esse, ac fore, donec in ultimo mundi actu, formidabili Majestate adveniat. Ergo non esse in terris, in Eucharistia, in manibus Sacerdotum. Expedita responsio. Christus in cœlo est, atque erit, magna illa & visibili Majestate usque ad consummationem sæculi. Non videtur à nobis publicè illo splendore, ac ne versatur quidem inter nos obnoxius officiis, quæ revera corpori profint, qualia olim unguento diffuso Magdalena exhibuit, quorumque respectu Dominus dixit: *Pauperes semper habebitis vobiscum, me autem non semper habebitis*. Non de cœlo igitur antè descendet in gloria majestatis, quàm omnium seculorum hominibus

minibus ad iudicium convocatis. Sed interest sæpe numero rebus nostris alia specie, alio cultu, pompa minore; adest, inquam, sæpe nobis in terris ipse, verè, realiter. Paulo Damascum eunti in via apparuit, in via loquutus est *Act. 9.* Ità Ananias ad Paulum: *Dominus misit me JESUS, qui apparuit tibi in via, qua veniebas.* Et Barnabas narravit Apostolis: *quomodo Paulus in via vidisset Dominum, & quia loquutus est ei.* Et *Act. 23.* *Sequenti autem nocte, assistens ei Dominus, ait: constans esto: sicut enim testificatus es de me in Jerusalem, sic te oportet Romæ testificari.* Denique *Act. 26.* *Ego sum JESUS, quem tu persequeris. Sed exurge, & sta super pedes tuos: ad hoc enim apparui tibi, ut constituam te ministrum, & testem eorum, quæ vidisti, & eorum, quibus apparebo tibi.* Neque Angelum dicas, induisse speciem Christi, ut Paulo appareret. Nam ut præteream in Apostolorum Actibus signatè distinguui, quando Christus, aut Angelus, Paulo appareat. Dubitationem ipse Paulus exemit, *1. Cor. 15.* ubi Christi resurrectionem Corinthiis probaturus, ait eum post resurrectionem visum Apostolis, atque discipulis. *Novissimè autem omnium, inquit, tanquam abortivo visus est & mihi.* At certum est visum hunc Paulo aliquot annis post Ascensionis diem. Diu enim Persequutor, non Apostolus, Paulus fuit; certum etiam, non Angelum fuisse, sed Christum, qui

qui sic Paulo apparuit, cum fuisse eundem illum dicat, qui Petro, & Apostolis visus, ad faciendam resurrectionis suæ fidem. Neque enim Angelum dixeris, sed Dominum ipsum apparuisse Apostolis, quadraginta diebus, qui ad Ascensionem intercesserunt à Paschate. Lucdicrum præterea sit Pauli argumentum; si sic intelligas, procul dubio resurrexisset Christum, quandoquidem Angelum ipse viderat specie ejus tectum. Adfuit igitur Paulo Christus, adfuit & pluribus Sanctis, *in terra*. In Sacramento etiam nobis adest, sed tectus, sed creaturæ imagine, atque velis Creatorem celantibus.

Dubitas tamen, & corpus, quod in cælo est, inquis, an & poterit esse in terris? omnino, Sectarie. Potest Domini Corpus duobus locis esse: quod si duobus, quidnî innumeris? nam quid corporibus nostris obest, ne in varia simul sede consistant? nōne naturæ conditio? qui verò naturam sic condidit, quidnî mutare in alias leges possit? hæc est humilis disciplina; hæc Philosophia Christiana antiquæ Ecclesiæ. Ambrosius Lib. 2. Hexam. cap. 2. *Cum sermo ejus ortus naturæ sit, jure usurpat dare legem naturæ, qui originem dedit.* Et Lib. 3. Hexam. cap. 2. *Vox autem DEI efficiens naturæ est.* Sed hoc fortè non potes satis mente concipere: certè nec DEUM potes; neque ideo minùs est DEUS, DEI opera si ex tua intelligendi vi metiris, quam

quàm debilem, quàm obscurum, quàm à te
pendentem effinxeris ! Pendet ab eo tua intel-
ligendi vis, non illius à tuo intellectu poten-
tia.

Num operosius autem, in diversis locis sta-
tui unum corpus, quàm duo corpora in eodem;
sive, ut loquuntur Philosophi, quàm penetratio-
nem dimensionum dari? Par omnino difficultas.
Atqui Christus per ipsum lapidem, qui erat mag-
nus valde ad ostium monumenti, redivivum cor-
pus eduxit, id est, dimensionum penetratio-
nem, ubi vellet dari, ostendit. Nam tunc de-
mum revolutus est ab Angelo lapis, cùm un-
gendo Domino venisset Magdalena, Matth.
28. Venit Maria Magdalene, & altera Maria vi-
dere sepulchrum, & ecce terramotus factus est mag-
nus. Angelus enim Domini descendit de cælo, &
accedens revolvit lapidem, & sedebat super eum,
&c. Respondens autem Angelus dixit mulieribus:
nolite timere vos. Per solidos deinde parietes ad
discipulos venit Christus, Joan. 20. Cùm ergo
serò esset die illo, unâ Sabbatorum: & fores essent
clausæ, ubi erant discipuli congregati propter metum
Judæorum, venit Iesus, & stetit in medio, &c. I-
terum, venit Iesus januis clausis, & stetit in me-
dio, & dixit &c.

Nugas hîc, sed indignas, quosdam vestrûna
comminisci non puduit, per fenestras forsitan
Christum intrâsse, vel per camini descendisse
p spi-

spiracula, forēsve solvisse, quæ antea clausæ erant. Impudens dictum, & fallor, an ab hominibus intempestivæ dicacitatis famam amanti-
bus, an supervacuum, quod tam sedulò re-
peti audis. *Cùm fores essent clausæ. Januis clausis.* Quò hæc verba, nisi ut designaret Joannes mi-
rum Christi introitum, cui ipse interfuit? aut
cur non adderet fenestrâ, vel camino, foribûsve
laxatis irrupisse, qui signanter de foribus clausis?
Intrâsse foribus obseratis, Sectarie, nihil est al-
liud, quàm intrâsse præter naturæ leges, per soli-
das fores. Hieronymus adversus Jovian, lib. I.
porrò sic clausis ingressus est ostiis, quod humanorum
corporum natura non patitur, ergo Petrum, & Domi-
num negabimus vera habuisse corpora, quia ambu-
laverunt super aquas, quod contra naturam est? Am-
brôs. cap. 24. Lucæ. Habuit autem admirandî
causam Thomas, cùm videret clausis omnibus per-
in via septa corporibus, inoffensa compage, corpus
insertum. Et ideo mirum, quomodo se natura cor-
porea per impenetrabile corpus infuderit, invisibili
aditu, visibili conspectu, tangi facilis, difficilis æsti-
mari. Ibid. Etsi Petrus de resurrectione credide-
rat, turbari tamen potuit, cùm videret, quòd se Do-
minus cum corpore, in ea, quæ vestibulis obseratis,
& obstructis erant septa parietibus, improvisus in-
funderet.

Neque tantùm cùm resurgeret Christus, sed
& cùm nasceretur penetrationem dimensionum
de-

dedit, intactis virginitatis claustris e sanctissima Matris utero in lucem erumpens. Refert in eam rem insigne sui temporis miraculum Augustinus lib. 22. de Civ. cap. 8. Petroniam, matronam Carthaginensem, nescio, quem annum à Judæo habuisse, quem in morbi remedium nudo corpori zona præcingente apponeret. Hanc deinde ad S. Stephani Reliquias iter exorsam. Tunc verò zonâ illâsâ, annulum, quem gestabat, decidisse, & ipsum illâsum, ut prius Christiano miraculo Judaica remedia ab ea submoverentur muliere, quæ impetrante Martyre sanaretur. Addit: Non credunt hoc, qui etiam Dominum Jesum per integra virginalia Matris enxum, & ad discipulos suos ostiis clausis ingressum fuisse non credunt. Sed hoc certè querant, & si verum invenerint, illa credant. Clarissima fœmina est, nobiliter nata, nobiliter nupta, Carthagine habitat: ampla civitas, ampla persona, rem querentes latere non sinunt. Martyr certè ipse, quo impetrante illa sanata est, in filium permanentis Virginis credidit, in eum, qui ostiis clausis ad discipulos ingressus est, credidit.

Hæ sunt igitur de Nativitate, & resurrectione Domini ex Scripturis historiæ; hic illarum historiarum ex veteri Ecclesia sensus, duo corpora, Deo iubente, simul eodem loco posse consistere, sive, ut loquuntur Philosophi, penetrationem dimensionum ex divina potentia dari.

Atqui certum non minùs in sensus humanos ; naturámve pugnare , ità duo corpora invicem inferi posse , quàm unum in pluribus locis fìsti. Non par modò utrobique , sed eadem difficultas. Utrumque supra naturæ vires , utrumque infra Dei potentiam agnovit Ecclesia , quæ & Christum penetrâsse parietes , & variis simul locis Sacramento adesse suos semper edocuit.

Sed sunt tria , quæ vos , Sectarîi , ægre decoquitis : nomen *Missæ* , Eucharistiam dici *Sacrificium propitiatorium* ; ipsam denique de Transubstantiatione doctrinam. Missa adèd invisæ vox vobis ; ut illam odisse , amoris inter vos sit tessera. At sanctam hanc vocem pro celebratione Eucharistiæ usurpata doceri suè posset ; nisi compendio , quo cæpi , me tenerem. Mil- le circiter ac trecenti anni sunt , ex quo vixit Ambrosius , qui Epist. ad Marcellinam : *Missas facere cæpi* , inquit ; & mox : *orare in oblatione Deum cæpi* , ut subveniret &c. S. Telesphorus Papa & Martyr , qui per ætatem Joannem Apostolum videre potuerat , jam suo tempore *Missas* agnoscit , & in iis celebrandis multa disponit : & hoc ipsum fatentur Sectarîi. Magdeburgenses enim Centur. 2. cap. 10. vitio illi vertunt ; quòd *Missas cumulat* , & ritum earum auget , atque ad tempus alligat. En , ut incauti , dum accusant Telesphorum , Missarum vetustatem agnoscunt : imò & nomen , in ipso Ecclesiæ nascen-
tis

tis exordio. Sed quidquid sit de nomine, rem ipsam videamus.

Dicimus Eucharistiæ celebrationem esse Sacrificium, verè, propriè propitiatorium. Vos negatis, aut potius quidam ex vestris. Nobis saltèm tacitè, eruditiores consentiunt. Is. Casaubonus paucis ante obiit mensibus, in Serenissimi Britanniarum Regis triclinio erat: ego illi colloquebar, & alios præterea non Catholicus homo, Aulicus, adhuc hodie in Regis familia, & quem, si opus, facillimè indicem. Tunc igitur ut sermo inciderat, contigit de Eucharistia inter nos agi; quam ego dum propugno: Nihil, inquit Casaubonus, opus est, ut labores: spontè profiteor, & ex antiquæ Ecclesiæ ritibus constare contendo: Eucharistiam esse Sacrificium; nec sacrificium modò laudis, ut plurimè nostrum volunt, sed sacrificium propitiatorium, sacrificium ἱλαστήριον. Hæc ipsius verba fuere: ità geminâ linguâ, cujus generis hoc sacrificium censeret, exposuit. Gaudio ego perfundi; ille alter, qui tertius colloquio aderat, ità sententem vehementer mirari; & verò plus hac voce se perculsum asserere, quàm centum Papistarum argumentis. Potest ille veritati testimonium perhibere. Vivit enim, & est cum Rege assiduus. Catholicus autem adeò nunquam fuit, ut timeri non possit, nè ex composito, illa fraude nos juvet.

Et Eucharistiæ quidem oblatio adeò crebrò sacrificium à Patribus dicta, ut jam non de nomine Sectarii disputent, sed quid intelligendum hoc nomine. Negari non potest (ait Kemnitius) veteres, quando loquuntur de Celebratione Cænæ Dominicæ, usurpare vocabula sacrificii, immolationis, oblationis, hostiæ, victimæ: itè uti verbis offerre, sacrificare, immolare. Audi porrò vel unum Augustinum, Sectarie. Dices illius avi Ecclesiam, non usurpasse hæc verba tanquam tralatitia, & figuratè sumpta, sed ea intellexisse proprio, vero, ac usitato sensu: ut Eucharistia sit Sacrificium, verum, propriè dictum, propitiatorium, non modò pro vivis, sed etiam pro defunctis.

Igitur morituram matrem suam ità locutam refert, lib. 9. Confess. cap. II. Ponite hoc corpus ubicunque, nihil vos ejus cura conturbet. Tantùm illud vos rogo, ut ad Domini altare memineritis mei, ubi fueritis. Deinde cap. 13. de eadem. Non cogitavit corpus suum sumptuose contegi, &c. Non ista mandavit nobis: sed tantummodo memoriam sui ad altare tuum fieri desideravit, cui nullius diei prætermissione servierat, unde sciret dispensari victimam sanctam, qua deletum est chirographum, quod erat contrarium nobis. Apertius etiam antè cap. 12. Cùm ecce corpus elatum est, imus, & redimus sine lacrymis. Nam neque in eis precibus, quas tibi sudimus, cùm offerretur pro ea sacrificium pretii nostri,
jam

*jam juxta sepulchrum posito cadavere, priusquam de-
poneretur, sicut illic fieri solet; nec in eis precibus er-
go flevi, sed toto die graviter occultò mœstus eram &c.*
Jam audis, Sectarie, non Augustini tantum ma-
tiem, non tantum Augustinum, sed ipsum illo se-
culo Ecclesiæ morem, ac sensum. Cum offerre-
tur pro ea sacrificium pretii nostri. Tria hîc habes.
Eucharistiæ oblationem sacrificium esse, propitia-
torium etiam. Nam aut frustrâ, aut impiè ab
Ecclesia sacrificium Domino offerretur pro mor-
tuis, quod Dominum mortuis propitiare non
posset. Denique habes, eo tempore puram
adhuc, ut dicere soletis, Ecclesiam, pro mortuis
publico consensu oravisse. Res hinc adeò li-
quidæ, adeò certæ, ut ingemiscendum sit cæ-
citati ad ejusmodi lucem caligare volentium.

Jam de Transubstantiatione quid queruntur?
an eos nomen offendit? an quod significatur
hoc nomine? ajunt commentum esse Papisti-
cum, sub Innocentio III. ortum in Lateranensi
Concilio. Nimirum quia illic de Transubstan-
tiatione apertè decernitur. Quæro autem, Se-
ctarie, si hanc nobis Innocentius fidem tradi-
dit, quis tradidit Græcis? Certè enim prorsus
illi nobiscum in hac parte conveniunt. An qui
communioni nostræ repudium miserunt, qui
Pontificum Romanorum nomen odere, doctri-
nam ejusmodi, tanti momenti, tam recenter (ut
vultis) à Latinis excogitaram, omnes, omnes a-

pud se admisissent, inviolatam tenuissent? At
 Transubstantiationis nomen haud habent. Quid
 tum? at rem, at fidem habent. Credunt enim
 panem ac vinum post consecrationem desinere
 esse panem, ac vinum: illique succedere verum
 Domini corpus ac sanguinem. Quidnā igitur,
 quod nunc sentit Romana Ecclesia, & sen-
 sisse credenda sit antè, quàm in usu poneretur
 Transubstantiationis vocabulum; cùm Græci in
 hunc diem Transubstantiationis vocem non
 habeant, & nihilo tamen minùs in hac parte
 Romanis consentiant? Priùs quàm vulgò usur-
 paretur Homousii nomen, an non Sancta Tri-
 nitas à Christianis credebatur homousia? Quid
 ad rem interest, si serò *significativum* aliquod no-
 men repertum à Theologis, usùque receptum
 est; modò priùs res eadem in Christiana fide
 jam fuerit, verbis aliis, alia Phrasi concepta?

Quòd autem ante Innocentii III. ævum de
 Eucharistia crediderint Christiani, quæ & nos
 modo, facilè ex illis ostendère, qui ante Inno-
 centium probati Scriptores. Quinquaginta cir-
 citer annis priùs explevit Bernardus mortalita-
 tem, quàm Innocentius III. in Pontificem eve-
 heretur. Quid autem his illius verbis expres-
 sius, Sermone in Cœna Domini: *Hæc est verè in-
 dulgentia celestis, hæc est verè cumulata gratia, hæc
 est verè superexcellens gloria, Sacerdotem Deum su-
 um tenere, & aliis dando parrigere.* Sed nè te-
 stimon-

stimonia illa submoveantur à vobis, exceptionibus, ut plerumque inanibus. (nam fingitis incubuisse tunc nocte mortalibus, quæ eos in errorem propulerit) repetamus, quæ intemerata vestro quoque iudicio secula extiterunt.

S. Augustini sententiam modò protulimus; imò Ecclesiæ mentem & usum ab illo descriptum; Eucharistiam esse victimam, qua delenta sunt nostra peccata; esse Sacrificium; esse propitiationem, quæ Deo pro mortuis offertur. Vis antiquiores Augustinò? S. Justinus Martyr, primo ab Apostolis seculo, Apolog. 2. ad Antoninum Imperatorem. *Quemadmodum per verbum Dei incarnatus Iesus Christus Salvator noster, & carnem, & sanguinem pro salute nostra habuit: sic etiam per preces verbi Dei ab ipso Eucharistiam factam cibum, ex quo sanguis & carnes nostræ per mutationem aluntur, illius incarnati Iesu & carnem, & sanguinem esse edocti sumus.* S. Hilarius tertii Ecclesiæ seculi vir lib. 8. de Trinitate. *De veritate carnis & sanguinis non est relictus ambigendi locus. Nunc enim & ipsius Domini professione & fide nostra, verè caro est, & verè sanguis.* S. Gregorius Nyssenus ejusdem ætatis in Oratione Catechetica, cap. 27. *Rectè, Dei verbo sanctificatum panem, in Dei verbi corpus credimus immutari.* S. Chrysost. Homil. 52. in Matth. *Qui majus, id est, animam suam pro te posuit, quare dedignabitur suum tibi tradere corpus? Audiamus igitur tam Sacerdotes,*

quàm alii , quàm magna , quàm admirabilis res nobis concessa est , audiamus , oro , & perhorrescamus , carnes suas nobis tradidit , seipsum immolandum proposuit. Sanctus verò Cyrillus Hierosolymitanus, Chrysostomo ille antiquior, cateches. 4. dicit : scire , & pro certissimo habere Christianum hominem, panem hunc, qui videtur à nobis, non esse panem , etiamsi gustus panem esse sentiat , sed esse corpus Christi : & vinum , quod à nobis conspicitur, tametsi sensui gustus vinum esse videatur , non tamen vinum, sed Sanguinem Christi esse. Quid multis ? Nulla primæ Ecclesiæ ætas, nullus Patrum discrepavit. Testimonia omnium seculorum , atque Scriptorum , illi antea tibi dedere , quibus hoc argumentum fusiùs prosequi visum.

Liceat nunc te affari , si quis sanari exoptas , Sectarie. Unum hoc est ex momentis fidei Christianæ gravissimis. Utrùm in Eucharistia sit ipsemet Christus , an tantummodo panis , qui figura sit Corporis Christi. In tanta re , & qua labi sit certa perniciēs, vide, utra pars tutioribus argumentis accincta sit. Quod ad Scripturas est, sit animi impudentis asserere liquidiora, imò æquè liquida , pro vobis verba esse , quàm illa pro nobis : *Hoc est Corpus meum, hic est Sanguis meus. Panis, quem ego dabo , caro mea est.* Quædam itaque loca ex se perplexa non sunt ; alia autem, quibus interpretatio adhibenda , exponimus , ex hominum certè Majorum, pluriùmque sen-

sententia, in quibus ingenium, scientia, pietas, insignia fuere. Multò denique aptius institutioni divinæ, *Hoc est Corpus meum* Jam si Ecclesiæ mentem, qualis ab Apostolis fuit, inspicias; sciri non melius illa possit, quàm ex Patrum, qui tum vixere, scriptis. Atqui nullus est Patrum, qui de Eucharistia scripserit, quem ipsi non probemus, quem judicem defugiamus. Licet enim quidam ex illis sint interdum obscuris verbis usi, quibus etiam ad hæreses vestras abuti stultuistis; nemo tamen eorum est, qui hoc modo anxie sit locutus, cujus alia pro nobis verba non extent, liquida ac aperta. Plurimi verò ita scripsere, ut, cum sententiam nostram asserant, nè fingi quidem possint, ulla circuitione verborum hæresi vestræ favisse. Jam si ad Christianorum consensum respicias; in confesso est, Latinam, Græcâque Ecclesiam, ubique denique per Orbem Christianos, uno suffragio in nostram sententiam convenisse: ut, si undequaque argumenta respicias, plura à nobis sint; si eruditionem, multò plures doctrinâ insignes; si secula, haud dubiè plura: si hominum numerum, vos patribus nostris conferri puduerit.

Ità per omnia inferiores nobis, unà pertinciâ restatis & vitio incredulæ vanitatis, quæ à vobis prudentia, aut sapientia appellatur; & tota in ejusmodi philosophia est, possitne hoc Deus; an sit verisimile voluisse, quæ illinc incommoda

moda nascantur, quàm hoc indignum Majestate Divina; eodem prorsus more, quo Ethnicique quæsiere in Christum, Ariani in Trinitatem. Appage importunæ industriæ curam. Dei opera, cur fiant interdum, agnoveris; quomodo fiant, nentiquam scies. Utar Ambrosii verbis. 2. Hexam. cap. 1. *Quis hæc videns possibil. tatem rationis infirmo ingenio rimetur? quæ omnia vis divina incomprehensibilis humanis mentibus, & ineffabilis sermonibus nostris voluntatis suæ autoritate connexuit.*

Si te verò, Sectarie, non movebit nostra consensus, at moveat cæca inter vos pugna; dum divisi, in sectas, dum, quid de Sacramento sentiendum, acerbè certatis. Utinam scias, quàm dulce ad altare procumbere, ubi Angeli (inquit Chrysostomus Hom. 3. in Epist. ad Ephes.) *hostiam cum tremore suspiciunt*; quàm dulce illic Dominum adorare, qui (Augustini verbis, in Comment. Psalm. 98.) *in ipsa carne hic ambulavit, & ipsam carnem manducandam nobis ad salutem dedit*; quàm denique omni humana suavitate præstantius, relictis ambagibus fidere Dei verbo, cpi tot antea secula sunt assensa; agnoscere esse hoc Domini corpus, quod Dominus suum corpus esse afferuit, & ore carneo carnem Domini idonea humilitate suscipere, ut effectu Sacramenti, & spiritu, qui vivificat, animas nostras alat. Nemo hæc gaudia ante Antichristi tyrannidem à fidelibus tollet, nemo nisi expertus deprehendit.

CA-

CAPUT III.

*Propugnatur Liberum hominis arbitrium. Ex
sententia Sectariorum sequi, ut Deus pecca-
ti author, imò propriè peccator sit.*

Plures olim Sectarîi oppugnârunt plures fi-
dei partes; soli isti hoc seculo pene omnes;
sive divinæ iracundiæ fuit, ut infelicitas supe-
riorum ætatum in istam conflueret, sive benè-
ficii locò hanc cautionem dedit, ut & illorum
miseriæ piis lacrymis ingemeremus, & horror
esset ad eorum fidem accedere, qui in omni-
bus à nobis abhorrent. Ecclesiam everrunt, in
Sacramenta pugnant, Pastorem incessunt male-
dictis. Traditiones omnes, Scripturarum etiam
partem eripi volunt. Ecce autem nobis quo-
que nos ipsos non relinquunt, liberumque ar-
bitrium, quo nihil in humana natura præstanti-
us, incessunt injuriis, ut servum, ut captivum. Ità
unâ operâ & hominibus bona adimunt, & in
Deum conferunt mala; cujus partes in hominis
peccato eas statuunt, ut ipsemet necessariò pec-
cati author sit, & cum peccatoribus peccet.

Longè ab hac impietate Scripturæ, longè
Patres: in quibus nihil usquam frequentius,
quàm datam homini optionem ad virtutes aut
vitia; ut ideo in culpa sit, quando peccat, quia
potuit non peccare: ideo à crimine insons De-
us, quia hominem nunquam cogit ad crimen.

Sed

Sed nec homini solum in hac parte jus fuit, ut liberè peccet; verum ut & ipsi in bene agendo libertas sit, qua gratiam Dei utique ad omnia bona necessariam, aut repudiet, aut admittat. Hoc adeò ex naturæ lumine, ex Scripturarum, & Ecclesiæ sensu; ut à tenebris conculcatos dixeris, quos illa lux fugit. Consensus verò Patrum in eo mirabilis; nec modò illorum, qui ante Pelagii hæresim, sed etiam qui postea floruerunt. Ipse Calvinus, in responsione ad Pighium, qui eruditè egerat liberi arbitrii causam, ultrò fateatur, Hilarium, Hieronymum, Chrysostomum, à liberi arbitrii partibus stare. Ità me amet bona mens, ut illorum sanctitatem, atque scientiam Calvino prætulerim. Et his tribus, alios Patres bono jure addere potuisset, si tam verum amassset, quàm hæresim suam.

Sed jam fortissimè depugnatum in hac arena est ab egregiis viris. Nos veluti ad spicilegium relictī, quædam ex Scripturis argumenta, ex rationibus etiam, Patribusque hinc dabimus; ut scias in re adeò liquida deesse nunquam, posse argumenta quærentibus. Primum nobis argumentum ex 2. Paralip. cap. 24. Spiritus itaque Dei induit Zachariam filium Jojada Sacerdotem, & stetit in conspectu populi, & dixit eis: Hæc dicit Dominus Deus: quare transgredimini præceptum Domini, quod vobis non proderit, & dereliquistis Dominum, ut dereliqueret vos? Vides, ut prius

us dereliquerit Deum populus, quàm populum Deus; priùsque ab auxilio ipsi recesserint, quàm ab illis auxilium. Quamdiu verò non recesserat ab illis divinum auxilium, quis dubitat, quin potuerint cum Deo permanere? Cùm ergo permanere potuerint, neque tamen permanserint, liberum arbitrium omnino illis fuit, inclinandi in utram vellent partem.

Adhuc apertius 2. Paralip. cap. 36. *Mittebat autem Dominus Deus Patrum suorum ad illos, per manum nuntiorum suorum, de nocte consurgens, & quotidie commonens: ed quòd parceret populo, & habitaculo suo. At illi subsannabant nuntios Dei, & parvi pendebant sermones ejus, illudebantque Prophetis, donec ascenderet furor Domini in populum ejus, & esset nulla curatio. Atqui vel his vocibus Prophetarum, cæterisque remediis, quæ tunc Deus Judaicæ perfidiæ adhibebat, ità Judæi poterant uti, ut Deus illis parceret, & habitaculo suo. Vel non poterant. Si poterant, nec fecerunt, ecce illam, quam modò propugnamus, libertatem arbitrii. Si non poterant, non ineptum modò Scriptura est, sed prorsus à vero exerrat, dum asserit, ideo his illos monitis à Deo oneratos, ut parceret populo, & habitaculo suo.*

A Paralipomenis ad Isaiam divertamus, cap. 65. *Expandi manus meas tota die ad populum incredulum, qui graditur in via non bona post cogitationes suas. Quid est, Deum expandere ad*
in.

incredulos manum, nisi illis ita mendum auxilii sui porrigere, ut possint tenere illam manum, & hac ope sustolli de peccatis? cur expandit, nisi ad auxilium? quale autem auxilium, si hi, quibus ferebatur, eo juvari non poterant? aut cur exprobrat non usos auxilio, nisi quia poterant uti? Eadem sententia, Prov. I. *Quia vocavi, & renuistis; extendi manum meam, & non fuit, qui aspiceret.* An is renuere dici potest, Sectarie, qui vocantem non audit, aut qui non potest annuere? aut cur queritur Deus; quod cum manum extendisset, nemo aspexerit, nisi quia extenderat, ut aspiceretur? Pergit Dominus apud Isaiam. *Numerabo vos in gladio, & omnes in cede corruetis; pro eo, quod vocavi, & non respondistis: locutus sum, & non audistis: & faciebatis malum in oculis meis, & quæ nolui, elegistis.* At quæ, ô Domine, culpa illorum? aut cur irasceris, hos non tibi respondisse, qui respondere non poterant? cur eos ad majora supplicia destinās, quàm si omnino non vocāsses, omnino non locutus illis esses? Quid erravêre? quid miseri meruêre, si non hoc præstiterunt, quod eos voluisti præstare non posse? An æternis indeo suppliciis hos multabis? *Abstine à te, ut rem hanc facias, qui judicas omnem terram, non facies judicium hoc.* Atqui aut id facies, erisque injustus, aut graviter errant Sectarii, qui hoc tuæ Majestati audent affingere. Sed quid liqui-

dius

dius ultimis verbis? & quæ nolui, elegisti. Quàm ridiculum, ut dicamur eligere, ad quod necessitate adigimur? num eligit paupertatem, qui dives esse non potest? num tenebras, qui a luce exclusus est? quæ illa Philosophia, ut non libertatis esse, sed coactionis dicatur electio? mendax ergo Scriptura; neque elegere impij, quæ noluit. DEUS, vel alia via erat (nempe mandatorum Domini) quam potuerunt eligere. Electio enim alterius rei respectu dicitur; quam respuas.

Sed jam Christum audite Sectarii, apud Matthæum cap. 25. In postremo mundi actu, in impios sententiam feret, quod sibi egeno, sitiienti, nudo, captivo, nullam opem attulerint. Atqui injusta sententia erit, nisi nudum Christum tegere, esurientem pascere, ægrum visere potuerunt; id est, nisi his operibus collatis in egenos, potuerunt ab ira ventura & ab arcu declinare. Responderent tunc impii, non quod responsuros Dominus ait, Domine quando te vidimus esurientem, &c. sed potius: Domine, scis non potuisse nos facere, quod quereris esse commissum. Tua veriùs culpa est, qui non dedisti posse; quàm nostra, qui non accepimus. Idem est, ac si dicas, ite in ignem æternum, quia cælum digito non tetigistis, quia lunam in eclipsim deficere passi estis, quia mare continuatis poculis non hausistis.

Nec obscurius pro nobis Apostolus I. Corinth. 10. *Fidelis autem DEUS est, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis, sed faciet etiam cum tentatione proventum, ut possitis sustinere.* Si supra id, quod possumus, non tentamur; ergo ubi peccamus, possumus non peccare. Si possumus non peccare, peccamusque nihilominus; ergo libertas arbitrii nobis est, qua aut DEO assentiamur, aut Dæmoni. Ait, *ut possitis sustinere.* Atqui nihil dicimur posse, ut vel puero notum, nisi quod sit in nostra potestate; si hoc autem in nostra est potestate, libere, & voluntariè, non ex necessaria ulla determinatione, bene agimus, aut peccamus. Id enim ad quod necessariò determinamur, quis adeò absurdus, qui esse existimet in nostra potestate? nec simpliciter dixit, *ut sustineatur*, sed *ut possitis sustinere.* Illic enim hos ipsos, qui sustinere possunt, posse etiam non sustinere, sed si voluerint labi, disertè pronuntiat. Itaque, qui se existimat stare, videat, ne cadat.

Audi jam Ambrosii sensum, quem modestè impudentes, saltèm Luthero, Calvinoque prætulert, Lib. I. Hexam. cap. 8. Et certè in nobis est moderari studia, cohibere iracundiam, coercere cupiditates: in nobis est etiam indulgere luxuriæ, adolere libidines, inflammare iracundiam, vel inflammanti aurem accommodare, clavari magis superbiâ, effundi in sevitiam, quàm reprimi humilitate,

litate, diligere mansuetudinem. Pergit paulo post, & nos affectuum nostrorum dominos vocat. Illa cavenda, quæ ex nostra voluntate procedunt, delicta juventutis, & irrationabiles passionēs corporis. Quorum igitur nos sumus Domini, horum principia extrinsecus non requiramus, nec derivemus in alios, sed agnoscamus ea, quæ propriè nostra sunt. Quod enim possumus non facere, si nolumus, hujus electionem mali nobis potius debemus, quàm aliis ascribere.

Hæreticus, ut hinc constat, Sectarie, iste Ambrosius, aut tu hæreticus: cæca illius ævi Ecclesia, quæ eum ut orthodoxum laudavit, aut tu cæcus, qui ab illa mente deflexeris. Agnovit eandem arbitrii libertatem, pius apud Augustinum Christianus (Lib. 8. Confess. cap. 6.) qui his verbis se ipse ad monasterium invitabat. Majorne poterit esse spes nostra in palatio, quàm ut amici Imperatoris simus? & ibi, quid non fragile, plenumque periculis? & per quot pericula pervenitur adgrandius periculum. Et quamdiu istud erit? amicus autem DEI, si voluero, ecce nunc fio.

Sed cui sano liceat dubitare de Antiquorum in hac parte sententia, post hæc S. Justini Martyris verba, quæ proferri in vos solent, ex ipsius Apologia, ad Antoninum Imperatorem? Nisi libero arbitrio genus humanum, & res turpes fugere potest. & pulchras ac bonas sequi, extra causam, culpamque est, eorum, quæ quoquo modo aguntur. Sed

ipsum libero arbitrio, liberâque voluntate, & rectè facere, & peccare, docemus.

At nos scilicet ad Pelagianos Sectarii dicunt accedere : nimis humanæ naturæ tribuere ; gratiam DEI habere viliores. Absit hoc nefas. Pelagiani volebant Naturæ viribus & ipsa arbitrii libertate, quæ lege exteriori adjuta sit, vel interiori excitatione tantummodo revelante, præter aliam gratiam DEI ullam, à peccato divertere hominem posse, virtutem amplecti, sanari, justificari. Pelagianorum hanc hæresim contraria hæresi vos nunc oppugnatis, Sectarii; libertatem arbitrii, quam nimium illi extulerant, ita prementes, ut dicatis hominem ex libera electione non peccare, sed ex violentia corruptæ naturæ, simulque *determinatione divinæ voluntatis*, cui decretum est, ut fiat hoc peccatum : cum quid verò sinceri à nobis sit, ne in hac quidem parte libero arbitrio locum esse; sed hoc totum ex Gratia Domini promanare, ita moventis, atque impellentis voluntatem, ut ad hoc pium opus *neccessaria omnino determinatione* se applicet. Ità DEO peccata tribuuntur, ita meritum nobis eripitur; & stultum sit de sceleribus, vitiisque dolere; cum, ex illa sententia, non sint à malitia & electione mortalium, sed à *voluntate & dispositione DEI*, qui eadem vi hos ad peccata, hos ad virtutes pellit.

At

At Ecclesia ab his furoribus ita divertit; ut sentiat nihil boni posse nos facere, nihil velle, nisi *speciali auxilio gratiæ DEI*, hæc bona suggerentis, ad hæc opera adjuvantis. Hac sententia Pelagianos in hæreticis refert. Sentit tamen invitari nos à DEO, atque juvari; & ad bona moveri, non cogi; & habere libertatem arbitrii, qua Gratia DEI consentire possimus, aut ab ea dissentire: ita ut nec boni aliquid finè DEO possimus efficere, & cum DEO, qui non cogit, sed invitat, & adjuvat, adhuc possimus non facere. Ità proscribit hæresim vestram; Scripturâsque conciliat, quarum illæ, à DEO pendere virtutes, bona opera, recta consilia, prædicant; aliæ verò mortalibus indignantur, qui virtutem repudiârunt, qui vitium elegerunt.

Sed & eadem arbitrii libertate peccare homines censet Ecclesia. Non quòd Naturæ viribus possimus obstare; sed quòd omnibus *sufficiens gratia DEI* adsit, qua si utimur, possimus de *tentationibus* triumphare. Eo modo Scripturæ non pugnabunt, nec secum ipsi Patres; dum nunc ajunt nostrâ culpâ, & electione nos peccare, nunc finè DEI auxilio non satis virium voluntati nostræ esse, ut à peccando abstinere. Nam ut homo innata vi, absque alimento vivere quidem haud potest, & tamen voluntariè mori dicetur, si ad cibum porrigere ma-

num nolet : ità fragilis & corrupta peccato voluntas , non utique per se potest , & absque alimento gratiæ DEI , in vita spiritali perseverare , & à malo , ad quod impellitur , abstinere ; sed quoniam potest gratiæ DEI ope peccato resistere ; si id non faxit , cur non dicatur suâ culpâ periisse ? cur non dicatur potuisse vivere , & mori voluisse ? cur non DEUS indignetur suam legem ab homine violatam , qui , ne eam violaret , juvari non voluit ?

At quàm ridiculè nos vocatis in Pelagianam infamiam ? Pelagium plus justo liberum arbitrium extollentem damnavit antiqua Ecclesia , & in eum Hieronymus illius Ecclesiæ filius editis Libris invectus est. An autem credibile , Hieronymum his in Pelagium Libris nimium libero arbitrio tribuisse , id est , incidisse in hæresim , quam tunc maximè castigabat ? ecce autem quid illic censuerit , Procem. in Dial. advers. Pelag. Brevitèrque calumniantibus respondimus , qui sua in nos maledicta conserunt , Manichæorum esse hominum damnare naturam , & liberum auferre arbitrium , & adiutorium DEI tollere. En ut æquo suffragio , tam vos , qui liberum aufertis arbitrium , quàm Pelagianos proseribit , qui adiutorium DEI tollebant. Deinde Lib. I. Sic liberum homini servamus arbitrium , ut DEI per singula adiutorium non negemus. Num non illa , quam nos Catholici propugnamus , sententia ?
inde

Indè Lib. 3. *Egone liberum tollo arbitrium, qui in tota disputatione mea nihil aliud egi, nisi ut Omnipotentiam DEI cum libero arbitrio conservarem?* denique totis his Libris nihil aliud statuit, quàm, quod hodie Roma. At si tunc alia Ecclesiæ fides erat, cur ut Pelagium, sic & Hieronymum non damnavit? cur à nemine æqualium in eo argumento reprehensus? imò cur laudatus ab omnibus?

Criminum igitur culpam in peccatorem referimus; vos in DEUM; quamquàm, quod re ipsa facitis, verbo negetis. Ut quod ille de parricidio dicebat, indè sciamus difficilius excusari sacrilegium, quàm admitti. Sed ô tandem Sectarii, tantum facinus vel patrare erubescite, vel audete agnoscere. Nos quidem profitemur, tam peccatoribus, quàm peccatis ad gloriam suam Dominum uti, qui solus ex malo bonum facit. Pharaonis cum Moyse lucta miraculis causam dedit. Judæorum scelere victima Patri oblata est; & hinc salus fidelibus: inter hæc tamen DEUS *intentator malorum est*, nec in istis aliæ ejus partes, quàm, quòd vel ob illorum mortalium antea acta facinora, vel ob divini judicii dispensationem arcanam ac justam, ità credit, ità gratiæ suæ lumen ab indignis abscondit; ut deinde justè ac meritò suæ fragilitati relictæ, in scelera impingant, quæ vitare quidem possint, at nolint; quæq; illis ad dānationē sint, Deo

autem ad probationem bonorum, & ad misericordix, aut judicii sui lucem; denique ad humanarum rerum ordinem, qualem ipse prævīsā malorum nequitia ab æterno instituit. Itaque indurare dicitur corda, ubi aliam gratiam non concedit, quā, quā uti potest homo, & quā tamen uti non vult. Justè itaque eo modo peccator obduratus, & DEO volente; & injustè nihilominus peccat, ac DEO nolente.

Vos porrò, Sectarii, longè aliam rationem inīssis. Creditis DEUM non modò permittere, sed velle peccata: malitiam non ab homine proprio Marte productam; sed habere DEUM authorem: DEUM operari peccatum per hominem; DEUM hominibus, diabolisque *mandare*, ut maleficia concipiant, moliantur, perficiant. DEI ordinatione injectam Adamo, cæterisque deinde mortalibus, peccandi necessitatem; DEUM excitare, impellere, movere, ad peccandum. Horrendas illas voces, & supra barbarorum inhumanitatem feras, ex vestris Antesignanis habemus, Zvinglio, Calvino, atque Beza. Multi tamen ex vestris, quos nunquam penetrare contigerit in illa suorum fœda mysteria, ad has voces exhorrent: neque tamen effecerint aut illas non esse ex suæ sectæ norma; aut indè non sequi DEUM verè ac propriè peccati esse authorem; imò verè, proprièque peccare. Zvinglius Serm. de providentia cap.

cap. 6. Unum igitur, atque idem facinus, puta adulterium, aut homicidium, quantum DEI est authoris, motoris, impulsoris, opus est, crimen non est: quantum autem hominis est, crimen ac scelus est. En tibi DEUM, adulterii authorem, motorem, impulsorem: quid restat, nisi ut adulterum, instar Jovis, effingant? minùs vile ducitur agere adulterum, quàm latronem. Addit: Movet ergo DEUS latronem ad occidendum innocentem etiam, ac imparatum ad mortem. O furiale os! nec mitior in DEUM Calvinus, passim in eandem sententiam infandæ philosophiæ argumenta congeffit. Ex tot locis, quibus ipse hoc scelere se astrinxit, satis erit duos exscribere. Multò plures antè dederunt, quibus hanc blasphemiam prolixè arguere curæ fuit. Igitur Lib. I. Instit. cap. 17. §. II. ait diabolum totamque improborum cohortem, sic omnibus partibus manu DEI tanquam fræno cohiberi, ut nec concipere ullum adversus nos maleficium, nec conceptum moliri, nec ad perpetrandum, si maximè moliantur, digitum movere queant, nisi quantum ille permiserit, imò nisi quantum ille mandarit. DEUS ergo, Calvine, ex tua sententia flagitia fieri mandat? atqui, ut naturali ratione lex statuit, quod, quis mandato facit iudicis, dolo facere non videtur, cùm habeat parere necesse. Idem Calvinus Lib. 3. Instit. cap. 23. §. II. Excusabiles peccando haberi volunt reprobi, quia evadere nequeunt peccandi necessitatem:

præsertim cùm DEI ordinatione sibi injiciatur hujusmodi necessitas ; nos verò indè negamus rite excusari , quandoquidem DEI ordinationi , qua se exitio destinatos conqueruntur , sua constet æquitas , nobis quidem incognita , sed illi certissima. Imò quicquid garrias, excusabiles essent illi , Calvine ; sed tu blasphemus , tu inexcusabilis , qui scribere ausus , DEUM mandare Satanæ , improbisque mortalibus , ut flagitia perpetrent. DEI ordinatione injici facinorosis peccandi necessitatem. Peccatores necessitatem peccandi non posse evadere.

Quæ flagitiis indè libertas ? aut cur mortaliū ullus studeat , tentationi , aut peccato resistere , si credat peccata omnia ità ex DEI ordinatione pendere , ut , quicumque peccat , non possit non peccare , cùm à DEO ordinatum sit , ut peccet ; & quicumque non peccat , peccare non possit , cùm ordinatum sit , ut non peccet ? quò in tentationes remedia ? quò fuga peccati ? vana illa , si hæc vera. Ordinationi divinæ , quæ necessitatem injicit , totam rem justè homo reliquerit , non suæ curæ , quæ inutilis , & in illam necessitatem pugnare non potest. Cur porrò quis plectatur ob admissum à se facinus , quod DEUS fieri mandaverit , inò ad quod coëgerit ? plectetur , inquires , quia hoc facit , non ut obtemperet DEO , sed ut cupiditati inserviat. Itane ? at si id faciat , ut sit DEI voluntati morigerus , an tunc verò non peccabit ? sentiat scilicet

licet aliquis Calvinista, se ad furtum, aut aliud scelus impelli, credit DEUM ad hoc facinus impulsorem sibi esse, credit hanc tentationem non solum DEI permisso, sed & jussu, in illum incumbere. Credit denique se non posse hoc scelus sive admittere, sive effugere, nisi ex ordinatione DEI: id est, nisi DEUS mandet ac necessitatem ei injiciat, qua hoc scelus, aut admittat aut fugiat. Si igitur secum ipse sic loquatur: DEUS me impellit, ut furer: experiar, utrum ex ipsius ordinatione sit, ut furto me astringam, quandoquidem, qui DEI ordinationi resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt. Rom. 13. Ac præterea nisi necessitatem mihi injiceret, ut furari jam velim, velle non possem. Denique si mandat hoc furtum à me fieri, fiet omnino, nec possum, imò nec volo, illi obistere. Si non mandat, quicquid coner, nihil efficiam. In hanc sententiam compositus an peccat Calvinista, si furto se obstringat, si cædibus læviat, si, in quæcunque impellitur, det se præcipitem? credit à DEO se cogi, ut velit; paret cogenti DEO, & quidem eo animo, ut illi obsequatur.

Præterea, quæ ratio, ut dicatur potius homo peccare, esse sceleratus, esse plectendus, cujus voluntate eo modo, quo censeris, utitur DEUS ad alium ferro mactandum, quàm lapis aut murus, cujus pondere utitur etiam DEUS ad hominem obruendum; aut fossa, quæ interceptit

ceperit nocte errantem ; aut fera , quæ in viatores invaserit ? si , inquam , *voluntati* Dominus *mandat* , ut velit occidere , cur plus peccet illa voluntas , quàm aut Leo , aut ruinosus paries , aut etiam aconitum , quo quis incautus occiderit ? si quidem illa voluntas post ejusmodi DEI *mandatum* , post *ordinationem* DEI , non potest non velle occidere , nec plùs potest se regere , quàm aut Leo feritatem , aut paries pondus , aut sui veneni vim stirps quæcunque succo funesta . Cur plus igitur illa voluntas peccet , quàm aut aconitum , aut murus , aut Leo ? certè ut homini vitio verti non potest voluntatem à DEO sibi datam ; ità nec culpa erit , eam voluntatem à DEO sic adigi , ut necessariò id velit , quod eam velle vult DEUS .

Ità ex vestra sententia , peccati DEUS author , imò solus peccator est , qui *efficaciter* ad peccandum impellit , qui peccata fieri *mandat* , qui in eo statu voluntatem hominis collocat , ut peccare necessariò velit . Luctuosa res , esse repertos tam blasphemæ ac barbaræ sententiæ viros , inter nominis Christiani cultores ; nec Arium , nec Manichæum putem , plus divino honori detraxisse . Nam quid non hæresi ista confudistis , Sectarii ? pugnat in rationis , ac judicii normam , in liquidissima verba Scripturæ , in apertissimas sententias Patrum (plures enim quinquaginta ad hanc nostram de Arbitrii
liber.

libertate sententiam numerantur) denique in veteris & hodiernæ consensum Ecclesiæ. Quæ omnia vultis eludi, primùm pertinaciâ occupati animi, ac misere obloquentis, perplexis deinde aliquot à Scriptura, ac Patribus argumentis; quæ ideo deesse non possunt, quòd in re toties repetita interdum obscuriùs, interdum è re nata angustiùs, laxiùsve loquutos authores oportuit. Ne sic quidem ab obliquarum mentium subtilitate, Scripturisque ac Patribus, in DEUM, in Trinitatem, in Christum argumenta defuerint.

CAPUT IV.

Fidem non sufficere ad salutem. Multipliciter errare Sectarios, dum se de salute certos credunt. Omnia hominum opera non esse peccata. De peccato mortali, & veniali. Absurdissimam impietatem necessariò sequi ex sententia Sectariorum.

E Vertere libertatem arbitrii, necessitatique peccata tribuere, aditus hæresiarchis fuit, unde in omnem pietatem grassarentur. Exploranda ex illis aliqua, quæ indè revera consequuntur, aut quæ de industria consequi illi volunt. Ajunt igitur veram fidem ad salutem sufficere, veros Christianos (quales ipsi sibi videntur) de salute certos esse. Omnium hominum opera esse peccata. Ex rei natura non esse

esse in peccatis diferimen ejusmodi, ut hæc sint venialia, illa mortalia: sed peccata omnia reprobis mortalia, omnia venialia esse electis. Meritoria, & supererogationis opera, commentum esse Papisticum, impium, risu dignum. Inter hæc monstra non tantum divina lex violatur, sed imminet legum humanarum tristes everfio, & præter pietatis exilium, Orbi quoque abominanda barbaries.

Dicis, Sectarie, fidem sufficere ad salutem. Cur igitur de operibus tam crebrò Scripturæ? an ut illæ decipiant? an & illæ deceptæ sunt? paucissima de multis collegero. Psalm. 61. *Et tibi Domine misericordia, quia tu reddes unicuique juxta opera sua.* Matth. 12. *Omne verbum otiosum, quod locuti fuerint homines, reddent rationem de eo in die judicii.* Matth. 16. *Filius enim hominis venturus est in gloria Patris sui cum Angelis suis, & tunc reddet unicuique secundum opera ejus.* Apocalyp. 14. *Beati mortui, qui in Domino moriuntur, &c. Opera enim illorum sequuntur illos.* Et Matth. 25. De operibus quæsiturum se Dominus, & propter hæc hos se ad cælum, hos ad inferos missurum pronuntiat.

Legimus quidem, per fidem nos salvari, per fidem justificari, certè; quia *sinè fide impossibile est placere DEO.* Hæc enim est radix, hæc justificationis fundamentum; ut docuit Concilium Tridentinum, Sess. 6. cap. 3. Sed & præter
necef-

necessariam fidem, necessaria utique & alia ad salutem. Vitæ domicilium in corde schola medicorum constituit; necessaria tamen cerebri temperies, jecoris, pulmonisque officium. Ità necessaria Fides, sed illa non sola. *Si habuero* (inquit Paulus I. Cor. 13.) *omnem fidem, ità ut montes transferam, Charitatem autem non habuero, nihil sum.* En verò, Sectarie, aliquid præterea, quod necessarium ad salutem. Fides, inquit Apostolus, sinè charitate non prodest; Fides, inquiunt Sectarii, ad salutem sola sat est. Alterutra pars errat. Utra sit; quis cordatus possit ambigere?

Num quid præterea Jacobi Apostoli verbis disertius, Epistolæ suæ cap. 2. *Videtur, quoniam ex operibus justificatur homo, & non ex fide tantum.* Nec dixeris cum Calvino Lib. 3. Instit. cap. 2. & 17. non de vera, sed umbratili fide Jacobum hic agere: adeò misera declinatio, ut mirer nisi ab absurdis esse probatam. Nam si hic sermo de non vera, sed umbratili fide, non dixisset Jacobus, *ex operibus justificatur homo, & non ex fide tantum*; sed potius non ex ejusmodi fide ullo modo justificabitur homo, sed ex vera & perfecta. Si hæc, inquam, de qua loquitur, fides, non est ea, quæ aliis necessariis virtutibus conjuncta justificat, malè addiderit; non ex fide tantum justificari hominem; dicendum fuerat, ex illa fide nullo modo hominem justificari.

ficari. Finge enim hominem cum ea fide, quam Calvinus hic somniat: addas illi *circumstantias*, ut loquuntur, quamlibet pias, nunquam vel iudice Calvino efficies, ut hæc fides sit ad justitiam valitura. Ergo ineptè Apostolus partem justificationis in illa fide constituit; vel Calvinus ineptè in exponenda Apostoli mente deceptus est. Sed quem fucum disertissimis verbis faciant: *Videtur, quoniam ex operibus justificatur homo?* certè vel ex operibus homo justificatur, vel non justificatur: si non justificatur, falsa est Jacobi sententia; si justificatur, falsa Lutheri, atque Calvini.

At, inquires, fidem volumus vivam, id est, operibus & charitati conjunctam. At repono, vos nugari; neque hoc quærere. Nam & Lutherus scribit, de Capt. Babyl. cap. de Bapt. fidelem, quicquid agat, perire non posse, dummodo infidelis esse non velit: & nusquam Calvinistæ negaverint, fidem ad salutem sufficere, qua peccata remissa sibi credant, *per sanguinem Christi*. Atqui hæc fides potest haberi sinè bonis operibus, aut vera in DEUM charitate; sed cum fide tantummodo, aut veriùs dicam, præsumptione charitatis Domini in nos.

Sed demus vos per *fidem justificantem* intelligere illam fidem, quæ operibus & charitati conjuncta est. Nihil minùs nugamini, res diversas uno verbo complexi, ut sub ejusmodi confusione

fusione fallatis. Nam ex Paulo habemus, si-
dem finè charitate posse consistere : *si habuero
omnem fidem, charitatem autem non habuero, &c.*
inquit : ac proinde fidem & charitatem diver-
sissimas esse virtutes ; quod & liquidò rursus do-
cet : *Nunc autem manent fides, spes, charitas, tria
hæc ; major autem horum est charitas.* Adeò, ut,
cùm fides charitati conjuncta est, non ideo tan-
tùm homo *salvetur*, quòd habeat fidem, sed quòd
habeat aliquid præter fidem, & per fidem cri-
diderit, per charitatem amaverit ; ut sit necessi-
ria ad salutem charitas æquè ac fides. Quæ igitur
verborum ambages, aut quæ vobis authori-
tas significationes novas tribuendi vocabulis, ut
fidei nomine charitatem velitis contineri, quæ
prorsus à fide diversa est ?

Sed & vulgus hac voce percepta *fidem suf-
ficere, opera meritoria nulla esse*, sensum, quem ver-
ba palàm ac verè habent, arripiunt ; inertie
sux favent, omne præsidium in fide collocant, o-
pera, ut inutilia & ex se molesta abjiciunt.
Quàm à me hæc verè, sat produnt tristissima in-
ter vos exempla, operum incuria, in fide insa-
na securitas. Neque ex errore populi, sed ex
vestra Theologia est illa dementia. Non enim
opera (quidquid interdum perplexè loquamini)
cum fide postulatis ; sed simpliciter fidem. Nam
si peccata omnia (ut docetis) venialia sunt ele-
ctis, sequitur vos, qui ex vestra sententia estis ec-

R

lecti ;

lecti, peccare non posse mortaliter. Si non potestis, quantumlibet malis operibus fœdi sitis, bonis quantumlibet destituti, sufficiet ad salutem vestra hæc fides. Sed mox fufius de tanta vesania.

Nec objiciatis loca Scripturæ, quibus fides videtur *in solidum* justificare; opera autem nihil. Non enim alius illis sensus, quàm opera finè fide; vel opera, quæ ex sola cognitione legis, liberique arbitrii viribus sunt; vel opera legis Judaicæ, post Evangelium legitimè promulgatum, ad æternam gloriam non prodesse. At quòd opera cum fide necessariò sint jungenda, crebrò, ut diximus, Scripturæ proclamant: nec quid in contrarium sententiæ illæ habent, quas ex verbo divino frustra corraditis. Locuples nobis testis Augustinus, ad ea ipsa verba, quæ ex Apostolo maximè in nos urgetis, Rom. 3. *Arbitramur hominem justificari per fidem finè operibus legis.* Ità igitur ille, de grat. & lib. arb. cap. 7. *Homines non intelligentes, quod ait ipse Apostolus Paulus: Arbitramur hominem justificari per fidem finè operibus legis; putaverunt eum dicere: sufficere homini fidem, etiamsi malè vivat, & bona opera non habeat. Quod absit, ut sentiret vas electionis.*

Sed producenda in lucem vestra hæc fides, qua creditis justificari. Ea non est, ut credatis in Deo Trinitatem Personarum, & unitatem, essen-

essentia; non, ut credatis Symbolum Apostolorum, Symbolum Nicæni Concilii, Symbolum Athanasii. Hæc omnia non sunt vobis fides justificans. Proh pudor! Christianos esse reprobos, qui utiliore aliam fidem esse sentirent. Quæ igitur apud vos salutaris hæc fides? ut quisque vestrum credat, se electum, se de salute certum, non imputata sibi peccata, sed imputatam Christi justitiam. Cum ejusmodi fide non putatis posse perire. Age verò Sectarie, quicumque fidem justificantem habet, an ille justificatur? Justificari non negabis, alioqui non esset fides justificans. Quid porro prohibeat, Montanistam, Manichæum, Arianum, illam fidem habere? an ideo justus erit? imò, nè à vobis abeamus jam discessistis in sectas, varias quidem, sed quibus omnibus hoc idem de fide justificante fundamentum. Num ergo Brunistæ, num Anabaptistæ, ea fide in justitiam evadent? sic evadent; cur de illis ut impiis acerbè querimini? si non evadent; quò illa vis fidei justificantis? sed requiri dicetis ad illam justitiam, ut homo in vera fide sit; id est, de Deo, de Christo, de Ecclesia credat, quod credendum Scriptura præscripsit. Si ità est: cur non igitur illa de Deo, de Christo; de Ecclesia fides, dicatur justificans? certè enim, ut illa (ex vestra sententia) non justificat sine alia, qua credam me electum, & à Deo amatum; ità nec ista de mei electione fides justificat, sine illa,

illa, quæ de Deo, ac Christo, quæ credenda sunt; credam. Cur igitur justificationem huic fidei tribuitis, & ab illa removetis; nisi quòd Deus nè cautè quidem, & industriè errare vos sinit?

Quæ mens autem in hæc verba scribenti Apostolo? I. Cor. 9. *Castigo corpus meum, & in servitutem redigo, nè fortè cum aliis prædicaverim, ipse reprobus efficiar.* An fidei ille præco vera fide destitutus? An vos, Sectarii, supra illum sanctitatis eximie? Si Lutheranam, aut Calvinisticam fidem sufficere ad salutem sentiebat, quò illa castigatio corporis, & quidem nè reprobus efficeretur? Accedat Paulo Petrus, Epist. 2. cap. I. *Satagite, ut per bona opera, certam vestram vocationem, & electionem faciatis.* At cur certam faciatis, si jam vobis certa illa, Sectarii? Supervacuum apud prudentes satagere ut sit, quod esse jam scitis. Cur scilicet Petrum, cur Paulum audiatis, qui Lutherum aut Calvinum audistis?

Quòd si *fides justificans* est credere se electum, ubi ergo necessaria illa virtus, quæ *Spes* in Scripturis vocatur? Quid, inquam, speratis, si hoc creditis? cur de medio tollitis hanc virtutem? Neque enim dici possunt Christiani, sperare resurrectionem carnis, aut sperare paratam esse à Deo felicibus vitam æternam. Hæc, qui speret, sit omnino hæreticus: nam certò ac sincerè credenda sunt. Si igitur & de tua quoque salute

lute in individuo fidem habes, quò inane spei nomen? quàm hanc frustrà necessariis virtutibus annumeravit Apostolus? Referes: illos, qui ex Dei lege hìc vixerint, procul dubio vitæ cœlestis fore participes; si es ergo ejusmodi, quidnî de salute jam certus sis? Egregiam rationem! Nemo mortalis, de quo idem non sentias: *Si vixerit ex Dei præscripto, cœlo donabitur.* Condicio illa, si lata est, quæ nihil constituit; sensum adjuncta particula, contrarium quidem, sed æquè verum habet: *Si non vixeris ex Dei præscripto, tibi in inferno sedes erit.* Isaac Casaubonus in Ep. ad Illustr. Card. Peron. observ. 1. sic loquitur: Christiani sunt gnari, se ante jacta mundi fundamenta prædestinatos esse, (de electis loquor) ut sint coheredes Christi, &c. At, quàm illa perplexa, & undequaque labantia! Sciunt quidem Christiani, electos fore Christi hæredes. Hoc è Christo & Apostolis didicerunt. Sed singuli ignorant, num sint electi: adeò ut falsum sit, Scripturisque repugnans, gnaros hos in individuo esse, de prædestinatione sua ad vitam.

Nec dixeris: certum esse te de via, qua grades; certum igitur & de exitu vitæ. Primum enim, quis te de via certum constituit? Dicis Lutherane, te certum; atqui præter nos Catholicos, Calvinistæ errare te dicunt: dicis Calvinistæ certum; atqui præter nos Lutherani & Anabaptistæ te hæreticum esse non dubitant. Deinde

in recta sis fide, at in rectis moribus, & chafitate fortè non eris, finè qua, ut ex Apostolo antè retulimus, ad salutem fides non fufficit. Sed esto, & via sis certus, quod utiq; non es : quæ impudentia, ut certum te dicas, te in ea perseveraturum usque ad mortem? Scripturæ prædicant, testantur, inelamant, multos, qui in salutis viam recepti sunt, ab ea eberrare. Quis de cælo Angelus nuntiavit, te non fore in erroribus istis, qui multi, qui Deo invisus? primo Reg. cap. 13. dicitur: *Filius unius anni erat Saul, cum regnare cœpisset.* Atqui vir erat, & ut ibidem dicitur cap. 10. *Altior universo populo ab humero, & sursum.* Sed filius unius anni dicitur, quia innocens, non secus ac unius anni puer. At ille, qui tot annis Deo placuerat, cujus ad illam ætatem directæ erant viæ ad custodiendas justificationes Dei: scèdè postea aberravit, Deo invisus, sceleribus turpis. Dicitur de Joâ 4. Reg. cap. 12. *Fecitque Joas relictum coram Domino, cunctis diebus, quibus docuit eum Jojada Sacerdos.* Sed post Jojadæ mortem, delinquit obsequiis Principum pessimè egit, 2. Paral. 24. occiditque Zachariam Prophetantem. Apertissimè autem Apostolus ad Galat. 5. *Currebatis bene, quis vos impedivit veritati non obedire? non igitur regula constans, ut, qui rectè incepti, & desinat rectè.*

Quis denique dubitare jam audeat, post liquidam, post apertam Christi sententiam? ita enim
 Matth.

Matth. 10. *Eritis odio omnibus propter nomen meum : qui autem perseveraverit usque in finem, hic salvus erit.* Et Matth. 24. *refrigescet charitas multorum; qui autem perseveraverit usque in finem, hic salvus erit.* Quàm hoc frustrà, nè gravius dicam, Christus, si omnes, qui rectè cœperunt, perseverarent? Si non omnes perseverant, ergo aliqui deficiunt: si aliqui deficiunt, quo oraculo prænoſti, Sectarie, te nunquam defecturum?

Abyssus abyssum invocat; quo tueamini fœdum errorem, pejùs errâtis. Negatis ergo illos, qui à Deo, & semita salutis deficiunt, veram fidem ullo tempore habuisse. Num quid autem in Scripturas immanius? Fecitque Joas vectum coram Domino omnibus diebus, quibus docuit eum Jojada Sacerdos, & caruit tamen fide? Galatæ, quos à bono cursu deflexisse Apostolus scribit, potuerântne bene currere, & fidem non habere? sed nihil insignius Christi verbis: *Refrigescet charitas multorum; qui autem perseveraverit in finem, hic salvus erit.* Peto, num illi, quos à charitate abituros, nec perseveraturos Dominus hîc prædicit; cælo potiti essent, si perseverâssent, nec à charitate abivissent? Certè non dubium. Alioqui non in eo constitueretur lapsus eorum, quèd non perseveraverint; sed potiùs, quòd non inceperint, neque unquam rectum iter instituerint. Ergo fidem veram habebant: nam absq; hac impossibile est placere Deo, impossibile cælo frui:

frui : & si eâ caruissent, nulla *perseverantia* sedem illis in cœlo dedisset. Res etiam sole illustrior.

Quamvis igitur concederemus, Sectarie, te in vera fide esse, non indè sequeretur non posse te perire. Præterea si multi, qui credebant Deo se charos, qui credebant veram fidem habere, aliquando defecerunt, ex vestra sententia probatum est, eos nunquam fidem veram habuisse : quis in Scripturis locus te certum constituit, nunquam te in ea prolapsurum, in quæ illi prolapsi sunt ; ut ex eo tuo lapsu judicari mox possit, frustra te credidisse, te stare in fide ? itaq ; si daremus, fidem solam sufficere, & fidem amitti non posse ; non ex arte indè colligeres de tua salute te certum, quandoquidem certus esse non potes, te fidem habere ; cum multi, qui revera exciderunt à Christo, non minoribus, quàm tu modò, argumentis credere potuerint in ea se stare.

Velim præterea dicas, an sufficiat ad salutem, implicita illa fides : *Peccata tibi remissa, & imputatam Christi justitiam* ; an explicita requiratur : ut nempe post peccatum elicias ejusmodi fidei actum ? Si implicita satis est ; ergo ubi in peccatum incideris, absque ullo pœnitentiæ actu, absque ullo dolore de peccato, donatur tibi crimen, quia scilicet fidem illam implicitè, & *habitualiter* habes ; non imputari tibi peccata. Et hoc cre-

credere, quid est aliud, quàm turpissimâ involvi blasphemîâ? quàm Dei justiciam habere ludibrio? Sîn requiri hanc explicitè fidem existimas, unde tibi constiterit, te post peccatum aliquod, priusquam hac fide iustificatus sis, non aliquando moriturum, vel violenta, vel subita morte? quòd si sic mori potes, quàm iniquâ, & vanâ superbiâ in electis pro certo te numeras; qui reprobis esse potes & cum peccato, absque justiciæ imputatione cedere?

Sed nihil apud vos sunt tam liquida à Scripturis, ac rationibus argumenta. Vultis errare. Cæcitas est, quæ vobis ad Christiani Orbis stuporem incubuit, quæ sollicitudinem de salute. pœnitentiam, gehennæ timorem, ut invisa vocabula, ad nos scilicet Papistas amandat. Crédetne posteritas ausum ex Sectariis unum ita loqui Serenissimo Britanniarum Regi: nescio, utrùm Virgo Maria ad salutem pervenerit, at me perventurum certissimè scio.

Porro scrutemur, quòd hæc monstra perveniant. Nullus his modus. Ajunt nempe Sectarii, fidem solam sufficere, de fide esse se certos, ergo & de salute. Pergunt: & omnia hominum opera esse peccata pronuntiant: sed peccata omnia Electorum (quales ipsi se dicunt) venialia esse. Ad quam licentiam hæc spectent, ipsa res prodit. Lutherus in assert. art. 32. scribit, *opus bonum optimè factum, veniale peccatum esse*

esse secundum misericordiam Dei ; sed mortale peccatum secundum iudicium Dei. In illud hodie Sectarii consentiunt, omne hominis opus esse peccatum. At hæc crudelis opinio, quæ innato hominibus sensu satis arguitur, in Scripturas etiam pugnat. Ut enim misericors Deus sit, & veniam peccatis indulgeat ; ita nunquam peccatis delectatur. Atqui se multis hominum operibus delectatum asseruit. Ergo illa opera peccata non erant. Gen. 8. ubi de Sacrificio Noës, odoratusque est Dominus odorem suavitatis. At quæ in peccato suavitas ? certè enim Noës opus, non victimarum nidorem odoratus est Deus. Itèm Genes. 22. ad Abraham : *Quia fecisti hanc rem, & non peperisti filio tuo unigenito propter me, benedicam tibi.* Dixerisne Sectarie, hoc opus fuisse peccatum, quod tantopere placuit Deo ? Nihil frequentius in Scripturis, quàm fecit rectum coram Domino ; fecit rectum in oculis Domini ; studiosè egisti, quod rectum erat, & placebat in oculis meis ; placuit sermo coram Domino. An rectum coram Domino est peccatum ? an in oculis Domini placet ? sed & cælum peccati præmium erit, si omnia opera sunt peccata. Non enim in fidei tantum, sed operum quoque mercedem, Christus cælum electis adjudicabit. Disertè hoc ait Matth. 25. Et Psalmista, reddes unicuique juxta opera ejus. Et Joan. in Apocal. Beati mortui, qui in Domino moriuntur, &c. opera enim illorum se-

sequuntur illos. Sed & Evangelium prædicare, & martyrium patienter tolerare, peccatum dicendum est, si omnia opera sunt peccata; imò ex Justitia Dei (si Sectariis est credendum) hæc opera sunt peccata mortalia, & per hoc non cælo, sed inferis digna. Vanum sit in absurdissimas nugæ plura dixisse.

At omnia opera, peccata utique sint, an non sint, inquires; Electorum nil interest (quales Sectarii esse se credunt) quandoquidem omnia eorum peccata sunt *venialia*, omnia reproborum *mortalia*. Imò interest multum, ad gloriam Dei, ad stimulos bene vivendi. Nam si quædam sint opera, quæ peccati sordibus non sint infecta, majori studio, atque curæ res erit bonæ mentis mortalibus, ut, ad recta se applicent, & peccata declinent, quàm si adeò omnia opera sunt peccata, ut quicquid egerint, peccent. Sed est præterea perniciosissimi erroris sententia. omnia electorum peccata *venialia*, omnia reproborum *mortalia* esse. Et commentum facili distinctione dilueris. Si *venialia* appellas, quæ morte quidem digna, tamen veniam consequentur, certum quidem omnia Electorum peccata, etiam quæ gravissima, in hanc sortem, noménque ventura. Sed è contrario falsum omnia reproborum esse *mortalia*: neque enim *damnabuntur* ob verbum otiosum, vel negligentiam *levem*, vel aliam culpam ex illis, quas *veniales*

vocat Ecclesia. Sed non ille est Sectariorum sensus. Volunt igitur non esse in peccatis discrimen ejusmodi, ex natura ipsorum peccatorum; ut mortalia aliqua & inferis digna; alia venialia, & temporali pœna luenda sint. Sed ex genere suo, peccata omnia esse mortalia; ubi autem indulgere vult Deus, venialia omnia esse: ideóque quidquid agant Electi, non plùs, quàm venialiter peccare; quidquid præscii agant, in mortali culpa esse. Quid hoc autem, nisi cœlum inferis permiscere, nisi audaciam peccandi facere omnis sortis sectariis? Cùm nimirũ intelligant, aliqua esse peccata, à quibus non abest humana fragilitas, rursúsque doceantur se electos, ideóque sua peccata unius generis esse (venialia nēpe) imò quidquid egerint, venialiter se peccare, & mortaliter peccare non posse; cur magnopere illis curæ sit, quomodo, aut quid peccent?

Ecclesia verò Catholica in peccatis, ità distinguit, ut, quæ contra divinam legem sunt, ea dicantur mortalia, ea sint inferorum ignibus digna. Quæ autem leviora, & magis præter Dei voluntatem, quàm contra illam facta, venialia appellètur, peccata haud dubiè, quoniam à norma deflectunt, & plecti merentur; sed venialia, quia non perpetuâ irâ Domini digna, sed veniam post aliquod supplicium acceptura. Unde hæc nobis distinctio, si quæris; à ratione à Scripturis,
&

& à Patribus , ab authoritate Ecclesiæ. Nam quis sani iudicii putet verbum otiosum ab homine pio prolatum, ab homine Deum amante, æternis ignibus, æternâ Dei irâ plectendum? Cœlestis misericordiæ sit gnarus, qui adeò truncem Deum effinxerit. Peccatum tamen est, & Christo iudice, *ratio de eo reddenda est*. In odio præterea, in ambitu, cæterisque sceleribus, cum stimulos admovet caro, mundus, aut dæmon, quidnî possimus non consentire quidem omnino, sed negligentius tamen illos, frigidiûsque repellere? atqui negligentiam illam ac frigus, si nullo modo peccatum esse dixeris, erres: sîn capitale hoc putes, & eadem æternitate pœnæ dignum, qua fuisset absolutus in hæc, quæ suggererantur, mala consensus, ineptè quoque erres. Hoc ipsa ratione, hoc natura dictante accipimus. Ejusmodi porrò sunt ea peccata, quæ venialia appellamus, verbere digna, non morte, castigatione Domini, non inimicitii vindicanda.

Et is omnino Scripturarum est sensus, quæ nunc omnibus hominibus inesse peccata asserunt, nunc aliquos justos vocant. Nimirum, quia venialia illa, peccata quidem sunt, sed nec à gratia Dei excludunt, nec justitiam ad salutem necessariam tollunt. Et verba otiosa, peccatis eadem Scripturæ annumerant, non quòd inferis digna, sed flagello leviori: ut eleganter Hieronymus

nymus docet, advers. Jovin. Lib. 2. sunt peccata levia, sunt gravia. Aliud est decem millia debere, aliud quadrantem. Et de otioso quidem verbo, & adulterio, rei tenebimur: sed non est idem suffundi, & torqueri; erubescere, & longo tempore cruciari.

Neque res tantum, sed & verba, ex priscae Ecclesiae disciplina. Meminit de mortali & veniali peccato Ambrosius, Comment. in cap. 9. Lucæ: Si peccatum mortale commiseris, inquit, portas mortis intrasti. Sententia prorsus nostra: & ex Ambrosii ergo mente, peccata sunt aliqua non mortalia, quæque non ducant ad inferi portas. Idem in 24. Lucæ. Ergo veniabilis error mulieris, quæ licet dubitare non debuit Christi corpus per gloriam resurrectionis assumptum, doceri tamen gestit à Christo. De ejusmodi peccatis Augustinus in Enchirid. cap. 71. De quotidianis autem, levibus, brevibusque peccatis, sine quibus hæc vita non ducitur, quotidiana oratio fidelium satisfacit. Quid, quod Novatiani, qui remissionem peccatorum à Sacerdotibus expectari nolebant, non de omnibus peccatis loquebantur, sed de peccato tantum ejusmodi, quod Sacrosanctæ Scripturæ peccatum ad mortem appellant? ut Socrates refert lib. Hist. 1. cap. 7. Atqui nunquā Ecclesia Novatianos erroris redarguit, quod ejusmodi in peccatis discrimen statuerent; sed tantum quod aliqua omnino peccata à jurisdictione Sacerdotis exciperent,

Ab ipsis denique Sæctariis peto, num peccata aliqua esse credant, in quæ prolabi possint, absque, quòd fidem illam suam justificantem amittant? Id verò non negabunt. Alioqui cum omnia opera credant esse peccata, sequeretur, statim, ac aliquod opus edunt, eos à fide excidere. Rursus ab iis quæro: num & peccata sint aliqua ejus generis, ut homo non possit, & ea & illam fidem simul habere; idest, quæ expellant, aut destruant fidem? si nulla sunt; sequitur ipsos (ajunt enim sibi fidem inesse, eamque sufficere) liberè ac impunè inter adulteria posse, inter cædes, inter furta versari. Si sunt aliqua; ergo fatentur ex ipsa natura peccatorum esse quædam venialia, quæ nec fidem destruant, nec obstruant cælum; *mortalia*, quæ (ex eorum sententia) à fide & gratia Dei excludant.

Nolunt tamen hæc audire Sæctarii, & potiùs peccandi libertatem, quàm peccatorum distinctionem admittunt; adeò ut Lutherus, (ut antè jam diximus) fidelem hominem neget, etiamsi maximè velit, posse perire; nisi velit *non credere*. Vide autem, quod ex istarum hæreseon impietate consequitur. Electis omnia peccata sunt venialia. Sæctarii isti certi sunt, se esse electos. Ergo illis omnia peccata sunt venialia; id est, quicquid peccent, non possunt à salute excidere. Quid dirius ulla unquam impietas invenit?

Nec

Nec reponas, Sectarie, abhorrere te à tam infami licentia. Scio, quàm multi inter vos indolis sanioris; quàm multi ignorent, aut horreant ad hæc ipsa suæ sectæ deliria. Sed vel invitos tamen polluent sceleratæ sententiæ, nisi ab ea religione receditis, ex cujus disciplina necessario consequuntur. Nam ut dicas, tibi peccandi indulgentiam non placere; ac fatendum est, vel te certum de salute non esse (d est te à Protestantibus tam Lutheranis, quàm Calvinistis dissentire) vel esse saltèm certum nunquam in gravia peccata te esse lapsurum, qua de re non Moyse certus fuit, non David, non Petrus Apostolus, ut probavit eventus. Vel denique quamvis gravibus flagitiis impliceris, nihil hoc de salutis certitudine delibaturum: quæ ferilis opinio, & corrumpendo populo nata, omnis impietatis culmen, profana immanitate constituit.

CAPUT V.

De Operibus Supererogationis. De piis operibus ab Ecclesia præceptis: ac præsertim de quadragesimali Jejunio.

IN Psalmis est: *Diverte à malo, & fac bonum.*
In hujus sæculi hæresi, nec necesse à malo divertere: cum de electione certi sint, ac proinde de venia; nec bonis operibus insudare: cum non ex operibus, sed ex sola fide electi ju-
stifi-

stificentur. Nolunt igitur ulla opera *meritoria* appellari; negant etiam *Supererogationis* nomen actibus ullis nostris, sinè grandi in DEUM injuria tribui posse. Non opus hic multis, cùm se istæ hæreses sua absurditate conficiant.

Sentit igitur sancta Ecclesia debere hominem, & divinæ gratiæ ope posse, legem sanctam ita implere, ut delicto mortali sese nunquam inficiat; & quamquàm obeundis his mandatis dicere debeat, *quod debui facere, feci*; ex promisso tamen Christi ac veluti pacto in justii officii præmia cælum exspectet. Præterea sentit Ecclesia, opera aliqua esse, quæ non imperet DEUS, sed suadeat; quæ omissa non nocent, & profunt admissa. Et hæc opera, *Supererogationis* appellamus, quia in pietatis officia libere erogamus aliquid *super* ac *præter* hoc, ad quod lege adigimur. Rident illa Sectarii. Nam quod opus meritorium putent, qui opera omnia esse peccata asseverant? quid supererogare hominem posse, cui liberum arbitrium detrahi volunt?

Sed patiantur sequestrum inter nos Christum; aut veriùs quæsitorem. Audiant distinguentem inter opera imperata, ac libera. Matth. 19. *Si vis ad vitam ingredi. Et, si vis esse perfectus.* Ut ad vitam ingrediamur, edicit, ut *mandata serventur*; ad perfectionem consulit, *omnia vendere, ipsum sequi.* Ergo sunt opera aliqua
S DEO

DEO grata, ad quæ tamen nulla lege, aut præcepto adigimur; quandoquidem absque his ad vitam ingressus nobis patet. At quis neget, quò DEO erimus in terris gratiores, eò & futuros provectiores in cœlis? *Beati mortui, qui in Domino moriuntur, &c.* Opera enim eorum sequuntur eos. Ibidem Christus docet, esse quosdam Eunuchos, qui se castraverunt propter regnum cœlorum: & addit; *qui potest capere, capiat.* Eadem Apostoli sententia est *I. Corinth. 7.* *Qui matrimonio jungit virginem suam, bene facit: & qui non jungit, melius facit.* At quàm frustrà, ut de re grandi diceret Christus, *qui potest capere, capiat?* quàm frustrà Apostolus, *qui non jungit, melius facit?* nisi hoc plùs DEO placeret; nisi in cœlo constitueretur amplior merces eo modo in terra viventibus?

Quidam hæc argumenta sic volunt eludi, ut dicant, ex Christi & Apostolorum seculo metienda illa Christi consilia. Tunc quippe consultum Christianis, ut omnia venderent, & à nuptiis abstinerent; posterioribus seculis mutata rerum sorte, vana hæc esse. At ut falsa illa solutio, ità prorsus ridicula; cùm hoc loco non quæramus, utrùm illa ipsa consilia etiamnum hoc ævo perdurent; sed utrùm sint aliqua supererogationis opera, id est, quæ non implere necesse sit, & eos tamen, qui illa impleverint, gratiores DEO efficiant. Id sic esse,

se, ex Scripturis liquidò constat, in quibus ejusmodi opera commendari videmus, ut ad pietatem, perfectionemque valentia, quæ non necessaria quidem fiat, sed salubria tamen, Deoque pergrata. Audi porrò, quis de ea re Hieronymi sensus, in Epistolam ad Philemonem. Si autem Philemon hæc ad hominis præceptum facit, quanto magis faciet ob dilectionem DEI? unde meritò Apostoli voce laudatur, quòd mandata ejus opere prævertat, & possit dicere: voluntaria operis mei complacent tibi Domine, plùsque faciens, quàm præceptum est, vincat eos, qui tantummodo imperata fecerunt, & jubentur dicere: Servi inutilibus sumus, quod debuimus facere, fecimus. Virginitas quoque propterea majori præmio coronatur, quia præceptum Domini non habet, & ultra imperata se rendit. Eadem est Augustini sententia ad Hilarium, contra Pelagianos, & Manichæos, Epist. 79. Magister bonus mandata legis ab ista excellentiore perfectione distinxit. Ibi enim dixit: si vis venire ad vitam, serva mandata; hæc autem: si vis perfectus esse, vade, vende omnia, quæ habes, &c.

Aut putas, in re tanta si errâisset Augustinus, si errâisset Hieronymus, non Ecclesiam præstò futuram, qua aut corrigeretur, aut contumax damnaretur? credisne laturum impunè Ambrosium, cùm tam multus de merito esset? In cap. 5. Lucæ: Jejunant hi, quibus abest Christus, quique bonorum meritorum copiis egent. Epist.

14. *Vitam istam corporis potes eripere, meritum non potes extinguere.* Neque figuratè, aut improprie usurpatum hoc meriti nomen. Aug. Lib. 9. Confess. Cap. 13. *Quisquis autem, ô DEUS! tibi enumerat vera merita sua, quid tibi enumerat, nisi munera tua?* En verò, Sectarie, esse quidem ex munere DEI, ut merita habeamus (nam quid boni, nisi illius gratia sit in nobis?) esse tamen merita illa, & merita quidem vera. Plura ex Patribus non refero. Seu Græci, seu Latini fuerint, plena his eorum volumina.

Quòd si neque Scripturis, neque Patribus, manus das, at ut homo es, saltèm in consilium adhibe rationem. Oratio, & Eleemosyna commendantur à Domino. Hoc tu non negas. Post assuetas igitur preces, aliquis orationis locum repetat, & diutius DEO vacet. Peto à te, quale hoc opus; bonum, an malum? non audebis malum dicere. Bonum sit ergo. At cujus bonitatis? necessariz ad salutem? neque hoc dixeris. Nullo enim DEI præcepto ad illud homo iste adigebatur. Ergo *supererogationis* opus est; & quoniam bonum præmio non carebit; eleemosynis, quas constituisti erogare, defunctus sis. Occurrat deinde egenus, non in illa suprema egestate, cui omnes tenemur sublevandæ, sed ut quotidie mendicos aspicimus; non necesse ad salutem, ut huic sis munificus. Nam ut habet Apostolus 2. Cor. 9.

con-

conferat eleemosynas unusquisque prout, destinavit in corde suo, non ex tristitia, aut ex necessitate. Si tamen seminare in benedictionibus volueris, & illi porrexeris stipem, nonne pietatis hoc fuerit? aut nunquid mercede carebit apud Dominum, qui etiam calici aquæ frigidæ mercedem constituit Matth. 10. Atqui nihil aliud intelligit Sacrosancta Ecclesia per supererogationis opera, in quæ sævâ & effusâ audaciâ soletis irasci.

Duæ sunt autem, præter expressa de præcepto, apud Catholicos bonorum operum classēs. Prima est rerum, quas ex præcepto observandas Ecclesia Christianis imposuit; ut est quadragesimale jejunium, certorum dierum abstinencia, feriarum festivitas. Alia laudat, non urget Ecclesia; monet; hortatur, non cogit, non adigit. In secunda hac classe, religiosa vota sunt, Castitas, Obedientia, ac Paupertas; macerandæ carnis artes, jejunia, flagella, cilicium, alendi spiritûs ratio, multa eleemosyna, frequens Oratio, frequens Communio, abdicatio voluptatum; & quæ cætera vel pietas invenit, vel suggeruntur ex tempore, forte. Primam classē supererogationis non dixeris, cum ad illam Ecclesiastica lege cogamur. Illi tamen propugnandæ ideo locum hunc feci; quod à Sectariis uno contemptu rideantur, tam quæ laudat, quàm, quæ jubet Ecclesia, in severitatis disciplinam, præter illa, quæ disertè Scri-

pturæ præcipiunt. Ac quòd præterea Ecclesiæ ea mens fuerit in ferendis his legibus, ut, si ignaviâ soluti Christiani à bonorum operum austeritate recederent, at pro fræno aliqua essent, ad quæ saltèm tenerentur. In iis, quia nihil jejunio quadragesimali celebrius, de illo potissimum videamus.

Quadragesimale jejunium ab Ecclesiæ primordio institutum, adeò sanctum antiquis, ac celebre fuit, ut ne hæreticorum vanitas, quem illi authorem faciat, aut in quod sæculum referat ejus ortum, adhuc satis deliberârît. Sed utcunque sentire tandem velint, à te percussor, quisquis voles judicio, non affectu, rem metiri. Sectarie, utrùm putes Calvinum, aut Lutherum, aut te ipsum hanc rem scire peritius, quàm S. Hieronymum, antiquissimum ipsum, & ultèrioris antiquitatis maximè curiosum. Atqui sic ille, ad Marcellam, advers. Montanum hæret. Epist. 54. *Nos unam Quadragesimam secundum traditionem Apostolorum, toto anno, tempore nobis congruo jejunamus: illi, Montanistæ, tres in anno faciunt quadragesimas, quasi tres passi sint Salvatores. Non quòd & per totum annum, exceptâ Pentecoste, jejunare non liceat; sed quòd aliud necessitate, aliud voluntate munus offerre.*

Iterum ad Sectarios provoco, in quibus judicium non omnino deleverit suarum partium

tium amor. Satis hic locus, ut ipsi se damnent. Quippe non suos, sed Ecclesiæ sensus, quales ætate sua fuerint, exponit Hieronymus. De discrimine enim agit, quod inter Montanistas, atque Catholicos. Illi plures Quadragesimas imperabant; at unicam ab Ecclesia præcipi, ità ut necessariò observanda sit, Hieronymus docet. Quòd si errant Montanistæ hæretici, quia plures Quadragesimas imponebant; nõnne & hæreticus Hieronymus, qui vel unam ab Ecclesia impositam, & necessariò observandam asseruit; si revera res ità non habet, nec Quadragesima est ab Ecclesia legitimè instituta, & ex necessitate præcepti observanda fidelibus? at quis illius ævi propterea Hieronymum accusavit? isue nesciret, quid suo seculo sentiret Ecclesia? an prolixè & impudenter mentitum existimes? jejunii Quadragesimalis originem ad Apostolos refert, observationem ad necessitatem. Et tu novitie, tu incredule, hanc illius Ecclesiæ mentem spernas, hanc rideas & violes legem? æquævus Hieronymo Ambrosius, ecce quid senserit, Serm. in Quadrag. Dominic. Prim. *Sicut reliquo anno jejunare præmium est, ità in Quadragesima non jejunare peccatum est. Illa enim voluntaria sunt jejunia, ista necessaria: illa de arbitrio veniunt, ista de lege: ad illa invitamur, ad ista compellimur.* I nunc Sectarie, & perplexè philosophare, primùm, an aliquid possit im-

perare Ecclesia ; tum , an Quadragesimæ jejunium imperârit. Respondebit Hieronymus , respondebit Ambrosius , ità Christianos suo seculo credidisse , ità à Patribus accepisse : nempe ex necessitate salutis observandas Ecclesiæ leges , & in illis legibus esse , ut Quadragesimæ tempore jejunent Christiani. Neque hi tantùm Patres , sed & cæteri omnes , sed & multa Concilia , quæ , ut intrà compendium me teneam , jam ab aliis exscripta omiserim. Addam unam Augustini sententiam Serm. 62. de Tempor. *Aliis diebus jejunare remedium est , aut præmium ; in Quadragesima non jejunare peccatum est.*

At verò , Sectarii hac ætate , quàm longè ubique ab illa sententia ? abstinentiam hanc rideant ; nos infamant hæreseos , quasi impuros cibos Judaico more dicamus ; aut ludicræ simplicitatis homines rident , quòd Ecclesiæ leges obnoxiiis ce vicibus ferre velimus. A ratione , à Scripturis , Quadragesimam conantur evertere ; sed multò vehementiùs ipso usu oppugnant. Quippe in pietate illis est tunc carnibus vesci : ad superstitionem revocant nostrum morem , id est , Apostolicæ morem Ecclesiæ. Pauci inter illos modestiæ suæ imputant , non offendere tunc carniū esu Catholicorum oculos , cum quibus mixti degunt. Alii ad religionis utilitatem eo tempore gregibus & armentis parci volunt. Sed quod ad rei summam est ,
nec

nec se ad illa jejunia, nec Christianorum ullos teneri existimant. Et inter hos mores, se cum antiqua Ecclesia consentire jactitant, & in ea fide esse, qua Patres antiqui? ô larvæ, & in fraudem inductorum insania!

Jactant tamen Angli Ministri (nam quid Ministros pudeat?) apud se Quadragesimam observari; seriam quoque sextam, & Sabbatum. Ea arte si quis eos hæreseos & impietatis arguerit, quod jejunia jam ab ipso Apostolorum ævo decreta relciderint, negant se eam partem Ecclesiasticæ abjecisse disciplinæ. Ità externis persuadent se religiosè colere, quæ scèdè profanant. Primum enim, quod ad quatuor Quadragesimæ primos dies, publicè, atque absque discrimine, carnes in omnibus macellis venales sunt. Postea, ad politicum Regni bonum, interdictum bubulam, ovillamque proflare. Sed gallinaceum omne genus, columbâsque, atque cuniculos, & diversi generis aves, impunè, libere, publicè, vendunt, comparant, edunt. Id verò vocatis jejunium? an indicta Quadragesima pauperibus tantum, quorum census ad ejusmodi delicias non pertingat? sed & hominibus fortunæ minoris bubula sale condita fastidium piscium, ut plurimum, levat. Quod si qui inter illos à carnibus abstinent, at certè jejunare tot dies illis adeò extra usum, ut ex aliquot Protestantium millibus vix hoc unum im-

plere crediderim. Qui hi ludi? *usquequo claudicatis in duas partes?* si quadragesimale jejunium jam ab antiqua Ecclesia, antiquisque Conciliis, indictum legitimè & à Christianis receptum est, cur id porrò violatis, cur temerariâ gulâ polluitis? si creditis esse has nugas; cur quotidianis sermonibus, cur editis libris falsò jactatis, vos Quadragesimæ esse cultores?

Jam autem toto anno feriam sextam, quæ dies Veneris appellatur, quanto contemptu profanant omnium carniû esu? tam libere in Anglia illo die, in diversoriis, domibûsve privatis, tostas carnes, elixâsque aspicias, quàm si Judæi, aut Turcæ provinciam obtinerent: imò hilariùs convivia non exercent, omni dapum luxuriâ, quàm ejusmodi luce, & proh pudor! in ipsa Parasceve, testis sum, eo more agitata convivia. Et ea quidem omnia Londini licenter, sed multò licentiùs in oppidis, urbibûsque cæteris ubique in Anglia.

Hoc ignorare crediderim Serenissimum Regem; & id ipsum fortè legenti, pessimi adulatores astabunt, qui rideant, qui mendacii istam chartam mendacissimi ipsi insimulent. Nam quovies Principi tanto commentitia, atque inania, ipsius bonitate freti objiciunt? quòd si fortè de hac impunitate vescendi, quam hic cum gemitu arguo, quasi de calumnia ridebunt, audiat me absentem Magnus Rex, nec ullam

ullam infamiam, aut etiam supplicia deprecantem, si aliquid supra verum perscripserim. Plus decennio illic vixi, *quæ vidimus, ea testamur, ac loquimur.* Scio aliquos ab hac gula refuge-
re. Adhuc auribus meis insonat vox doctissi-
mi eorum, quos Episcopos vocant (ex hac no-
ta hominem facîle nôris) qui inter privata col-
loquia, nulli se Catholicorum cedere in obser-
vanda Quadragesima, cæterisque jejuniis asseve-
ravit. At *quid inter tantos* hi pauci? è plurimis
millibus unus hic erit. Et hic de licentia pu-
blica loquor, qua in diversoriis, civiûmque
ædibus, vix aliquid de culinæ apparatu feriâ sextâ
mutari aspicias: nisi quòd in plerisque domibus
eo die, quo sumptibus parcant, incœnatam
familiam cubitum mittunt, ex antiquissimo mo-
re, quo illic ea feria jejunio transigebatur.
Quod ut parcendis jam sumptibus fieri scias, vi-
di ego, his oculis, inquam, vidi, heros carnibus
saturari, dum hoc interim jejunio familia ma-
ceraretur.

Pudet hos tamen, quod res est confiteri, se
lubrico gulæ, & difficultate jejunii, à Quadra-
gesimæ observatione esse repulso. Ajunt ita-
que, idque cum fastu, in Quadragesima nostro
more jejunare, facilem quidem rem, sed su-
perstitiosam, aut nugarum plenam esse. Ità
videri ambiunt ab observandis jejuniis, non dif-
ficultate, sed ratione esse abducti. Ex Angliæ
pseudo

pseudo-episcopis unum, festis Christi Natalibus, quo potissimum tempore solet Angliā ventri vacare, in aula splendide epulatum, vidi pleno abdomine ridiculam de hac Quadragesimali pœnitentia ferre sententiam. Is enim, ut in Regiis interdum fit, vix ante vesperam de prandio surgens, cum ad Regem circa noctem redisset, fortè fuit, ut de Quadragesima mentio incideret; ac tum ille: quid, inquit, cum Quadragesima sua, ô Rex, Papistæ isti volunt? quid in eo arduum? quid severum? certè ego nec heri cœnavi, nec cœnatus sum hodie, ac fortasse nec cras cœnavero. Ubi verò ad hæc verba Democritus? tu, mi vir, tu epulis satur, tu ventre dissentio prandii escas necdum vesperi decoxisti. Ità uno, aut altero forsitan die à serotino pastu stomachus horret, & ideo credas magni momenti rem non esse, quadraginta diebus à carnibus, ab ovis, à cœna abstinere? nec stomachi rationem habere, sed præcepti; nec eligere dies, sed præscriptos, sed continuatos accipere? neque tamen de onere querimur. *Suave est Christi jugum.* Sed illa suavitas, atque facilitas, potiùs ab ope cœlesti est, quàm, quòd ipsa res ardua per se non sit. *Non in solo pane vivit homo, sed in omni verbo, quod procedit de ore DEI.*

Dicant porrò hi in Britanica aula Ministri, qui totâ Quadragesimâ, qui omnibus feriis, carniū esu vescuntur, cibis nempe de regia men-
sa

sa sublatiſ : creduntne, ſi Constantini, ſi Theodoſii tempore, ex Epiſcopis aut Sacerdotibus aliquos eadem licentia fregiſſet, non hos ſtatim excommunicationis gladio intemperantiæ pœnas fuiſſe daturus ? ſi hoc negant, ut in fide perverſi ſunt, ita in hiſtoria ignaros eſſe oporteat. Nec cautio profuiſſet cujuſdam ex iſtis ridicula, qui feriâ ſextâ coqui carnes apud ſe quidem non vult; ſed piſtoria opera, quæ in multos dies ſervantur, aut frigidas à pridiana cœna epulas, inferri menſæ ſinit; quaſi coquis inducias Eccleſia, non abſtinentiam ventri indixerit. O infana commenta hæreſeos !

De cæteris, quæ ab Eccleſia imperantur, eadem eſt ratio. Nam ſi Quadrageſimam potuit nobis imponere : quidnî & cætera ? ſi non Eccleſiæ eſt parendum, erraverunt omnium ætatum Chriſtiani. Si parendum, nihil ſuper eſt, niſi ut quæramus, quid imperet.

Jam verò de altera bonorum operum claſſe dicendum eſt; quæ ab Eccleſia laudantur, non jubentur.

C A P U T VI.

De Religioſa Monachorum diſciplina. De Caſu. De cæteris modis, quibus Catholici carnem domitant. Quam multum in iis convertendis Sectarii peccent.

Catho.

CAtholicorum pietas *ultra imperata se tendens*,
 ut Hieronymus ait, spontaneâ disciplinâ
 cupiditates animi, aut corporis licentiam fran-
 git. Hinc Monachorum vota omni Ecclesiæ
 ævo laudata, hinc privatorum studia, DEI i-
 ram, jejunio, cœlibatu, cilicio deprecantium.
 Hæc omnia non placent Sectariis; sive quò in
 Monasteriorum bona invadant, sive ut omni
 austeritate deterfa, *animales homines* faciliori ar-
 te devinciant. Dicant porrò, quid in Mona-
 chis, quid in Religiosis, tam acriter illos offen-
 derit. An mores, an fides, an institutio de-
 nique ipsa, genúsque vivendi? si dixerint, mo-
 res; ut fateamur aliquos non ex præscripto vi-
 xisse; at quot erant intemeratæ vitæ, quorum
 monasteria solo æquârunt; corpora in exilium,
 aut crucem egerunt? Carthusianos numerem?
 an Francisci de Paula discipulos? imò ex omni-
 bus Ordinibus viri probati, viri sanctitate cla-
 rissimi. Si dicent: *fidem* in illis displicuisse,
 non propterea purgaverint sacrilegii crimen.
 Esto enim, mores ac fides displicuerint. At
 cur Monasteria everterunt, ac non potius im-
 missis hominibus, quos moribus, ac fide purga-
 ta crederent, in melius restituerunt? DEI con-
 silio factum, ne hodie hæretici, vel ipsa specie,
 in severam disciplinam se traderent; adeò ut
 vel illis fatendum sit, deesse inter ipsos, qui hac
 selectiori vita sint digni (quales nullis antea se-
 culis

culis in Ecclesia defuerunt) vel certè se non modò moribus, fideique Religiosorum, qui inter nos hodie vivunt; sed & ipsi religiosæ vitæ esse iratos. Religiosam porrò vitam, monasticam, eremiticam ità celebrant prisca Patres, ità commendant antiqua Concilia, ut vel hoc ipso certum sit ab illorum Conciliorum, Patrumque sententia deflexisse Sectarios.

At, quàm frigidè Sectarii se excusant! ajunt supervacua ista nunc esse. Quippe flagranti tyrannorum sævitia fugisse in deserta Christianos: & hinc Monachis, Eremitisque esse originem. Nunc in Ecclesiæ pace, quid opus ejusmodi secessione? imò Sectarie, quid hinc opus vestrà censurâ, quæ aut ignoratione constat, aut fraude? non enim dubium, Christianorum aliquos metu tyrannidis deserta incoluisse: sed & certum, plerosque Monachorum Authores ac Patres, nullo metu, sed tantùm, ut DEO sincerius fruerentur, abdicatis mundi curis ad vitam ejusmodi secessisse: ideòque placidissimis Ecclesiæ rebus, aucti sub Constantino olim, cæterisque Orthodoxis Principibus, Monachorum hi cœtus, & ab Ecclesia probati, à Patribus commendati. Celebris S. Basilii Magni Epistola, qua S. Gregorium Theologum ad Eremum invitat: num causam secedendi designat in tyrannorum sævitia, in persecutionis periculis? nihil minus.

Alia

Aliæ illi causæ ; fugere mundi illecebras, tumultum negotiorum, domesticæ rei curam.

Sed quoniam hi nostri Novatores Augustinum venerari se jactitant ; is magnus mihi author , quid de Religiosa ac Monastica vita censendum sit. Passim quidem, de Monachorum sanctitate ac laudibus ; sed eximiè Lib. de morib. Eccles. Catholic. cap. 31. Ibi Monachos vocat, *perfectos Christianos*, ibi eorum instituta, ac vitam laudibus in cælum attollit. Atqui tunc nulla erat Tyrannorum in-Christianos crudelitas. Plures tunc, quàm hodie, Orthodoxæ in Orbe Ecclesiæ. Christianorum Oriens, Christianorum Occidens erat. Nec dixeris, veteres fortasse tunc Monachos, qui in solitudine consenuissent, necessitatem, quæ sub tyrannis fuerat, tandem mutavisse in naturam ; & in ejusmodi vita spotè mansisse, quam coacti essent ordiri. Non enim tantùm Monachos suo ævo restare, sed augeri perscribit Augustinus, signantérque eorum multitudinem per totum Orbem in dies magis, magisque diffundi.

Audis, Sectarie ? diffundebantur Augustini seculo monasteria, & diffundi lætabatur Augustinus (nam hoc refert gratulabundus Ecclesiæ) numeróque hominum ità increescere, ut in aliquibus tria Monachorum millia essent, in aliis etiam plura : & diserte per totum Orbem diffundi. Non enim in solitudine tantùm, sed in ipsis Provin-

ciarum

ciarum visceribus, in media celebritate hominum, monasteria tunc extructa. Mediolanum in Italia, in Gallia Treviros, Imperatorum aulâ tunchaud rarò nobilitatas urbes, sub ipsa mœnia, monasteria habuisse idem ostendit, Lib. 8. Confess. cap. 6. jâmque eo tempore Monachos vocitatos esse *fratres*. Nam de Mediolanensi monasterio: *Et erat, inquit, Monasterium Mediolani, plenum bonis fratribus, extra urbem mœnia, sub Ambrosio nutritore.* Quid putas, Sectarie? an illi Monachi, ut laterent, ac persecutionem fugerent, conveniebant publicè, in pacatis, in clarissimis urbibus, in mortalium summa frequentia? an desertum Mediolani erat? an magistratum oculos fugiebant, qui sub ipsa mœnia, domo adextructa, publicè ab Episcopo alimenta expectabant? si mos ille monasteriorum pius ac sanctus; vos impii, vos profani, qui bellum huic disciplinæ indicitis. Sîn hoc malum; aut certè superfluum, quàm erat negligentia Christianorum grandis; parum dico; quantum crimen Ecclesiæ, quæ id patiebatur, imò fovebat, imò laudabat? & est tamen illa Ecclesia, quam Calvinus carpere erubescit, nempe quam intra quatuor prima secula matrem suam Christiani crediderunt. Neque parum, si sani vos estis, Augustinus insaniit, qui hos homines, atque vitam impensè laudavit: adeo ut de duobus Aulicis ad Monasticam disci-

T

plinam

plinam subito fervore tendentibus dicat, Lib. 8.
 Confess. Cap. 6. *Et ambo jam tui, Christe, æ-*
dificabant turrin sumptu idoneo relinquendi omnia
sua, & sequendi te. Vides, ex Augustini sen-
 tentia, illos, qui nec persecutione urgente, nec
 turbatis Ecclesiæ temporibus, sese bonis exue-
 rint, monasteriūque petierint, in illis nume-
 rari, qui cum Petro dicere possunt: *Ecce nos*
reliquimus omnia & sequuti sumus te, Matth. 19.

Neque ea ætate Monachi tantū; sed etiam
 Moniales. Narrat hoc Augustinus illo Cap. 31.
 de morib. Eccl. Catholic. qui vitā Monacho-
 rum fusè descriptā, hic addit: *Hæc est etiam vita*
scæminarum, DEO sollicitè, casticque servientium,
quæ habitaculis segregatæ, ac remotæ a viris, quàm
longissime decet, pie tantū illis charitate junguntur,
& imitatione virtutis: ad quas juvenum nullus acces-
sus est, neque ipsorum quamvis gravissimorum, &
 probatissimorum senum, nisi usque ad vestibulum,
 necessaria præbendi, quibus indigent, gratiā, &c.
 Subjungit hæc deinde in Monachorum, & Mo-
 nialium laudem. Hos mores, hanc vitam, hunc
 ordinem, hoc institutum, si laudare velim, neque
 dignè valeo, & vereor, ne judicare videar per seipsam
 tantummodo expositum placere non posse, si super
 narrationis simplicitatem, cothurnum etiam lauda-
 toris addendum putavero.

Supervacui plures in re liquida testes. Ni-
 hil enim frequentius in Ambrosio, Hierony-
 mo,

mo, Basilio, Chrysostomo, ac reliquis Patrum libris, quàm Monachorum meminisse, & eos celebrare. Et Monachi quidem ut nunc, ita etiam illo ævo, à cæteris Christianis longè victu diversi, adeò, ut plerique, & in Palæstina maximè, (ut refert ibidem Augustinus) à *carnibus ac vino* abstinerent: plures se in unius disciplinam traderent; paupertati studerent. Prolixè hoc plurimi Patres; ac ne ab Augustino abbeas, is fuit hæc omnia, capite illo 31. de morib. Eccl. Cathol. Neque minùs Hieronymus, tum passim, tum egregiè in vita Hilarionis, ubi in Monasticæ vitæ laudem effunditur.

Ac ut diversus à secularibus victus, ita & vestis. Nam & *cucullam*, quam hodie in Monachis tanta intemperie rident hæretici, suo jam seculo in Monachis agnovit Hieronymus; qui signanter in extrema Hilarionis vita de ipsius *cuculla* meminit. Atqui vixit Hilarion plùs mille trecentis ante nos annis. Verba sunt. Hefychius, corpus Hilarionis, Cypro *Majomam* deferens, totis Monachorum & oppidorum turbis prosequentibus, in antiquo Monasterio condidit, illas tunicâ, cucullâ, & palliolo, & toto corpore, quasi adhuc viveret, integro, tantisque fragrante odoribus, ut de libutum unguentis crederetur.

Dicant ergo Sectarii, quo ævo non amplius licuerit, aut decuerit, Monachos esse. Vivebant, nes modò ferebantur, sed in pretio e-

rant, purâ adhuc, ut vocatis, Ecclesiâ, sub Basilio, Hieronymo, Augustino. Ab ea ætate fecitis nullum ævum vacavisse à Monachis. Cur nunc ejusmodi disciplinâ Ecclesiâ vultis orbari, quæ tot sæculis floruit, tantos authores, tot laudatores habet? præsertim cum, quæ in illis potissimum carpitur, nempe à cibis aliquot abstinentiam, sanctumque celibatum, ea in primis ab antiqua commendentur Ecclesia. Ab Augustino suprâ retulimus, Palæstinæ Monachos tam vino, quàm carnibus abstinuisse. Addit ante vesperam nihil solitos degustare. Hilarionem Hieronymus narrat solis frugibus fuisse contentum, & in miram abstinentiam Monachos instituisse. De Antonio, eumque sequentis non inferiora in Antonii vita Athanasius refert. Nec reponant Sectarii, hoc sibi in monasteriis displicere, quod astringantur Monachi votis; & qui indè recedunt, censeantur Apostatæ. Id enim & illo puro Augustini ævo obtinuit. Ità ille in Ps. 75. *Nemo positus in monasterio frater dicat, recedo de monasterio; neque enim soli, qui sunt in monasterio, perventuri sunt ad regnum cælorum; & illi, qui ibi non sunt, ad DEUM non pertinent. Respondetur ei; sed illi non voverunt; tu vovisti.*

Sed ne nihil in Monachos, & Catholicorum jejunia, Sectarii dicant, ajunt esse flagitium à cibis religiosè abstinere; quandoquidem, quod
per

per os intrat, non coinquinat hominem. Velignarorum est illa objectio, vel ignorare volentium. Neque enim ciborum ullum genus ut impurum, aut illicitum, refugiunt Christiani. Sciunt animalia omnia, fruges omnes, olera, fructus, in usum ac cibum concessa mortalibus. Sed ut DEUS his uti concessit, ita non jussit. Qui non crediderit cibus omnibus vesci licere, ille peccat; non autem, qui non omnibus vesci ipse voluerit. Nec si medicus imperet ægro ad corporis benum, à cibo abstinere, ideo cibum damnet. Nec si velim, aut jubeam, ad commodum animæ, frugali, aut inopi mensa vesci, ideo in cibus, aut esu, vitium constituam, sed potius in me. Nam cibo, quem ex se bonum scio, non utor, vel in meorum criminum pœnam, ut scilicet ea bonitate, & delectatione, me privem: vel in metum; ne nempe eam epularum bonitatem malitia lascivientis carnis meæ corrumpat. Et hæc causa; ut vel Ecclesia ab aliquot cibus abstinentiam interdum indicat, ad castam ac publicam disciplinam; vel homines ipsi privati sibi spontè abstinentiæ leges eâ modestiâ statuunt, ut, qui non manducat, manducantem non judicer, Rom. 14.

Et his quidem, qui in hanc abstinentiam, atque jejunia, privata pietate se dederint, libertas est ab ea austeritate recedere, nisi se huic pœnitentiæ generi voto emisso addixerint. Tunc

enim, quæ libertatis res antea erat, necessitatis fit, religione vovendi. *Vovete, & reddite Domino DEO vestro.* Psalm. 75. Igitur contra interdictum Ecclesiæ, aut voti rationem, cibis utentes, non ciborum vitio polluantur, sed intemperanti licentia, qua aut à præcepto Ecclesiæ, aut à voto recesserint. Nisi fortè ex suilla existimas maculari potuisse animas Judæorum, ac non potius ex violata DEI lege, esu suillæ.

De castitatis voto, quod in Monachis carpunt hæretici, jam egimus suprà (Lib. I. cap. 2.) Illud enim non licitum modò, sed sanctum, & à quo sinè sacrilegio resiliiri non possit, docuit omnis ævi Ecclesia. Neque existimes tantùm Monachorum numerum in eo candore durare non posse. Monachorum pene immensos greges sua ætate floruisse testis est Augustinus, Lib. de morib. Eccles. Cathol. Et hos ait, *contemptis, atque desertis mundi hujus illecebris, in communem vitam, castissimam, sanctissimamque congregari.* Hodie numerum superant eodem vitæ candore eximii: ut, si qui inter illos scèdè lasciviant, segnitiei primùm suæ, mórque vecordiæ imputare debeant crimen; non Ecclesiæ, non naturæ, non voto. Sed hoc non capitis nempe Secretarii, nec cogere vos ipsos assueti, & ignari, quas suggerat DEUS vires sincerè pietatè amantibus.

At

At putatis injuriam, tot homines continentia voto astringi. Cur autem? an quod ipsimet nolunt? atqui ad ejusmodi votum nemo compellitur. An quod non possunt? illud verò ridiculum; ut non possint animæ, quæ se DEO dediderint, quod in omnibus familiis filias vestras facere vultis. Certè enim ad nuptiarum tempus continentiam præscribitis. Num autem, quod præscribitis, exequi illæ possunt? si non possunt, frustrà jubetis, frustrà sævitis, ubi vos inopinò avos fecerunt. Si possunt, peto, quamdiu possint? multis enim non maturè proci sunt; multæ vigesimo, multæ tricesimo ætatis anno innuptæ, haud paucæ diutiùs absque conjugè consenscunt. Quòd si illæ ad tantum ætatis virgines esse, & decoquere innoxie primorum annorum cupiditates possunt, & hoc non suo quidem consilio, aut in voluptates obstinatione ac pugnâ, sed solâ fortunâ, parentum arbitrio, nunquid & diutiùs potuissent, si necdum ipsis maritus contigisset? quid si expectandum fuisset biennium? quid si triennium, quid si de conditionibus non convenisset inter patrem ac sponsum? quæ porrò amentia, ut innumeras virgines credas maximam vitæ partem, & maximè ignibus carnis infestam, intemerato flore posse transigere, non cohibitas claustris, non per assidua jejunia corpus exaurientes, sed inter medios sæculi flu-

T 4

ctus,

ctus, in assiduis humanæ fragilitatis periculis; viros autem, ac puellas, DEO integrum animum atque corpus offerre volentes, inter assiduas preces, vitæque severitatem, non hoc ipsum omni vita posse præstare. Consuetudine constat hæc virtus: multoque plus operis à libidine revocari, quàm non omnino ad illam descendere.

Neque soli Monachi cælibes; sed & sacris initiati Ordinibus; ut, quàm maximâ potest, inter homines puritate, purissima peragantur mysteria. Et *supererogationis* quidem est, ad monasticæ vitæ professionem aut sacerdotium accedere; sed præcepti, ubi ad ea accesseris, voto parere. Ità à prisca institutum Ecclesia; ità prisce Ecclesiæ successores observamus. Negant tamen Sectarii, vetustis temporibus conjugio Presbyteris interdictum. Audent quidam ad Gregorium VII. Callistumque II. rem referre; id est, ad annum circiter millesimum atque centesimum: quasi hi primi mulieres à contubernio Clericorum amoverint. Tuentur se consuetudine Græcæ Ecclesiæ, in qua conjugio Sacerdotes non abstinent. At refero, ne in Græca quidem Ecclesia tantam esse, ac isti prædicant, conjugii libertatem. Nam qui in secundis nuptiis vivit, huic Sacerdotio interdictum; qui prius Sacerdos fuerit, quàm maritus, ei ad nuptias provocare non licitum; cui

Sacer-

Sacerdoti uxor obierit, is aliam matremfamilias domum ducere prohibetur. Sed nec olim ea libertas fuit, quam hodie isti usurpant, ut, qui maritus est, Sacerdos fieri possit, nec ab uxoris toro recedere. Viguit antiquissimis temporibus calibatus, multis ante Gregorium seculis, multis ante Callistum. Arelatenſi Concilio, quod mille ducentis annis præcessit hanc ætatem, Can. I. dicitur: *Assumi aliquem ad Sacerdotium non posse in vinculo conjugii constitutum, nisi fuerit promissa conversio.* Est autem illa conversio, continentia ab uxore; & conversio quidem non mali in bonum (absit enim, ut de conjugio malè senserint Patres) sed boni in melius; conversio denique à temporali matrimonio ad spirituale conjugium. Epiphanius, Hæresi 59. scribit, iis locis, ubi sincerè Canones vigent, non Hypodiaconum, non Diaconum, non Presbyterum, Episcopumve constitui, qui cum uxore vivat, sed aut illum, qui uxorem omnino non habuit, vel saltè jam non habet. Hieronymus, Lib. I. in Jovinianum. *Sed & ipsa Episcopalis electio mecum facit.* Non enim dicit Apostolus: eligatur Episcopus, qui unam ducat uxorem, & filios faciat: sed qui unam habuerit uxorem; & filios in omni subditos disciplina. Certè confiteris, non posse esse Episcopum, qui in Episcopatu filios faciat. Alioquin, si deprehensus fuerit, non quasi vir tenebitur, sed quasi adulter damnabitur.

Non nuptias ergo damnamus, non à cibis abhorremus. Sed ab antiquæ disciplina Ecclesiæ, jejunio statos dies peragimus, homines non alios ad Sacrorum Ordinum dignitatem admittimus, quàm vacuos conjugii curis. Vota, quæ Religiosi, ac Monachi ultro fundunt, inviolabilia esse jubemus. Vos, ô nefas! cuncta confunditis. *Vota, quæ distinxerunt labia Sacerdotis ac Monachi*, apud vos non temere modò, sed cum plausu violantur. Præcepta Ecclesiæ, quæ antiquissimi Patres rata esse scripserunt, quæ jam à primis seculis credidère Christiani absque peccato non posse calcari, nihil dissimulato fastu projicitis.

Sed & alia severitatis opera passim cernas in usu fidelium: frequentiora nempe jejunia, orandi, Deoque vacandi sedulitatem, cilicii durum tegmen, spontè verbera, crebrò vigiliæ; ac quod maximè cupiditatibus frangendis est, quicquid avidissimè animus expetit, hoc illi negare, ut parere discat, ac flecti. Scio hæc omnia cum delectu usurpanda; immodici fervoris Christianum, posse interdum stupore digniora, quàm laude præstare. At nec vinum damnaveris, quamquàm eo nonnulli abutuntur ad crapulam; nec pecuniæ usum, quæ interdum amore sui captos à frugalitate in avaritiam deducit. Non à trunco excindendæ res bonæ, sed quæ in ramis fortè luxuriant. Sed
neque

neque delicato corpori est credendum, quod sæpius abijt à iusta disciplina, quàm animus ad nimiam severitatem.

At austeritatis hos cultus ludicros aut supervacuos forsitan tibi finges. Nam quid tantum peccavi, inquires, quod debeat tam accerbè vindicari? cur me concessis deliciis orbaverim? cur in mala, quæ fas est declinare, spontè irruerim? imò quantum peccaveris, Sectarie, forsàn ignoras; etiam ut tuos in fide errores omiserim. Dicant omnes cum Psalmista: *Ab occultis meis munda me Domine.* Et cum Ecclesiastico: *De propitiato peccato noli esse sine metu.* Sed hæc etiam ipsa, quorum tibi es conscius; an tantilla existimes, ut pigendum sit ea diligenter eluere? nunquam virginem, aut matronam, aspexisti *ad concupiscendum eam*? Nunquam proximi tui crimen, quod latebat, ad amicos invidiosa, aut temeraria garrulitate retulisti? nunquam invidia, nunquam odium, in te locum invenit? nunquam iratus fratrem tuum fatui appellatione læsisti, & per hoc ignis gehennam meruisti? O te Angelum, si hæc, cæteraque delicta, quæ mortem animæ afferunt, mirabili cautione effugeris! sin in aliquod lapsus es aliquando Sectarie (& ne dubites, quin in multa sis lapsus) nihil nimium ages, etiamsi austeram, longâque medicinam huic morbo quæsieris! sanctiores denique, ac prudentio-

res, quàm tu sis, viri, omni pœnitentiæ genere & animum exercuerunt & corpus, ut pudendum sit potius, quòd tu homuncio minus his præsles, quàm superbè credendum, nimis te tibi vilem, si te aliqua severitate domites. Augustinum hìc referam, an Basilium, an Hieronymum, an alium ex antiquis, quorum omnis propemodum vita supplicium fuit? quorum historiam ab æqualibus scriptam nostra ignavia timeret agnoscere? Antonius, Hilarion, Simeon, te dederint in ruborem, si in eorum integritatem, & vivendi morem inspexeris. Res fidem superaret, nisi tantiis sub testibus, & Athanasius de Antonio scripisset, & de Hilarione Hieronymus, & de Simeone penè, quotquot historiam Ecclesiasticam texuere. Recentiora non rango, ne sanctissima exempla præjudicio seculorum, quæ tibi non placent, contempseris.

Ajunt autem quidam ex vestris, inertix suæ faventes, risurum hæc opera DEUM, & fastidiosè mortales, *quis hæc de eorum manibus requiescit?* rogaturum. Væ scilicet seculis primis, quæ vos non tulere, Sectarii, ut de hoc tot Patres moneretis, tot hominum greges, hos in desertis, hos in urbibus, illos in seculo, illos in Clero, omni severitatis genere eò corpori suo plura negantes, quò animæ melius voluere. Haud dubiè interrogabit ea ratione, qua dicitis, Christus, & non illos, qui suscepto officio functi, aut pietate

pietate admoniti, hic in ſe peccata ulſi ſunt, ne illic plecterentur; ſed ſcedos Apoſtatas, qui à Sacerdotio, aut Monafterio ad vos digreſſi ſunt, & *irita vota fecerunt*, inceſtu polluti, quod matrimonium vocant, & cæteris rebus, quarum abſtinentiam antè promiſerant. Ut Apoſtolus Petrus olim Ananiz: *nōne ager manens tibi manebat, & venundatum in tua erat poteſtate? Non es mentitus hominibus, ſed DEO.* Ità Dominus ad illos ſacræ militiæ deſertores. *Nōne juſ- matrimonii, nōne copia vobis erat? nōne communi lege cibis omnibus absque delectu veſci; & veſtro arbitrio vivere potuiſtis? quiſ vos adegit, ut voto concepto veſtra corpora conſecraretis? quiſ, ut in alterius poteſtatem concederetis? ut promitteretis, mihi per quotidiani penſi orationes loqui? in manu veſtra eratis, ſoluti, liberi; at poſteaquam illa voviſtis, quæ audacia, quod ſacrilegium fuit, me meo jure fraudare? non eſtis mentiti hominibus, ſed DEO.* Procul à me operarii iniquitatis.

Neque verò inter illa ſeveritatis genera, inter coërcitæ mentis, carniſve diſciplinam, odimus corpus noſtrum, aut DEUM effingimus naturæ noſtræ hoſtem. Non hæc amat corporibus animiſve indicta ſupplicia, niſi cùm aut ſunt verè dolentis de peccato animi, & DEUM à ſe læſum in ſe etiam vindicantis; aut melioris in poſterum vitæ quæſita auxilia. Hoc apud

Iſaiam

Isaiam fusè testatur, Cap. 58. Sed est eximia ipsius benignitas, qui peccatoribus placari assuevit, levissimâ multâ contentus. In eum modum indulget Ninivitis; in eum modum Sancti Prophetæ à se ac populo, divinam ultionem avertunt.

Sed & ingens præterea istiusmodi severitatis utilitas. Eâ nempe eruius animum terræ hærentem, & subindè ad DEI memoriam redimus, *cujus nimia in prosperis oblivio est*. Ità excitamur à deliciarum, & voluptatum somno, per quem Dæmon, ut plurimum irrepit. Tum domitam carnem, & cum illa voluptatem, habemus in vinculis. Illam ad obsequium assuefacimus, hanc ad rectum imperium. Sic stamus in procinctu, sic hostem expectamus, si quid molle persuaserit, non impetraturum ab illis, qui sibi ipsis solent rigida imperare. Ac deinde stimulis ultro quietem, & bona terrarum acri mixtura rumpentibus, paulatim *morimur mundo*, adigimurque ad thesaurum in cælis collocandum, illucque transmittendum jam nunc animum, qui à thesauro suo abesse non potest. Cui in tantum præmium laborare ægre erit, is indignus labore tam fecundo, forsitan in grandioribus, atque sterilibus ad illum suspirabit.

At nec credas non hic plura, quàm reliqueris, à DEO rependi, cœlesti dulcedine, internoque colloquio, & in eos dispensatâ uberius

Ang-

Angelorum lætitiâ, qui à brutis magis abscesserint. Quisquis aliquid pro Christo reliquerit, accipiet centies tantum nunc in tempore hoc, & in seculo futuro vitam æternam, Marc. 10. Et experimento compertum est, solida in DEO solatia tunc maximè insinuari, cùm à voluptatibus absumus, & inter mortalium bonorum dulcedinem expirare.

CAPUT VII.

De intercessione Sanctorum. De Veneratione Reliquiarum. De miraculis.

UNa est, eadèmq̃ue DEI Ecclesia, & quæ in cœlo victoriæ bonis incumbit; & quæ adhuc in terris jactatur mundi æstu; & quæ denique soluta periculis, at nondum suppliciis, purgantibus pœnis eluitur. In charitate autem est tota, cùm sit in DEO. Et charitatis est, ut inferiores de sublimiorum bono gaudeant; sublimiores inferioribus, qua possunt, opè adsint. Nos itaque fratribus nostris, qui jam in cœlo, quem licet, cultum habemus, ab iisque vicissim suffragii opem petimus, & sæpe sentimus. Iis autem, qui adesse sibi non possunt, in purgatorii carcerem missi, opem ferimus, precibus apud communem Patrem fufis, cui hæc fratrum placet in ipso, & inter se necessitudo. Sed hos nexus volunt abscindi Sectarii, Sanctos sua curare gaudia ajunt, certè supplicum votis nec
patere

patere nec laceſſi. Ac præterea quantum opis ab eorum ſuffragiis expectamus, tantum nos Chriſto adimere. Cæterùm ſupplicia nulla eſſe, qualia cum antiquiſſimis Patribus credimus, quibus Electi, ſed nondum ad amuſſim candidi, poſt mortem deſæcantur. Paucis hæc omnia in illos aſſerenda.

Morem habet ab antiquiſſimis ſeculis Orthodoxa Eccleſia, ut beatos Spiritus, & Martyres ſanctos, ac quos præterea miraculorum majeſtate conſtiterit cœlo, ac DEO ſrui, pro nobis ad Dominum orare efflagitet. Quid hîc damnatis, Sectarii? hoc, inquitis, Scripturæ non vos docent. Si reponam, nec Scripturas hoc vetare, quò ultra tendetis? quidnî potiùs credam, rem licere, quæ non Scripturis prohibetur, & ab Eccleſia uſurpatur; quàm vetari, quia expreſſè Scripturis non jubetur. Sed neque curamus hac excuſatione nos tegere. Scripturis enim inſtitimur, quibus paſſim mutua oratio inter fideles præcipitur, quibus paſſim viri ſancti orationes fratrum efflagitant. Ità, inquires; ſed vivi, & vivorum. Da porrò hoc diſcrimen in Scripturis, Sectarie, & cauſâ ceciderim, ut fas ſit viri ſancti & viventis precibus pacem Numinis exorare, mortui nefas. Imò mortuus erat Moyſes, Samuëlque, cùm DEUS indicaret ſolitos illos orare pro Judæis, Hierem. 15. Mortuus Hieremias, cùm revelatum

est Judæ, illum assidue pro populo, ac templo orare 2. Machab. 15.

At inquires, *mediator* unus est Christus inter DEUM & homines, quid tot mediatores, tot pro nobis oratores effingitis? vix ullum pinguioris Minervæ argumentum: ut sit mirum, quòd hoc toties velitis audiri. Unus est Christus, quo *mediante* data est salus, qui Patri æterno reconciliavit mortalitatem. Sed *mediatores intercessionis* (quales nos sanctos esse statuimus) ne ipsi negatis tot esse, quot fideles existunt. Nonne enim unus alterius preces exposcitis? & nonne is, cujus vota optantur, ita vobis mediator, ac Sancti sunt nobis? quid igitur inelamatis injuriam Christo fieri? quid merita Christi censi à nobis invalida? eò res redit, num, cujus licuit intercessionem petere adhuc viventis in mundo, preces ejusdem peti possint jam victoris in cœlo. Hæc est scilicet grandis injuria, qua Christum afficimus, hæc nostra impietas, nostra *de Christi Passione* oblivio.

Sed referes; non audiri à Sanctis supplices, non videri: supervacuum procul absentibus esse sermonem. Si hoc esset, Sectarie, superflui fortè laboris, non tamen impietatis accusarentur Catholici, qui orari quidem dignis ferremus has preces, sed frustra; cùm illi orari se nescirent. At contrarium ex Scripturis habemus, & Patribus, & usu Ecclesiæ, Hierem. 15.

Si steterim, inquit Dominus, *Moyſes, & Samuel coram me*, non eſt anima mea ad populum iſtum. Quàm autem hoc fruſtrà, niſi tunc ſæpe Moyſes & Samuel coram illo ſteriffent, & ex rerum ac temporum ſorte pro Judæis interpellare aſſueviſſent? omitto, quod liquidiffimis verbis dicitur 2. Machab. Cap. 15. Hieremiam ac Oniam, inortuos tunc utique viros, orare pro omni populo *Judaorum*. Et tota Apocalypſi refertur Angelos, atque Sanctos in iſta terreſtria DEI virtute inſpicere. Sed & Raphael, cùm aſſiſteret DEO (Tob. 12.) orationes Tobix Domino offerebat; ergo & eas procul dubio audiebat.

Num denique plus in hac re te ſapere credas, quàm venerandæ antiquitatis Eccleſiam & en morem, ac doctrinam illius, Ambroſii, & Auguſtini ævo. Ambroſius Lib. de Viduis: *Obſecrandi ſunt Angeli, qui nobis ad præſidium dati ſunt. Martyres obſecrandi, quorum videmur nobis quoddam corporis pignore patrocinium vindicare. Poſſunt pro peccatis rogare noſtris, qui proprio ſanguine etiam, ſi quæ habuerunt, peccata laverunt. Iſti enim ſunt DEI Martyres, noſtri præſules, ſpeculatores vitæ, actuumque noſtrorum. Non erubeſcamus eos interceſſores noſtræ infirmitatis adhibere, quia ipſi infirmitatem corporis, etiam, cùm vincerent, cognoverunt. Auguſtinus, de cura pro mortuis Cap. 4. Cùm itaque recolit animus, ubi ſepultum ſit chariſſimi corpus, & occurrit locus nomine Marty-*
ris

vis venerabilis, eidem Martyri animam dilectam commendat recordantis & precantis affectus, qui cum defunctis à fidelibus charissimis exhibetur, eum prodesse non dubium est iis, qui, cum in corpore viverent, talia sibi post hanc vitam prodesse meruerunt. Nulla hic exclamatio, nulla apostrophe. Sincerè, apertè hi Patres suos, & Ecclesiæ sensus exponunt.

Serenissimi Britanniarum Regis Eleemosynarium hic alloqui lubet. Illi Rex credit, alii mul-
ti credunt: & toties in culpa est, quoties alios in culpa esse facit. Videat porò, quanto errore negaverit, Augustino placere, ut Martyres invocentur. In respons. ad Apolog. Illustriss. Card. Bellarmini Cap. I. sic loquitur: *Augustino autem assentimur convenienter honorandum corpus Proto-Martyris, postquam ad illud miracula quædam DEO visum operari. Sed ea tamen miracula per invocationem Sanctorum operatum esse, id Cardinalis adjecit de suo. Nam Augustino Martyres non invocantur. Imò invocantur Martyres Augustino; nisi ipsi Augustino non credimus. Nam quid illâ sententiâ apertius: non dubium esse, quin defunctis prosit affectus fidelium, cum eorum animas commendant Martyribus. Quid Regi, quid tibi aliud persuades? invoco Martyres, quos non vis invocari; invoco lubens ac veneror, ut à Domino tibi hanc impetrent, quam respici, fidem; nec antè suprema caligo oculos tuos ve-*

let, quàm in Ecclesiæ luce Sectarum tenebras ejurâris.

Sed jubemur in Scripturis ire ad DEUM, cur igitur eamus ad Sanctos? o recentem sapientiam! an hoc ipsum ignoravit Ecclesia? an nescierunt Patres? inò monemur orationibus bonorum nos maximè posse juvari; & cum imus ad Sanctos, imus ad DEUM. Absit enim, aliquid à Sanctis expectemus, nisi, quod ipsi pro nobis impetrârint à Domino. Ex se nîl possunt. Ab iis nihil petimus, nisi suffragia. Sed quidnî impetrabilior ad DEUM orator sit Petrus, & Paulus, vitæ candore inclyti, & purpurâ mortis, quàm aut tu, aut ego, homuncio, peccatis quotidie novis reus?

Quid de Angelo dicam, quem unicuique DEUS custodem apposuit? tanti roboris comitem, tanti splendoris, insalutatum velis? huic non te spontè cominendes, cui es à DEO commendatus? sed ejusmodi scilicet Spiritus nobis adesse, quidam ex vobis negant, quidam ignorant. Vidi ego provecæ ætatis Sectarium, acrem illum, & in nos quotidianis studiis æstuantem, qui negaret unquam se antea inaudisse, *Papistis* persuasum, Angelum esse aliquem destinatum ad custodiam singulorum. Necdubium, inquit, quin commentò ejusmodi sit origo, à domesticis diis, laribusque gentilium. Abstine maledicta, Sectarie. Ex Scripturis illa fi-

des,

des, non gentium nugis. Nam & populis, atque provinciis, Angelos suos esse, qui res earum curent, habes in Daniele, Cap. 10. ubi & Michael dicitur Princeps populi Judæorum; & Angelus alius Princeps esse Persarum, aliisque Græcorum. Et singulis hominibus ejusmodi spiritus dari docemur apud Matth. Cap. 18. *Videte, ne contemnatis unum ex his pusillis: dico enim vobis, quia Angeli eorum in cælis semper vident faciem Patris mei, qui in cælis est.* In quem locum Hieronymus, Comment. in Matth. Magna dignitas animarum, ut unaquæque habeat ab ortu nativitatæ in custodiam sui Angelum delegatum. Idem, de obitu Paulæ: Testor JESUM, & Sanctos ejus, ipsūque proprium Angelum, qui custos fuit, & comes admirabilis sœminæ, me nihil in gratiam, nihil more blandientium loqui.

Sed de veneratione, cultūque querimini, quem Sanctis adhibemus: quia, inquit, solus DEUS adorandus: & Paulus ad Coloss 2. prohibet seduci Christianos, in humilitate, & religione Angelorum. Angelus denique, qui Apocalypsis visionem Joanni monstrabat, se ab eo adorari non tulit. Hæc, Sectarii, in ore vestro frequentia, sæpe quoque à nostris soluta sunt. Adorare, dubiæ significationis verbum est. Quædam adoratio debita soli DEO; hac qui hominem, qui Angelum, qui Sanctum impertiat, nunquam idololatriæ crimen effugerit.

rit, Alia adoratio, cultus est minoris ad majorem, quem tamen neque DEUM censeas, neque eo nomine venereris. Hac Principes, Reges, Angeli, Sancti omnes, pro gradu, ac dignitate colendi sunt; hi, ut DEI imagines in terris; illi, ut DEI in cælo domestici. Et ne dubites adorandi vocabulum etiam ad honores, qui deferri creaturis legitimè possunt, traductum in Scripturis, de Abrahamo habes, Genes 23. *Surrexit Abraham, & adoravit populum terræ, filios videlicet Hebr.* De Nathan Propheta dicitur 3. Reg. Cap. I. *Cūque intrasset in conspectu Regis, & adorasset eum pronus in terram.*

Ad Apostoli verba, humilitatem & religionem Angelorum prohibentis, pridem respondit Chrysostomus, Hom. 7. in Epist. ad Coloss. illic hæresim prohiberi, Angelos in diis minoribus referentem: quasi per illos oporteat, non per Christum, reconciliari, & ad Patrem accedere. Quæ hæresis Simoni illi Mago ab antiquis ascripta est.

Nec segniùs argumento, quod ex Apocalypsi habetis, respondit Augustinus: Quæst. 61. in Genes. ex majestate verborum, quibus Angelus ille usus, (Nam & ex persona Christi dixerat, Cap. I. *Ego sum primus & novissimus, &c*) existimasse Joannem, sibi Christum, non Angelum loqui. Angelum igitur vetuisse, ne Joannes honorem debitum Christo, sibi defer-

deferret. Exponunt alii, & ipsi summi viri, non errasse Joannem Angelum adorando : sed Angelum noluisse hunc honorem sibi haberi à Joanne, qui Apostolus, qui Propheta, qui Christo charissimus, ut utrinque sancta humilitas fuerit, & deferentis & recusantis cultum. Id verò & probare facile, nec arduum credi. An enim Joannes ignorabat, unum DEUM, & non Angelum adorandum cultu latriæ ? an ignorabat, qua veneratione Angeli prosequendi ? Christi Apostolus, à Christo amatus, qui supra pectus Domini in cœna postrema ipsius divinitatis mysteria est edoctus, cui Mater Domini in Matrem commendata, qui eo tempore, quo illi in Pathmo Apocalypseos revelata mysteria, sexaginta & amplius annis per Orbem Evangelium prædicarat ? putasne ante id temporis nescisse Christianos, an, aut qua ratione colendi Angeli essent ; aut hoc ipsum nescisse Apostolum, cui credebant Christiani, docenti, loquenti, Evangelium perscribenti ?

Si itaque cultum latriæ Angelo Joannes deferrebat, procul dubio non Angelum esse, sed Dominum esse credebat. Sîn Angelum esse cognoverat, sanè nec cultum latriæ impendebat, & fas est Angelos eo cultu prosequi, quo tunc ille prosequutus. Sit enim ridiculum, si dicas non antea Dominum revelasse Christianis, quis Angelis honos habendus, quàm tem-

pore illo demum, cùm jam martyrio sublatis omnes Apostoli, uno Joanne superflite. Sed quod absurdissimum est, demus, Joannem Apostolum ignorasse, quod nullum Christianorum eo tempore ignorasse oportuit, nempe quæ veneratio Angelis exhibenda; at satis fuisset illum saltèm de ea re semel edoceri ab Angelo. Atqui iteratò idem aggressus est. Nam cùm adoraturus procumberet, cap. 19. recusatit his verbis Angelus: *Vide, ne feceris, conseruus tuus sum.* Nihil minùs cap. 22. ad eum adorandum rursus Joannes procubuit, & eadem ab Angelo verba audivit. Adeóne Joannes legis Christi nescius erat? adeóne quod paulò antè ab Angelo didicerat, credas oblitum? imò iterata hæc Joannis demissio ad Angeli pedes (quæcunque Angelo causa fuerit hanc observantiam recusandi) satis ostendit, Domino non ingratis in ipsius nuntios, amicósque venerationis pietatem.

Nos itaque cum Ecclesia, atque Psalmista, concinimus: *Mihi autem nimis honorificati sunt amici tui DEUS.* Felicitatem eorum admiramur, opem exposcimus. Tu verò Sectarie, si tibi Martyr sanctus, aut ex Prophetarum ordine, vel Angelorum choris aliquis, obviàm effert, si illum videres, si illi loquereris, qui vultus, quæ verba, aut gestus tibi essent? nam ut neget eos jam occursum obvenire, at nunquam negaveris,

veris, si DEUS voluerit, posse contingere. Num tu cum ejusmodi spiritu, ut cum pari ageres? an illi potius honorem haberes, id est, quo sensu hic loquimur, adorares? certè enim, qui humana magnitudine sæpe percelleris, istud fastigium omni mortalitatis honore sublimius non posses non colere. Cur igitur non liceat honorem illis habere, quos etsi non videmus, at esse tamen scimus, & esse felices, DEO junctos, DEI amicos, in tutissima immortalitate triumphantes. Cur nefas sit eo in illos, quos non videmus, animo esse, quo fas sit in illos, quos videmus!

Nec animabus modò feliciam detrahi cultum vultis, sed & eorum corporibus bellum indicitis. Horreo eloqui, quot Sanctorum Reliquias vento, flumini, igni dederitis; quoties veluti in ludibrium membra servata, de auro, de gemmis, quibus condita erant, ad contumelias eruistis. Ingemiscet de jactura posteritas; nos erubescimus ad sæculi nostri labem. Nam quò illa impietas, nisi quòd Dæmones, qui hæresim excitârunt, Reliquiarum sanctitatem, ad quas sæpe vexati sunt, non minùs odere, quàm Antiochenus Apollo Babylæ Martyris ossa, in quorum vicinia oracula edere vetabatur?

Audio, quid dicatis; non potuisse compesci idololatriam nostram, nisi ruinâ eorum, quæ à nobis colebantur. Videamus quæ hæc ido-

lollatria fuerit, tam trifti remedio refecanda, aut quid à nobis in Reliquiarum cultum, fupra antiquiffimæ morem Ecclefiz. Sanctorum Reliquiæ fi à fede aliqua deferuntur in aliam, Pfalmis, ac canticis compita celebramus; res peragitur concurfu populi, veneratione carentium. Sudaria noftra, ac vefteſ, fedula pietate applicamus, ad vafa, vel feretrum, quo fancta hæc offa jacent, quo ad nos permanet infinuata falubritas. Eorum corpora, atque offa, in partes dividimus, ut plures ſint felicitatis, opisque participes. Eas Reliquias templis, & ſub altaribus condimus, ex quibus ſacroſancta victima diſpenſatur; vel pretioſo metallo, gemmisque concedimus. Ad eas ſæpe imus, DEUM exoraturi per hæc pignora ſuorum amicorum, vel ipſis etiam loquuturi, quorum membra aſpicimus. Procumbimus, deoſculamur hunc pulverem, qui olim DEO ſervivit, & aliquando *reſurget*, *immutabitur*, cum Chriſto regnabit. Credimus ad ſancta hæc corpora horrere dæmoneſ, & urgeri, interdumque miraculis à DEO aſſeri, tam hanc noſtram pietatem, quàm honorem Reliquiarum. Fuſius illos cultus expoſui, ut ſcires, Sectarie, non pudere Chriſtianos profeſſionis ſuæ. Præ nobis ſerimus ea apud nos fieri; ea ſolicité obſervari. Quæ ſi omnia ad amuſſim primis Eccleſiæ ſeculis uſurpata monſtrabimus; quid reſtat,

stat, nisi ut tibi pro monstro sit, te adeò hærefi fascinatam, ut hanc piam majorum disciplinam in monstris numerares?

Quanto honore delatæ ab antiquis Reliquiæ, discas à Socrate, Lib. 3. Cap. 16. Theodoretò, Lib. 3. Cap. 9. Sozomeno Lib. 5. cap. 18. Illic leges concurrisse Christianos, cum essent, Juliano Apostata imperante, S. Babylonæ ossa à Daphne suburbio Antiochiam deferenda; & loculum transtulisse, *unà cum mulieribus ac pueris, exultantes gaudio, psalmosque canentes.* Imò, omnes ad unum antecedentes saltare cœpisse; & adfuisse quidem pompæ, viros & mulieres, juvenes & virgines, senes & pueros. Scribit Evagrius, Lib. 1. cap. 16. S. Ignatii ossa Theodosii Magni jussu, summo honore Antiochiam esse translata: *Qua de causa, inquit, festum celebre, & lætitiæ communis ad nostram usque ætatem peragitur.* Vide, quàm grandis veneratio, quàmque probata, cujus annuam memoriam coli placuerit. Habes apud Hieronym. (advers. Vigilant.) suo ævo ossa Prophetæ Samuelis è Palestina Constantinopolim jussu Arcadii delata. *Illas reliquias, inquit, omnes Episcopi in serico, & vase aureo portaverunt.* Addit, omnium Ecclesiarum populos occurrisse sanctis Reliquiis, & tantâ lætitiâ quasi præsentem, viventemque Prophetam cernerent, suscepisse; ut de Palestina usque Chalcedonem jungerentur populorum examina, &

in Christi laudem una voce resonarent. Sancti vero Chrysostomi ossa, tricesimo quinto, postquam obierat, anno, Constantinopolim Theodosii junioris jussu translata, quo cultu excepta sint, habes apud illius seculi virum, Theodoretum Eccles. Hist. Lib. 5. cap. 36. Fidelis hominum cætus, inquit, pelagus navigiorum multitudine velut continentem efficiens, Bosphori ostium ad Propontidem situm luminaribus cooperuere.

Nec dixeris hunc fuisse veluti sepulturæ honorem, qui Sanctis eo modo habebatur; neque delatas illo ævo Reliquias, nisi de uno monumento ad aliud. Imò Sectarie, declinandis periculis, & invocando solemnitus DEO, sacra hæc pignora de templis producebantur; etiam interdum ad castra. Narrat Evagrius, Lib. 1. cap. 13. Vidisse se S. Simeonis Monachi caput, ad Philippicum Imperatoris generum missum, cum is effligitaret, uti Sanctorum reliquiæ, quod tutius in Oriente expeditiones militares faceret, ad ipsum mitterentur. Et hinc habes, neque novum, neque Sanctis injurium, si eorum Reliquiæ dividuntur in partes pluribus suffecturæ. Neque enim is Simeon capite truncato decesserat: sed naturali morte defunctus, non à Christianis indignè laceratur, sed cum honore ac pietate dividitur. In Augustino præterea legis (de Civit. DEI Lib. 22. cap. 8.) pluribus in Africa locis S. Stephani reliquias fuisse dispersas, ad a-

quas

quas Tibilitanas, in Castello Synicensi, Calamæ, Auduri, Ufali, Hippone: & cultas ubique, & ubique ad illas patrata miracula, *per Martyrem, opitulatione Martyris, Martyre impetrante*: hæc verba sunt Augustini.

De tanto consensu Majorum in observandis Reliquiis, cum fortè ageretur, vir Princeps, sed heu! Sectarius, non solvere, sed carptim eludere argumentum sic voluit, ut diceret, fuisse hæc quædam idololatriæ paulò antè defunctæ vestigia, quibus tunc annuebant Episcopi, ne per omnia populi ingenio viderentur ob stare. O! quisquis es, agnosce hæreseos vitium, quæ sui patronos in hæc adfunda cogit. Si hoc enim ex idololatriæ vitio, non ex Christiana virtute; cur ipsi Episcopi non id modò ferebant in populo, sed ità populum imbuebant, sed hoc etiam in pietatis parte ponebant? cur in DEUM, ut authorem, referebant ejusmodi venerationis ritus, atque solemnia? cur hæc etiam DEUS miraculis asseribat? audi enim non indoctum, non ineptum, sed magnum Augustinum, Lib. 9. Confess. cap. 7. *Tunc memorato Antistiti tuo, S. Ambrosio, per visum aperuisti, quo loco laterent Martyrum corpora Protasii, & Gervasii, quæ per tot annos incorrupta in thesauro secreti tui recondideras, unde opportunè promeres ad coercendam rabiem famineam, sed regiam* (nempe Justinæ Augustæ, Valentiani Ma-

tris,

tris, quæ Ariana, & infessa Catholicis.) Cum enim propalata & effossa digno cum honore transferrentur ad Ambrosianam Basilicam, non solum, quos immundi vexabant spiritus, confessis eidem demonibus sanabantur, verum etiam quidam plures annos cæcus, civis, civitatique notissimus, cum populi tumultuantis causam quæsisset, atque audisset, exiluit, eoque se ut duceret, suum ducem rogavit. Quò perductus, impetravit admitti, ut sudario tangeret feretrum præiosæ in conspectu tuo mortis Sanctorum tuorum. Quod ubi fecit, atque admovit oculis, confestim aperti sunt. Idem Lib. 22. de Civic. DEl cap. 8. Ad aquas Tibilitanas Episcopo afferente Projecto Reliquias Martyris gloriosissimi Stephani, ad jus memoriam veniebat magnæ multitudinis concursus. Ibi cæca mulier, ut ad Episcopum portantem pignora sacra duceretur, oravit: flo es, quos ferebat, dedit; recepit, oculis admovit, potius vidit. Stupentibus, qui aderant, præibat exultans, viam carpens, & viæ ducem ulteriùs non requirens.

Ibidem omnino ingentia, sibi que, ut ait, notissima refert, diversis in locis, ad Reliquias S. Stephani patrata miracula: inter cætera, excitatos quinque à mortuis, cum vel ipsimet delati ad Reliquias essent, vel vestes eorum, post Reliquiarum contactum, jam ad mortuos dominos applicarentur.

Quo sibi lo eas historias stylo eodem, eadem ratione relatas, exciperetis Sectarii, si aliquid

liquem istius seculi authorem haberent, qui nunc ad illas erubescitis veneratione tanti authoris? collige mentem, Sectarie, vides non ex idololatriæ usu, sed DEO iubente, elata Martyrum ossa. Vides non licitum modò, sed pium, vestes, aut sudaria sanctis applicare corporibus, & opem ex illo contactu tam expectare, quàm poscere. Vides denique hæc omnia, ut recta, ut sincera, approbata miraculis.

Reliquias autem, vel sub Altaribus condimus, vel ornatâ cistâ reponimus, utrumque ex usu antiquo. Hieronymus, in Vigilantium: *Malè facit ergo Romanus Episcopus, qui super mortuorum hominum Perri & Pauli, secundum nos ossa veneranda, secundum te utilem pulvisculum, offert Domino sacrificia?* ibid. de Vigilantio. *Dolet Martyrum Reliquias pretioso operiri velamine, & non vel pannis, vel cilicio colligari.*

Ad Reliquiarum etiam locum pergimus, DEUM exoraturi, vel Sanctis loquuturi, demissique sepulchris osculum damus. Ea etiam ex institutione antiqua. Nam & Hieronymus Vigilantium vocat, *portentum in terras ultimas deportandum, quòd scribere ausus esset: Ergo cineres suos amant anime Martyrum, & circumvolant eos, semperque præsentis sunt, ne fortè, si aliquis precator advenerit, absentem audire non possint?* at quis credat aut Vigilantium ista scriptu-

rum

rum, nisi tunc Christianis in more fuisset, Martyribus apud suas Reliquias supplicare; aut Vigilantio, quod hunc morem vellicaret, doctissimum Hieronymum tam acriter iri offensum, nisi hoc pie ad Domini cultum, à Christianis factitatum, & ab Ecclesia approbatum, ipse in Ecclesia institutus, & vetustatis scientissimus rite novisset. Idem in vita Hilarionis, de quadam Constantia, quam *Sanctissimam* sceminam vocat: *Erat solita pervigiles in sepulchro ejus, Hilarionis, noctes ducere, & quasi cum præsente ad adjuvundas orationes suas sermocinari.* Et Augustinus Lib. 22. de Civit. DEI cap. 8. Pauladium quandam narrat, à fœdissimo morbo sanatam ingenti miraculo, quæ, inquit, ad *Sanctum Martyrem Stephanum orare perrexerat.*

Credimus denique ad Reliquiarum viciniam, dæmones angere, torqueri. Neque nos ideo simplices, ac credulos voces. Nobis ad hoc magistra Ecclesia, & vetustissimi Patres auctores sunt. Hieronymus in Vigilant. *Sacrilegus fuit Constantinus Imperator, qui sanctas Reliquias Andreæ, Lucæ, & Timothei transtulit Constantinopolim, apud quas Dæmones rugiunt? insignis apud Augustinum locus est, Epist. 137. ad Clerum, & plebem Ecclesiæ Hipponensis: quem in tui gratiam, Sectarie, hic exscribo. Ubique quidem DEUS est, & nullo continetur vel includitur loco, qui condidit omnia, & eum à veris adoratoribus*

bus in spiritu & veritate oportet adorari, ut in occulto exaudiens, in occulto etiam justificet, & coronet. Verumtamen ad ista, quæ visibiliter hominibus nota sunt, quis potest ejus consilium perscrutari, quare in aliis locis hæc miracula fiant, in aliis non fiant? multis enim nota est sanctitas loci, ubi beati Felicis Nolensis corpus conditum est, quod volui, ut pergerent (nempe Bonifacius Presbyter fœdi criminis arcessitus, cum suo delatore) quia inde nobis facilius, fideliùsque scribi potest, quicquid in eorum aliquo fuerit propalatum. Nam & nos novimus Mediolani apud memoriam Sanctorum, ubi mirabiliter & terribiliter demones confitentur, furem quendam, qui ad eum locum venerat, ut falsum jurando deciperet, compulsus fuisse confiteri furtum, & quod abstulerat, reddere.

Satis asserta re tantis viris, tam veteri usu ac fide, desino in Gennadii Massiliensis sententia, quam inter Ecclesiastica Dogmata ipse sic tradit, Lib. de Ecclesiast. Dogmat. cap. 73. Sanctorum corpora, & præcipue beatorum Martyrum Reliquias, ac si Christi membra, sincerissime honoranda, & basilicas eorum nominibus appellatas, velut loca sancta divino cultui mancipata, affectu piissimo, & devotione fidelissima adeundas credimus. Si quis contra hanc sententiam venerit, non Christianus, sed Eunomianus, & Vigilantianus creditur. Nonne verò, Sectarie, si in hoc seculum incidisset Gennadius, Eunomianis, & Vigilantianis vos

adderet, diceretque non Christianus, sed Puritanus creditur, aut Protestans?

Dum pro uno agimus, ut res connexæ sunt, & pro alio peroramus. Quippe miraculis fidem detrahitis: atque ea in nascenti Ecclesia crebra, nunc inveterata fide celsasse. Atqui, Sectarie, jam per Orbem sparsa fides, jam recepta, ac etiam inveterata, Augustini ævo erat: jam desierat miraculorum illa frequentia, quibus Apostolorum ævo Ecclesiæ fundamenta creverunt; & miracula tamen, sua ætate agnoscit, ut vides, maximèque ad Sanctorum Reliquias; neque his tantum locis, quæ antè exscripsimus: sed & alibi sæpe, Lib. I. Retract. cap. 13. Item, inquit, quod dixi, Lib. de vera Religione: Nec miracula ista in nostra tempora durare permessa sunt, ne anima semper visibilia quæreret, & eorum consuetudine frigeret genus humanum, quorum novitate flagravit. Verum est quidem: non enim nunc usque, cum manus imponitur Baptizatis, sic accipiunt Spiritum Sanctum, ut loquantur linguis omnium gentium: aut nunc usque ad umbram transeuntium prædicatorum Christi sanantur infirmi: & si qua talia tunc facta sunt, quæ postea celsasse manifestum est. Sed non sic accipiendum est, quod dixi, ut nunc in Christi nomine fieri miracula nulla credantur. Nam ego ipse, quando istum ipsum librum scripsi, ad Mediolanensium corpora Martyrum in eadem civitate cæcum illuminatum fuisse

fuisse jam noveram, & alia nonnulla; qualia tam multa etiam istis temporibus fiunt, ut nec omnia cognoscere, nec ea, quæ cognoscimus, enumerare possimus. Eodem Lib. cap. 14. Alio loco, inquit, cum miracula commemorassem, quæ Dominus JESUS fecit, cum hic esset in carne, adjunxi, dicens: cur, inquietis, ista modò non fiunt? atque respondendi; quia non moverent, nisi mira essent; si autem solita essent, mira non essent. Hoc autem dixi, quia non tanta, nec omnia modò: non quia nulla sunt etiam modò.

Prolixè etiam miracula sui ævi diffudit, toto capite octavo Lib. 22. de Civit. DEI. Quæ illic, ac quanta miracula! quam etiam multa! & illa quidem certa, clara, suâ memoriâ patrata, quibus ipse etiam ut plurimum testis. Nec omnia, quæ tunc contigisse cognoverat, mandavit literis, multitudine eorum propemodum victus. Ait enim: Urget hujus operis implendi promissio, ut non hic possim omnia commemorare, quæ scio; & procul dubio plerique nostrorum, cum hæc legent, dolebunt me tam multa prætermisisse, quæ etique mecum sciunt. Quos jam nunc, ut ignoscant, rogo: & cogitent, quam prolixi laboris sit, facere, quod me hic non facere suscepti operis necessitas cogit. Si enim miracula sanitatum, ut alia taceam, modò velim scribere, quæ per hunc Martyrem, id est, gloriosissimum Stephanum, facta sunt in colonia Ca-

X 2

lamen-

*lamenti, & in nostra, plurimi conficiendi sunt libri
nec tamen omnia colligi poterunt.*

Cur igitur nostra hæc ætas censeatur destituta miraculis? quis tunc miraculorum usus, qui non in hanc ætatem cadat? quæ Scripturæ, quæ DEI sententia, hæc opera DEI à seculo nostro arcet? si frequentia, ac ut dicam, quotidiana miracula, quibus exordium Ecclesiæ asferebatur, spectes, jam ante Augustini ætatem (ut fatetur) desierant; sint rariora, sed tamen explorata, neque illius seculo defuerunt, neque nostram ætatem destituunt. Sed quidnā miracula de mortalium animis, oculisque, velitis auferri, quibus vestra causa opprimitur? cum inter vos nulla fiant, nisi quibus vos in errore esse discatis; cum Sanctis Reliquiis sitis hostes, ad quas sæpenumero ejusmodi supra naturam opera Christus edit; cum denique, quot inter nos existunt miracula, tot sint DEI tonitrua vestram hæresim profligantis.

CAPUT VIII.

De imaginibus. De signo Crucis. De Purgatorio.

Imagines, atque Cruces, vix clementius
quàm Reliquias aspexistis; nisi quòd privato cultui, & artificum industriæ indulgentes, eas pierati maluistis subduci, quàm oculis; validissimum, ut putatis, in nos telum est, à secundo

cundo præcepto Decalogi, Exod. 20. *Non facies tibi sculptile, neque omnem similitudinem, quæ est in cælo desuper, & quæ in terra deorsum, nec eorum, quæ sunt in aquis sub terra. Non adorabis ea, neque coles: ego sum Dominus tuus fortis, &c.* Illis verbis succellamare amatis voce victorum. At è contratio facilè, quis evincat, vel eodem sacrilegio vos teneri, quod in nos effingitis, vel neque nos omnino peccare. Ità enim exponimus, ut non simpliciter prohibeantur imagines, sed prohibeantur adorari ut dii. Si fatemini nos hæc rite exponere, certè culpâ vacamus. Sin aitis, non modò vetari adorari imagines, sed fieri etiam ac servari, non soli peccamus, sed & criminis socios vos habemus, qui picturas, qui statuas, domi habetis, ac etiam in templis illis vestris interdum. Cur igitur tanti clamores, vel in nullo nostro errore, vel in pari vobiscum?

Imò, inquires, adoratis imagines. Non facimus, Sectarie ea ratione, quæ illo Exodi loco statuitur. Illic enim de adoratione sermo, quæ debita soli DEO. Nam proximè illa verba præcedunt: *Non habebis DEOS alienos coram me.* In eodem postea capite repetitur cautio illa. *Non facietis Deos argenteos, nec Deos aureos facietis vobis.* Et ipse Calvinus Lib. V. Instit. cap. II. fatetur hæc verba, *non facies tibi sculptile, &c.* exponi per ista sequentia, *non*

facietis Deos argenteos, &c. Non adorare igitur sculptile, idem illic, ac sculptile pro DEO non ducere. At adorare in alios sensus in Scripturis quoque sumi, jam antè probavimus; ut eo nomine non aliud, quàm veneratio designetur.

Quæ hæc autem impia scilicet adoratio, quæ imagines impertimur, Sectarii? an quòd apud illas oramus? ita est. Sed non illas oramus. Apud imagines, inquam, oramus; sed non imagines. Scimus illas inanimes, visu, auditu, omni sensu carere. Sed iis loquimur, quorum sunt imagines. Quòd si Sanctum, si piura est (ut ex veteris consensu Ecclesiæ paulò antè docuimus) apud Sanctorum Reliquias, id est, illorum corporum partem sanctos orare, & quasi cum præsentibus loqui; quidnî & apud illorum imagines, quæ aliquam eorum speciem oculis nostris subji ientes, mentes etiam ad illos advertunt? certè enim illæ Reliquiæ non sunt ipsimet Sancti: sunt mutæ, sunt pulvis, & quantum ad sensus, nihil habent supra imagines.

At nos, dice, & ipsas imagines veneramur. Duplex est veneratio, quæ circa imagines adhibetur, Sectarie: pia utraque, atque sancta. Una, cum in illis ea colimus, quorum sunt imagines: ut si ad Petri, Paulive imaginem, capite nudato procumbens, revera imagini hunc honorem non habeam, sed ipsi Apostolo. Ac
tunc

tunc non propriè *honoratur* imago ; ſed in imagine illa res, cujus imago eſt & cujus nobis memoria per imaginem admovetur. Et hoc verò licere, nemo Sectarius neget, qui non à mente prorsus exciderit. Nam ſit tibi, Sectarie, vel Regis imago, vel patris, addo etiam vel tui Calvini: ſi veneratione motus illius, quem imago tibi refert, quamvis abſentis, in osculum irruas, vel ſalutationem, vel ejuſmodi alium cultum, quem præſenti deferres, tuo affectu hunc animum, atque geſtus, non ad imaginem, ſed ad imaginis exemplar transmittente, an te peccare, an potiùs eximiè amare, exiſtmes? ſi homo es, ſi ratione uteris, nunquam ideò te damnabis. Cur igitur ad Sanctorum imagines hoc mihi non liceat, quod tibi ad imagines alias, & sæpe profanas?

Alia eſt veneratio, quam imaginibus ipſis habemus, eò quòd ſint Sanctorum Imagines, ſed illa multò inferior, nec ejuſmodi, quæ habetur naturæ alicui intelligenti, & utenti ratione. Sed tantum, ut Bibliorum volumina, quamvis chartâ & atramento conſtantia, ideò osculamur, ideò habemus in honore, quia illic deſcripta lex Domini, deſcriptum Dei verbum: utque res cæteras ſacras, verbi gratiâ, altaria calicésque, venerata eſt omnis antiquitas, quia ſunt Chriſti altaria, quia in illis calicibus conſecratur Domini Sanguis: ſic & ſua

est veneratio imaginibus , statuísque Sancto-
rum , quia rem sanctam referunt , & sunt San-
ctorum honori destinatæ , ac per hoc Dei ,
qui Sanctos sanctificat , & propter quem San-
cti coluntur. Ipsas, inquam, Sanctorum i-
magines veneramur , quia sunt Sanctorum i-
magines ; ideóque honor ille transit ad San-
ctos. Sancti verò cum non alia ratione co-
lantur , quàm quòd sint Dei Servi , cultus ille
refertur in Deum. Num hìc ergo ulla super-
stitio , ulla impietas venerari imagines , non
ut aliquid sentientes , aut à quibus aliquis no-
strum opem expectet ; sed tantum ut res qual-
dam Dei cultui mancipatas , & quodammodo
Deo sacratas ?

Sed nugantur quidam inter vos , Sectarie ;
non quidem in Scholis , aut ubi peritorum ar-
gumentis urgemur ad eam , quam retuli , sen-
tentiam de imaginum cultu modestè differere ;
at populum privatis colloquiis , concionibus ,
usu , adeò aliter imbuere , ut apud nos vulgus
credat , divinitatem aliquam , aut vim saltèm ,
ac potestatem grandem , imaginibus ipsis inesse.
Eo modo reviviscere idololatriam jactatis , fal-
li homines , templa atque Ecclesiam sacrilegio
contaminari. Ad hæc omnia breviter respon-
demus , esse maledicta ignarorum disciplinæ
Catholicæ ; & vix adeò excordem apud nos
ullum esse , qui imaginibus honorem exhibeat ,
nisi

nisi quem modò descripsimus. Hoc natura nos docet, hoc institutio, hoc religio. Experienciâ constat ista defensio. Nam quis unquam in Catholicis putavit crimen esse, aut imaginem, aut statuam frangere, lignumve ejusmodi, aut marmor, aut chartam, convertere in alios usus, aut in aliam formam metalla conflare? modò neq; ex imaginum despectu hoc fiat; neque materiam, quæcunque illa sit, spectes ea ratione, qua in imaginem formata est, sed qua usui tuo apta, dominio mancipata, subjecta imperio? Cùm hic usus inter nos obtineat, & populi consuetudine constet usus, omnino conficitur, populum nihil tale de imaginibus credere, quale putatis, aut fingitis; & inania illa esse, quæ jactantur inter vos de arcana, & recondita institutione Ecclesiæ, quasi aliter sentiat, aut loquatur, cùm vobiscum disputat, quàm cùm suæ plebeculæ præcipit, quid in hac re credendum sit.

Qui igitur Sanctorum imagines, eò quòd tales sint, aut eò quòd fideles apud illas his supplicent, quorum sunt imagines, aut eò denique, quòd, quia sunt Sanctorum imagines, sint in honore; violare aggreditur, is est hæreticus, illi anathema. Qui verò easdem imagines, non quòd sint imagines, frangit; sed quòd eam rem, quæ est sua, & cui inscripta aut sculpta imago est, ipsi in alios usus verti placuerit:

cuerit; is nec impius censetur à nobis, nec ut novator audit. Nam ut Athanasius omnino rectissimè (Quæst. 16. ad Antioch.) non materiam colimus, sed figuram. Tolle formam Crucis à Cruce, imaginis ab imagine, tolles & Christiani cultum ab illa materia; cùmque hoc ipsum in populi more sit, certò efficitur, neque pro idolis plebi nostræ esse imagines, neque vos veris criminibus, sed commentis inanibus illam sanctam Ecclesiæ differe sententiam.

Cruci Dominicæ, unà cum imaginibus, exitium quæsisistis; quidam ex vobis palàm, per cuniculos alii: longè utrique à priscorum pietate. Igitur quidam ex vobis, editis quoque libris, nihil luctuosius, nihil magis detestandum signo Crucis asseruere. Nefarius in Anglia Minister ante octo circiter annos, hoc ipsum molitus est. Et quamquàm Serenissimo Regi displicuit tantum nefas, satis est tamen ad vestrarum sectarum infamiam, & hominem illum ex Anglia profugum, & alios, à quibus eadem impietas procurata, invenisse alibi inter vos Sectarios locum, ubi impunè, quid dico impunè? ubi securè, & ad paria scelera degere possent. Modestiores alli sibi videntur, quia abstinere scripto, qui spernere signum Crucis fastidiosè malunt, quàm acerbè proferibere; in hoc tamen impudentes, quòd vulgato & populari jam inter eos argumento,

nos rogant , num in Familiæ nostræ insignia adoptari vellemus patibulum , si in eo parens noster , aut avus expirâisset. Hæc plerumque est Puritanorum , sive Hugonottorum blasphemia. Iis denique alii initiores , largiter tamen peccant. Nam concedunt , sive Crucem , sive signum illius , in Christianorum oculis , animisve ideo esse debere , quòd in ea victor Christus de peccato ac morte triumphârit ; ut per illius imaginem redeamus in beneficij accepti memoriam , testemurque non pudendam Christi mortem Christianis nobis esse. Et hæctenus quidem piè , sed addunt ; supersticiosarum mentium esse ludibria , ut credamus ad hoc signum demones exhorrere , & sæpe fugari : vel pericula sive corporibus immipeant , sive animis , eâ Christianorum armaturâ , vinci non rarò , ac discuti. Nolunt denique venerationem Cruci deberi , tanquam instrumento redemptionis nostræ innoxio , & præsentis plerumque malorum nostrorum medicinæ. Hos ultimos aggredi satis erit. Nam si errant , vincunturque , quantò magis deteriores illi causâ ceciderint , quos in ulteriorem impietatem mala mens fœdè deduxit ?

Crucem Domini , duplici modo intelligas : vel ipsum hoc lignum , quo Christus affixus est , vel figuram illius. Ipsam Crucem , pretiosissimis Reliquijs annumeravit Ecclesia : nec
Ecclesia

Ecclesia tantum ævi illius, sed illa antiqua, in qua Ambrosius vixit, in qua cæteri illi, quos & pios & eruditos fuisse fatemini. Prodidere Helenam divinitus monitam, ut hanc Crucem effoderet. Id aperte Eusebius in Chronico, quod Latinum fecit Hieronymus. Jam verò repertam eo honore coluere, ut teste Chrysostomo (Homil. quod Christus sit Deus) particulis ex ea auro inclusis, se Christiani ornari, atque servari, merito arbitrantur.

Alia ratione Crucem accipias, pro signo ipso Crucis, seu sculptum sit, seu picturæ lineis ductum, seu denique ipsa manu, de more Christiano, ad corpora nostra formatum. Hanc pretiosam imaginem, hoc Christianorum insigne, in fronte, in pectore, in corpore toto, manu ducere, adeò frequens antiquis, ut ignari sit de hoc more ambigere. Tertullianus testis, Lib. De Corona militis. *Ad omnem progressum, atque promotum, ad omnem aditum, & exitum, ad vestitum, ad calceatum, ad lavacra, ad mensas, ad lumina, ad cubilia, ad sedilia; quocunque nos conversatio exercet, frontem Crucis signaculo terimus.* Hieronymus ad Demetriadem. *Clandas cubiculum pectoris, crebro signaculo crucis munias frontem tuam.* Plures omitto: nam qui non Patres de Christiano hoc more? Videndum potius, quæ hujus moris utilitas, ex fide antiquorum. Quatuor, inter multos, ad eam

rem

rem mihi duces; duo Latini, totidem Græci: Hieronymus, Augustinus, Athanasius, Gregorius Nazianzenus. Ex iis & aliis præterea multis habemus, credidisse Christianos valere apprimè sacrum hoc signum contra dæmones, spectra, umagorum vim, prodigia, ingruentes etiam clades, morborumve sævitiam. Et Deum arcana virtute, quam ei signo addit, Christianorum fidei sæpissimè annuisse.

Refert Hieronymus, in vita Hilarionis, in ingenti teræ motu, qui post Juliani mortem accidit, egressa suos terminos maria, cum plurimis locis, tum maximè Epidauri exitium esse minata: Epidauritanos autem ad Hilarionem venisse, & quasi ad prælium proficiscentes posuisse eum in litore. Qui cum tria crucis signa pinxisset in sabulo, manusque contrà tenderet, incredibile dictu est, in quantam altitudinem intumescens mare ante eum steterit, ac diu fremens, & quasi ad obicem indignans, paulatim in semetipsum relapsus sit. Hoc Epidaurus, & omnis illa regio usque hodie prædicat; matrèsque docent liberos suos, ad memoriam in posterum transmittendam. Augustinus Lib. 22. De Civit. Dei Cap. 8. narrat, Innocentiam quandam Matronam Carthaginensem, cum immedicabili morbo sinum illi cancer perederet, signo Crucis esse curatam. Admonetur, inquit, in somnis appropinquante Pascha, ut in parte seminarum observanti ad baptisterium, quacun-

que illi baptizata primitus occurisset, signaret ei locum signo Crucis Christi, fecit, & confestim sanitas sequuta est. Etiam tunc Christiani credebant (scilicet sæpè experti) contra incantationes ac dæmones, signo Crucis miram vim esse. Unde Athanasius Lib. De Incarnat. Verb. *Signo Crucis*, inquit, *magica omnia compescuntur.*

Exemplum est; sed illud illustre, & quod nulla exceptione submoveas, apud Gregorium Nazianzenum Orat. I. in Julianum. Refert Apostatam Imperatorem, cùm magicæ arti operam daret, à veneficis deductum in abditas sedes, ut mysteria illic peragerent tenebris digna. Illic verò cùm umbris; & adventantium spectrorum tumultu terreretur, memorem adhuc Christianæ, quam nuper reliquerat, disciplinæ, signo Crucis sese armasse. Abscessisse subitò spectra, quievisse tumultum; neque tunc impios illos potuisse res suas, tanta virtute turbatas, instaurare. Si historiæ fidem sollicitas; an te putes audiendum, Sectarie, qui post mille ducentos & amplius annos, rei controversiam moveas, quam vir sanctus ac prudens, sua ætate gestam nemine æqualium repugnante asseruit. Sed esto. Mentitus sit in re tanta, pro nefas! Sanctus ille Nazianzenus; aut si te mitiorem homini tanto præbes, fuerit famâ deceptus; nihil tamen in Crucem effeceris. Scribit enim, Julianum hoc in dæmo-

nes remedio usum de more Christiano, virtutis memorem, quam inesse signo Crucis in Ecclesia antè didicerat. Si confictam igitur historiam demus, nihil minùs hinc habeas, ità tunc institutos in Ecclesia Christianos, ut crederent signo Crucis muniri hominem, in veneficia, in spectra, in dæmones. Alioqui non scripsisset Nazianzenus, Julianum ità in Ecclesia fuisse edoctum: eúmque Christiano remedio usum, quamquàm non ampliùs Christianum. Ridicula fuisset historia, aut si fabulam velis, minùs illa ex arte contexta: nam à coætaneis Nazianzenus audisset falsum esse usurpatum hoc à Juliano ex Christiano more in spectra remedium, quandoquidem moris Christiani non erat, illo uti remedio.

Non ergo auferetis hanc à nobis hæreditatem, Sectarij. Crucis scuto Ecclesiæ filii adornamur, Crucis scuto contegimur: hinc nobis in Spiritualia ac temporalia mala sæpe remedium. Nec existimamus tamen certos, & ubique effectus hinc sequi. Scimus Deum, qui instituit, ut illa vis Cruci esset, ex conditione hominum, temporum, rerum, ex suæ denique Majestatis prudentia, hæc cuncta dispensare. Satis nobis hoc nôsse, ex rei natura ingens esse munimentum sese eâ signantibus; hinc apertam sæpe utilitatem promanare, ac etiam sæpe occultam. Scimus dæmonibus terrori esse

esse Crucem, & tamen interdum ad gloriam Dei fieri, ut, cum ad eam horreant, non illico tamen & fugiant. Nec de Cruce tantum hoc dixeris; sed & aliis Christi signis, ut egregie Augustin. Lib. 83. Quæst. q. 79. Nec mirum est, quod hæc signa valent, inquit, cum à bonis Christianis adhibentur, quando etiam, cum usurpantur ab extraneis, qui omnino suum nomen ad istam militiam non dederunt, propter honorem tamen excellentissimi Imperatoris valent, &c. Cum autem non cedunt his signis hujusmodi potestates, Deus ipse prohibet occultis modis, cum id justum atque utile judicat. Nam nullo modo ulli spiritus audent hæc signa contemnere, Contremiscunt hæc, ubicunque illa prospexerint.

Cæterum non minori facinore, quam quo à Sanctis cultum, & à nobis nostra arma detrahitis, opem adimi vultis animabus fidelium. Deridiculo vobis sumus, dum de illorum suppliciis gemimus, dum pro illis Dei pacem exposcimus. At quam ipsi ridiculè in hoc supercilium assurgatis, novi Censores, ex Luthero, Calvinoque jam discite. Nam in Disputatione *Lipsica*, hæc Lutheri verba sunt: Ego qui credo fortiter, imò ausim dicere, scio Purgatorium esse, facile persuadeor in Scripturis de eo fieri mentionem. Quis deinde Angelus, quæ extasis, quæ tuba de cælo, hanc fidem illius, imò scientiam, ita delevit? ut signifer vobis esset contra illam
scien-

scientiam, atque fidem euntibus! Sed audite Calvinum Lib. 3. Inst. Cap. 5. §. 10. *Ante mille, & trecentos annos, inquit, usu receptum fuit, ut preces fierent pro defunctis. Et paulò post: Sed omnes, fateor, in errorem abrepti fuerunt. Quid his verbis insignius ad defensionem Ecclesiæ, Calvinique infamiam? Ante mille & trecentos annos, inquit. At quamdiu ante illos mille trecentos annos? Quando, inquam, mos ille exorsus orandi pro defunctis? à quo incepit? quando incepit? in qua Ecclesia? an nemo purissimo illo ævo serpenti errori refragatus? Certe ante mille & trecentos annos incepit, nimirum à nascentis Ecclesiæ cunis, & Apostolica fide. Quot autem secula Ecclesiæ illuxerant, cum confessione Calvini jam receptum usu erat, orare pro mortuis? Omnino vix duo; plures enim sexaginta annis sunt, ex quo ille hoc scripsit. Quòd si illa suffragia, publico Orthodoxæ Ecclesiæ usu recepta tunc erant, num dubites hoc fuisse ex Orthodoxa, & Apostolica disciplina? cùm tunc nihil antiquius Pastoribus esset, quàm superflua refecare, superstitionibus bellum indicere. Sin aliquo privatorum errore insinuatus mos; iterum petam: quinam illi privati fuerunt? ubi cœpere? quando cœpere? An nemo ex tot Antistitibus, ex tot Martyribus, vestro spiritu actus est, qui se oppone-*

Y

ret,

ret, qui rem ad Scripturas exploraret, & censoriâ notâ percelleret? Sed omnes, fateor, inquit, in errorem abrepti fuerunt. O! te supe. biâ amen-tem, qui illi omnes, qui in errorem abrepti? certè qui ab ea tempestate vixerunt, nempe qui sub Severo, Maximiano, Decio, Valeriano, Galieno, Aureliano, Diocletiano, & Maximiano sanguinem pro Christo dedere; ut mittam Ecclesiæ Lumina, quæ deinde floruerunt.

En porrò, ut deum excutitis larvam; quâ populo soletis imponere; fugitisque ad Ecclesiæ puritatem, qualis primis quatuor seculis fuit, vestris studiis provocari. Nam oratio pro defunctis illis seculis, teste Calvino usu recepta fuit. Non, inquam, uno tantum, aut altero patrone asserta; sed, usu recepta. Cur vos igitur eam ausi respuere, si ex illorum seculorum lege jam vivitis? Referetis; vos in seculis demum ea probare, quæ cum Scripturis conveniunt. Quem verò post hanc vocem ludificationis vestræ non pigeat? Num enim & non aliis idem seculis apud vos honos erit; Num, inquam, quicquid posteriores etiam ætates usupârunt, quod Scripturis consentiat, probare non vultis? Imò quod Judæi, quod Turcæ, ex norma Scripturarum, aut colunt, aut faciunt, an vos colere, ac facere, profiteri pi-
gue-

guerit ? Quæ ergo illorum prærogativa seculorum, quibus honorem vos habere simulatis, si & illa examini vestro obnoxia ; nec scire sufficiat, quid tunc Christiani crediderint, sed & quærere restet ; an rite ac sanctè crediderint ? Ac quid absurdius, aut recto ingenio magis aduersum ; quàm primis seculis nesciisse Christianos quomodo exponendæ Scripturæ, quid iusserit Christus, quid Apostoli commendârint : vos autem hæc nunc demum omnia rite cognoscere ?

Hoc igitur habe, Sectarie ; ex confessione Calvinii, ante annum à Christi morte ducentissimum, usu receptum fuit, ut Christiani orarent pro mortuis. Nec dicere potest, quamdiu ante hos annos usus ille receptus, aut quis illum receperit, aut quis induxerit. Utri igitur errant ? an vos, qui hunc morem, ut inutilem, imò superstitiosum, abjicitis ; an nos, qui rem vetustissimam probamus, & à viris sanctissimis usurpatam, & cujus originem nemo magis novitiam possit arguere, quàm rerum cæterarum, quæ ab Apostolis traditas esse cognoscimus ? Præsertim cum non modò Christiani orarent pro mortuis, sed & illos, qui orandum abnuerent, in hæreticis numerarent. Ità Epiphanius, Augustinus, & cæteri Patres inter Aërii hæreses referunt, quòd pro mortuis nollet orari.

Sed, inquires, quæ Scripturæ hoc docent ? Pete illud, Sectarie, ab antiquis Christianis, quibus non minùs , quàm tibi charæ Scripturæ, non magis ignotæ ; quibus præterea multò , quàm nobis notior Apostolorum traditio , quam Scripturarum vim habere, nisi hæreticus nemo negaverit. Sed nec istam rem Scripturæ deficiunt. Ut plura omittam, quæ à Catholicis Doctoribus in istam rem colliguntur : testis mihi August. hoc ipsum ex Scriptura asserens, Lib. de cura pro mortuis, Cap. 2. In Machabæorum Libro legimus oblatum pro mortuis sacrificium : sed & si nusquam in Scripturis veteribus omnino legeretur , non parva est universæ Ecclesiæ, quæ in hac consuetudine claret, autoritas, ubi in precibus Sacerdotis, quæ Domino DEO ad ejus altare funduntur, locum suum habet etiam commendatio mortuorum. Duo hic habes, Sectarie ; & Machabæorum libros, ità in Scripturis ab Augustino esse relatos, ut ex illis crederet fidei partes statui posse (sed de hoc , nos fusiùs Lib. I. Cap. 12.) & universam Ecclesiam in hæc pro mortuis suffragia consensisse. Quæ autem Augustino *universa Ecclesia*, nisi Orthodoxa, atque Catholica ?

Sed & ille pro patre & matre oravit , & ut orarent alii, enixè concupiit, ut fusiùs disserimus (hoc Lib. Cap. I.) Nec aliter huic rei
respon-

responsum à Calvino, quàm commento impudentis audaciæ, Lib. 3. Inst. Cap. V. *Quòd autem oravit Augustinus pro matre, id fecit, quia anile votum matris non examinavit ad Scripturas, & privato quodam affectu omnibus probari voluit.* Imò, Calvine, nihil matrem optasse August. ostendit, præter id, quod tunc in *universæ Ecclesiæ* usu. Sacrificium corporis Christi statim pro ea oblatum est, ex Ecclesiæ more, non ab ipso Augustino, sed Clero Ostiensi; preces pro ea fusæ, non à filio tantum, sed à cœtu fidelium & his verbis, quæ modò exscripsimus, testis est Augustinus, non sua tantum, aut patris, aut matris *authoritate*, nixa pro defunctis suffragia, sed *Ecclesiæ universæ consuetudine*. Dicas igitur, quâ impudentiâ es, non de uno Augustino, sed de *Ecclesia universa*, atque Catholica, quæ Augustini ævo fuit, eam non examinasse *ad Scripturas*; hunc morem orandi pro mortuis.

Pluribus agi non decet, in re clarissima. Quamquàm enim Patres interdum, & ipse etiam Augustinus, quæsierint, ad quæ peccata sit, quibûsve suppliciis, purgatorium constitutum; nemo tamen purgatorium negat; imò rarus, qui disertè non asserat. Duos ex pluribus Augustino addiderim; Chrysostomum, atque Ambrosium. Chrysostomus, Homil. 41.

in 1. ad Corinth. *Juветur mortuus non lachrymis, sed precibus, supplicationibus, elemosynis. Ambrosius ad Faustinum de obitu sororis : Itaque non tam deplorandam , quàm sequendam orationibus reor , nec mœstificandam lachrymis tuis , sed magis oblationibus animam ejus DEO commendandam.*

Sed quoniam plerique ex vestris ipsa consuetudine purgatorium rident , aut negant ; ignari revera , quid de purgatorio sentiamus ; rem totam compendio edisseri non absurdum. Purgatorium igitur, ex doctrina Ecclesiæ, locus est, in quo animæ temporariâ pœnâ plectantur, quæ in obitu nec mortali culpa graves sunt, nec adeò defæcatæ, ut confestim ad conspectum Domini possint admitti. Non animabus illic locus, quæ cum corporibus excederent, à DEI gratia, & amore erant exclusæ. Iis sola, atque perpetua in inferis sedes. Eluuntur itaque purgatoriis pœnis , primùm culpæ veniales , in quibus absque pœnitentia Christianus decesserit. Nam & aliæ à DEI amore, ac gratia hominem non excludunt, ideoque nec luendæ inferi igne , rursusque suis pœnis sunt plectendæ, quia quamvis veniales , attamen culpæ sunt, & nihil coinquinatum intrabit in regnum cælorum. Apoc. 21. Præter culpas veniales , pœnæ grandiorum criminum illic quo-

quoque solvuntur, cum pœnitentia peccatorum ejusmodi fuit, ut misericors Deus iram quidem æternam averterit, sed ut & justus Judex est, temporalibus pœnis exerceri peccatorem decreverit. Pœnam enim non utique semper cum culpa donari in Scripturis sæpe docemur. Quis putet non remissam Moyfi culpam, quòd ad aquas contradictionis dubitavit? Fuit tamen illi in mulctam, nè ad terram promissionis intraret; ut dicitur Num. 20. & 27. adulterii, & homicidii culpam, diluit pœnitens David, statimque ad eum Propheta Nathan 2. Reg. 12. Dominus quoque transfudit peccatum tuum: non morieris. Sed addidit: Verumtamen quoniam blasphemare fecisti inimicos Domini, propter verbum hoc, filius, qui natus est tibi, morte morietur.

Animas porro in purgatorio constitutas, neque posse peccare, neque mereri, credit Ecclesia. Amant Deum, certæ sunt de salute. Suffragiis viventium, & maximè incruentæ victimæ oblatione adjuvantur. Hæc est de purgatorio fides Ecclesiæ. Hinc Patribus, atque nobis, orandi pro mortuis sancta sedulitas, & Domino grata, cui preces offeruntur, & utilis animabus, pro quibus supplicamus.

Hæc strictim à nobis de præcipuis inter nos, atque Sectarios mementis. Tu Domine, qui mortem peccatoris non amas, qui
Christia-

Christianorum vitam intrà limina Ecclesiæ conclusisti, aperi illorum oculos, ut fecisti Syrorum in Elisæi securitatem errantium. Videant se in media Samaria esse, inter hostes, sub gladio tuo. Qui sinè te peccaverunt, hos sinè te pœnitere non poterit. Sed omnibus clementia tua adest. Fac, videant, quam porrigis manum, fac, teneant. Delectent Angelos, tēque Pastorem, receptæ ab erroribus oves.

Misericordia Domini super omnia opera ejus.

Tibi Gloria, summe DEUS.

Pax supra Israël.

FINIS.



On-
ro-
de-
sub
fi-
bus
or-
los,
ves.

Camaldulensium



873436 Bibliotheca 300 S.
P.P. Camaldulensium in Bielany

Depozyt w Bibliotece Jagiellońskiej



02605

N. IV. 7

ms

